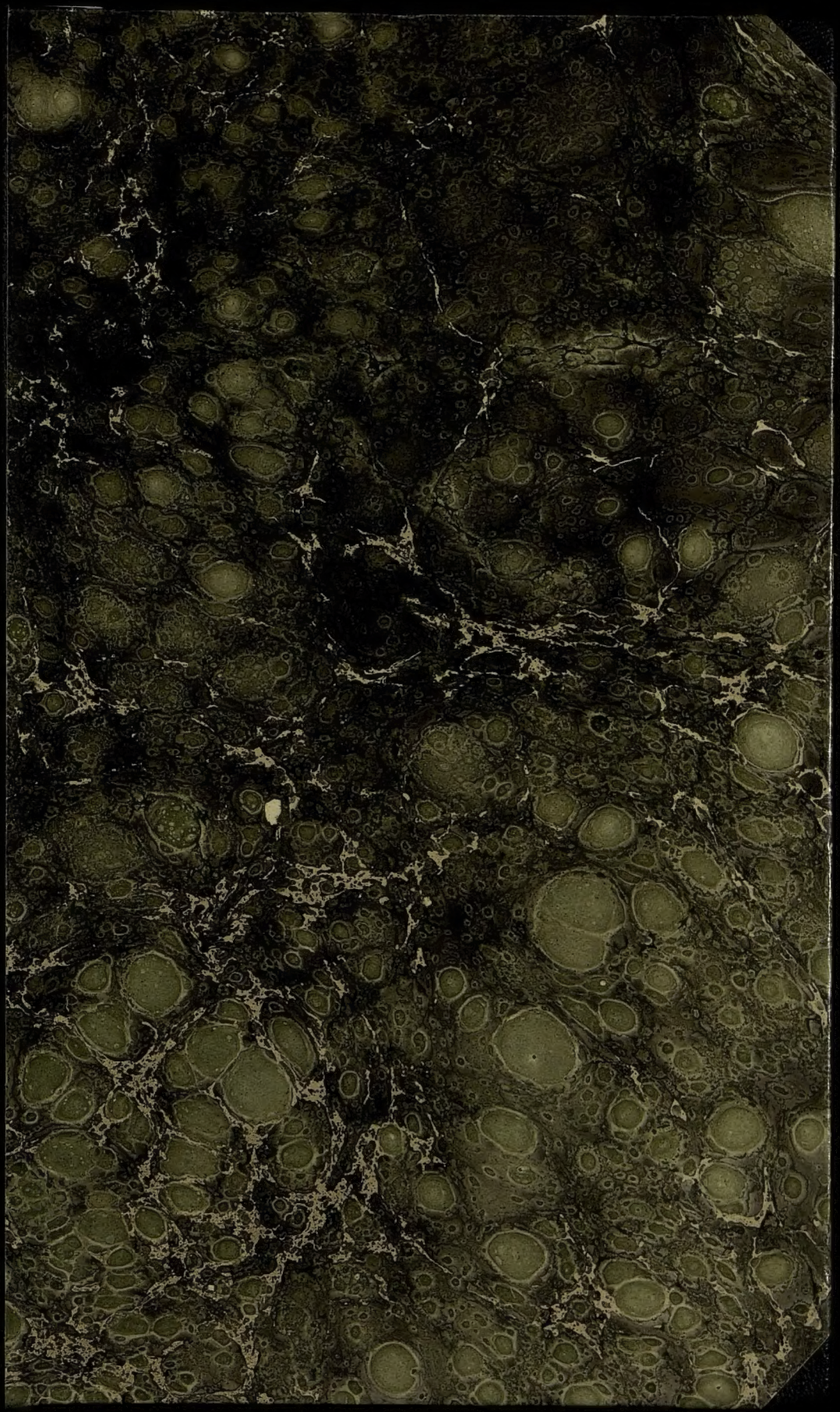


БИБЛІОТЕКА
ИМПЕРАТОРСКАГО
АЛЕКСАНДРОВСКАГО ЛИЦЕЯ.

КОМНАТА 9 | ШКАФЪ XXXVII
ПОЛКА 6 | № 6817 ИНВЕНТАРЯ

ф 17114

СБОРНИКЪ

РѢШЕНІЙ ПЕРВАГО ДЕПАРТАМЕНТА

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

по

КРЕСТЬЯНСКИМЪ ДѢЛАМЪ,

СЪ ПРИВЕДЕНІЕМЪ ПОЛОЖЕНІЙ, ИЗВЛЕЧЕННЫХЪ ИЗЪ ОЗНАЧЕННЫХЪ РѢШЕНІЙ.

1879–1882 (по 25 Мая).

Составилъ И. Даниловъ

Состоящій за Оберъ-Прокурорскимъ столомъ въ Правительствующемъ Сенатѣ.

Проверено 19[illegible]6 г.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

1885.

347.95(р)

Уральск. [illegible] Ин-та
им. [illegible] Кирова
Фундаментальн. библиотека

Пр. 2010

№ 1940

Настоящій Сборникъ, составляя продолженіе изданнаго въ 1880 году Сборника рѣшеній 1-го Департамента Правительствующаго Сената по крестьянскимъ дѣламъ за 1862—1879 годы, заключаетъ въ себѣ рѣшенія того же Департамента, состоявшіяся по крестьянскимъ дѣламъ въ 1879, 1880, 1881 и въ первой половинѣ 1882 года.

Ограничить этотъ Сборникъ указаннымъ предѣломъ пришлось потому, что первою половиною 1882 года закончилась дѣятельность 1-го Департамента Правительствующаго Сената по крестьянскимъ дѣламъ,—такъ какъ въ Маѣ этого года Высочайше повелѣно было, для разбора крестьянскихъ дѣлъ учредить, въ составѣ 1-го Департамента Сената, особое Отдѣленіе, преобразованное затѣмъ въ самостоятельный 2-ой Департаментъ. Рѣшенія этого особаго Отдѣленія, равно какъ и 2-го Департамента Правительствующаго Сената, должны будутъ войти въ особые Сборники.

Въ нынѣшній—второй—Сборникъ, также какъ и въ первый, внесены лишь тѣ рѣшенія Правительствующаго Сената, которыя, заключая въ себѣ существенныя разъясненія дѣйствующихъ законоположеній о крестьянахъ, могутъ служить руководствомъ для единообразнаго пониманія и примѣненія сихъ законоположеній какъ при возбужденіи и производствѣ, такъ и при рѣшеніи крестьянскихъ дѣлъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ

къ Сборнику рѣшеній 1-го Департамента Правительствующаго Сената по крестьянскимъ дѣламъ 1879—1882 г. (по 25 мая).

I.

Рѣшенія Правительствующаго Сената, разъясняющія постановленія общаго положенія о крестьянахъ.

стр.

О правахъ крестьянъ личныхъ и по состоянію 3
О правахъ крестьянъ по имуществу 10
О сельскихъ сходахъ 19
О волостныхъ сходахъ и старшинѣ 108
О волостномъ судѣ 112
О порядкѣ отмѣны рѣшеній волостныхъ судовъ. 132
О порядкѣ назначенія и удаленія должностныхъ лицъ . . . 136
О правахъ, льготахъ и отвѣтственности должностныхъ лицъ . 148
Объ увольненіи крестьянъ изъ сельскихъ обществъ 155
Объ устройствѣ быта отставныхъ и безсрочноотпускныхъ нижнихъ чиновъ 159
О казенныхъ и земскихъ повинностяхъ 172
Объ обезпеченіи исправнаго выполненія крестьянами казенныхъ и мірскихъ повинностей 178

II.

Рѣшенія Правительствующаго Сената, разъясняющія постановленія положенія о выкупѣ крестьянами, вышедшими изъ крѣпостной зависимости, ихъ усадебной осѣдлости и о содѣйствіи правительства къ пріобрѣтенію сими крестьянами въ собственность полевыхъ угодій.

О порядкѣ выдачи выкупной ссуды 189
О порядкѣ заключенія выкупныхъ сдѣлокъ 192

О правахъ крестьянъ-собственниковъ на выкупленныя земли 194
О переходѣ крестьянъ-собственниковъ въ другія общества и сословія 217

III.

Рѣшенія Правительствующаго Сената, разъясняющія постановленія положенія о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ.

Введеніе 223
О предметахъ вѣдомства, предѣлахъ власти и общемъ порядкѣ дѣйствій мировыхъ посредниковъ. 230
О предметахъ вѣдомства, предѣлахъ власти и порядкѣ дѣйствій уѣздныхъ мировыхъ съѣздовъ 235
О губернскихъ по крест. дѣл. присутствіяхъ 241
О порядкѣ принесенія губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ жалобъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ 251
Порядокъ дѣйствій губернскихъ присутствій 254
О губернскихъ и уѣздныхъ по крест. дѣл. учрежденіяхъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введены какъ земскія, такъ и мировыя судебныя учрежденія 257
О порядкѣ разсмотрѣнія жалобъ по крестьянскимъ дѣламъ, поступающимъ въ высшія правительственныя учрежденія 278

IV.

Рѣшенія Правительствующаго Сената, разъясняющія постановленія мѣстныхъ положеній о крестьянахъ и положенія о бывшихъ государственныхъ крестьянахъ.

Введеніе 284
Объ общинномъ и наслѣдственномъ пользованіи землею . . . 287
О владѣнныхъ записяхъ 297
О башкирахъ 304

О непринятіи въ среду сельскихъ обществъ опороченныхъ по суду (Уст. о пред. и пресѣч. прест.) 305

Постатейный Указатель 311
Хронологическій Указатель 315

I.

Рѣшенія

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА,

РАЗЪЯСНЯЮЩІЯ

ПОСТАНОВЛЕНІЯ ОБЩАГО ПОЛОЖЕНІЯ О КРЕСТЬЯНАХЪ

(Особ. Прилож. къ Т. IX, Зак. о сост., изд. 1876 г., I).

I.

РѢШЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА,

РАЗЪЯСНЯЮЩІЯ

ПОСТАНОВЛЕНІЯ ОБЩАГО ПОЛОЖЕНІЯ О КРЕСТЬЯНАХЪ.

(Особ. прилож. къ т. IX, Зак. о сост., изд. 1876 г., 1).

О правахъ крестьянъ личныхъ и по состоянію.

(Разд. I, гл. I).

1. Обязанность, относительно учрежденія опеки надъ имуществомъ и личностію малолѣтныхъ крестьянскихъ сиротъ, а равно и отвѣтственность за дѣйствія опекуновъ и попечителей, назначенныхъ сельскимъ сходомъ, лежитъ на томъ сельскомъ обществѣ, къ которому принадлежатъ малолѣтные, а не на обществѣ, въ которомъ можетъ находиться только имущество малолѣтныхъ (1 примѣч. къ 21 ст. и 4 п. 51 ст. общ. полож.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ жены прусскаго подданнаго Христины *Китлеръ*, по первому мужу *Кнейбъ*, на постановленіе Екатеринославскаго Губернскаго по крест. дѣл. присутствія, объ учрежденіи опеки надъ личностію и имуществомъ дѣтей просительницы отъ перваго мужа Фридриха Кнейба, нашелъ, что покойный поселянинъ Фридрихъ Кнейбъ и оставшіяся дѣти считаются поселянами Маріупольскаго уѣзда, Людвигстальской волости, Елисаветдорфскаго сельскаго общества. По силѣ 47—57 ст. ст. общ. полож., хозяйственныя дѣла сельскаго общества составляютъ предметъ вѣдѣнія сельскаго схода, въ томъ числѣ и дѣла по учрежденію опеки надъ личностію и имуществомъ своихъ однообщественниковъ, что ясно видно изъ 1 при-

мѣч. къ 21 ст. и 4 п. 51 ст. общ. полож. Въ 1 примѣч. къ 21 ст. общ. пол. выражено, что попеченіе о личности и объ имуществѣ малолѣтныхъ сиротъ возлагается на обязанность сельскихъ обществъ, сельскій сходъ которыхъ, какъ представитель общества, въ завѣдываніи общественными дѣлами, по 4 п. 51 ст. того же положенія, назначаетъ опекуновъ, попечителей и повѣряетъ ихъ дѣйствія. Но если бы въ распоряженіяхъ міра родственники малолѣтныхъ усмотрѣли что либо клонящееся къ ихъ ущербу, то они, по силѣ приведеннаго 1 примѣч. къ 21 ст. общ. полож., могутъ обратиться къ защитѣ крестьянскихъ учрежденій. Такимъ образомъ, изъ сопоставленія приведенныхъ статей ясно видно, что обязанность, какъ относительно учрежденія опеки надъ имуществомъ и личностію малолѣтныхъ крестьянскихъ сиротъ, такъ и отвѣтственность за дѣйствія опекуновъ и попечителей, назначенныхъ сельскимъ сходомъ, лежитъ на томъ сельскомъ обществѣ, къ которому принадлежатъ малолѣтные, а не на обществѣ, въ которомъ можетъ находиться только имущество малолѣтныхъ и которое по закону не обязано прилагать попеченія о личности и имуществѣ малолѣтныхъ сиротъ другаго общества. Посему, находя обжалованное просительницею постановленіе Екатеринославскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, коимъ признано, что учрежденіе опеки надъ имуществомъ и личностію малолѣтныхъ сиротъ Кнейбъ принадлежитъ Елисаветдорфскому сельскому обществу, къ составу котораго принадлежатъ сироты Кнейбъ, правильнымъ и съ законами согласнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу Христины Китлеръ, какъ неосновательную, оставить безъ послѣдствій (*20 Декабря 1879 г. № 10001*).

2. По закону (1 примѣч. къ 21 ст. Общ. Полож.), на крестьянскихъ учрежденіяхъ лежитъ защита интересовъ малолѣтныхъ крестьянъ лишь отъ неправильныхъ распоряженій со стороны общества, но не отъ притязаній частныхъ лицъ, которыя подлежатъ вѣдѣнію суда.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ Могилевскаго мѣщанина Лейбы *Аблогина* на постановленіе Могилевскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія объ арендѣ просителемъ у крестьянина Иванова земли, нашелъ, что при разрѣшеніи настоящаго дѣла, возникшаго по ходатайству крестьянки Пелагеи Григорьевой объ уничтоженіи условія, заключеннаго дядею покойнаго мужа ея, крестьяниномъ Василіемъ Ивановымъ съ евреемъ Лейбою Аблогинымъ объ арендѣ земли, Мстиславское уѣздное и Могилевское губернское по крест. дѣл.

присутствія, оставаясь въ предѣлахъ предоставленной крестьянскимъ учрежденіямъ власти, вправѣ были войти въ разсмотрѣніе и повѣрку установленнымъ порядкомъ лишь приговора Жуковскаго сельскаго общества, на основаніи выраженнаго въ коемъ согласія общества, Ивановъ отдалъ Аблогину землю въ аренду; входить же въ обсужденіе заключеннаго между означенными лицами арендnаго договора, что подлежитъ вѣдѣнію суда, права не имѣли, такъ какъ хотя, по 1-му примѣч.къ 21 ст. общ. полож., на крестьянскія учрежденія и возложена защита интересовъ малолѣтныхъ крестьянъ, но лишь отъ неправильныхъ распоряженій со стороны общества, а не частныхъ лицъ. Признавая посему обжалованное евреемъ Лейбою Аблогинымъ постановленіе Могилевскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, коимъ отказано ему въ жалобѣ на опредѣленіе уѣзднаго присутствія, неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнить таковое, поручивъ губернскому присутствію войти въ новое разсмотрѣніе сего дѣла и постановить по оному новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе (*1-го февраля 1882 г. № 958*).

3. По закону (1 примѣч. къ 21 ст. и 4 п. 51 ст. общ. полож.), на обязанности сельскаго схода лежитъ попеченіе о личности и объ имуществѣ малолѣтныхъ сиротъ и назначеніе для этой цѣли опекуновъ и попечителей. Распоряженія же по обезпеченію долговъ умершихъ крестьянъ оставшимся послѣ нихъ имуществомъ составляютъ предметъ вѣдѣнія судебныхъ установленій.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ козака Тимофея *Носача* на постановленіе Полтавскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, о взятіи въ опекунское управленіе имущества, оставшагося послѣ смерти отца просителя, нашелъ: что Зѣньковское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе препроводило на обсужденіе Велико-Павловскаго сельскаго схода прошеніе козачки Евфросиньи Дудиной о взятіи въ опеку имѣнія, оставшагося послѣ козака Саввы Носача, на пополненіе долга его сыну просительницы; что, затѣмъ, по приговору сельскаго схода, отъ 11 февраля 1880 года, имѣніе то было взято въ опеку и козакъ Мелешко назначенъ къ нему опекуномъ; приговоръ схода утвержденъ былъ уѣзднымъ присутствіемъ и жалоба сына умершаго Носача-Тимофея оставлена безъ послѣдствій, съ указаніемъ ему отыскивать свои права на наслѣдство судебнымъ порядкомъ, каковое опредѣленіе признано правильнымъ и Полтавскимъ

губернскимъ по крест. дѣл. присутствіемъ, въ виду того, что сельское общество имѣло основаніе взять имѣніе въ опекунское управленіе, такъ какъ по собраннымъ присутствіемъ свѣдѣніямъ, послѣ умершаго Носача, кромѣ Тимофея, остались еще два наслѣдника—сынъ и малолѣтная дочь. Принимая во вниманіе: 1) что на обсужденіе Велико-Павловскаго сельскаго схода уѣзднымъ присутствіемъ передано было прошеніе о взятіи въ опеку имѣнія, оставшагося по смерти козака Носача, собственно за долги послѣдняго постороннимъ лицамъ, въ виду чего и состоялся приговоръ сельскаго схода о назначеніи опекуна; 2) что, по смыслу 1 примѣч. къ 21 ст. и 4 п. 51 ст. Общ. Полож., на обязанность сельскаго схода возложено попеченіе о личности и объ имуществѣ малолѣтныхъ сиротъ и назначеніе для этой цѣли опекуновъ и попечителей, но не обезпеченіе долговъ умершихъ крестьянъ оставшимся послѣ нихъ имуществомъ, что составляетъ предметъ вѣдѣнія судебныхъ установленій, и 3) что въ виду сего Зѣньковское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, вслѣдствіе прошенія козачки Дудиной о взятіи въ опеку имущества, оставшагося по смерти козака Носача, за долгъ его сыну ея, совершенно неправильно препроводило означенное прошеніе на обсужденіе сельскаго схода, и приговоръ послѣдняго, какъ постановленный по предмету, вѣдѣнію его не подлежащему, въ силу 3 примѣч. къ 51 ст. общ. полож., подлежитъ отмѣнѣ, Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное просителемъ постановленіе Полтавскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, коимъ опредѣленіе уѣзднаго присутствія утверждено, неправильнымъ, а потому опредѣлилъ: отмѣнивъ таковое, предписать губернскому присутствію постановить по настоящему дѣлу новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(26 марта 1881 года № 2445)*.

4. Сельскій сходъ не вправѣ безъ особыхъ основаній устранять опекуновъ, назначенныхъ къ малолѣтнымъ сиротамъ духовнымъ завѣщаніемъ умершихъ родителей. Обсужденіе распоряженій схода по сему предмету лежитъ на обязанности уѣзднаго присутствія.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Духовщинскаго уѣзда, д. Малаго Труфанова, Василья *Васильева* на постановленіе Смоленскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія относительно отобранія отъ просителя мукомольной мельницы,—нашелъ, что, по точному смыслу 1-го прим. къ 21 ст. общ. пол. о кр. и 11 п. 143

ст. пол. учр. изд. 1876 г., разрѣшеніе жалобъ родственниковъ малолѣтныхъ на распоряженія схода, клонящіяся къ ущербу малолѣтнаго, предоставлено непосредственному вѣдѣнію уѣздныхъ по крест. дѣл. присутствій. Принимая во вниманіе, что, по духовному завѣщанію матери малолѣтнаго крестьянина Егора Антонова, была уже назначена опекуншею надъ нимъ тетка его Анна Васильева, послѣ чего Залужскому сельскому сходу не представлялось основанія, вопреки волѣ завѣщательницы, устранять Васильеву отъ опеки, съ замѣною ее опекуномъ, крестьяниномъ Васильевымъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Духовщинское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе не нарушило предѣловъ своей власти, отмѣнивъ означенное распоряженіе сельскаго схода и назначивъ опекуншею къ малолѣтному Антонову крестьянку Васильеву; вслѣдствіе чего и Смоленское губернское по крест. дѣл. присутствіе не отступило отъ 127 и 130 ст. полож. о крест. учрежд., согласившись съ рѣшеніемъ уѣзднаго присутствія по упомянутому предмету *(30 Іюля 1881 года № 5324)*.

5. Крестьянамъ и мѣщанамъ дозволено усыновлять не только круглыхъ сиротъ, но и лицъ, имѣющихъ родителей (Высоч. утвержд. 5 января 1882 г. мнѣніе Госуд. Совѣта).

Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по рапорту Генералъ Губернатора Западной Сибири отъ 12 сентября 1877 года за № 944 *по вопросу объ усыновленіи воспитанниковъ крестьянами и мѣщанами.* Приказали: Изъ дѣла видно, что Генералъ Губернаторъ Западной Сибири, рапортомъ за № 944, представляетъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената заключеніе Совѣта Главнаго Управленія Западной Сибири о предоставленіи крестьянамъ и мѣщанамъ усыновлять не только круглыхъ сиротъ, но и лицъ, имѣющихъ родителей. Между тѣмъ, по вопросу объ измѣненіи ст. 156 т. X ч. I зак. гражд. въ томъ смыслѣ, чтобы мѣщанамъ и крестьянамъ дозволено было усыновлять какъ сиротъ, такъ и имѣющихъ родителей, состоялось, вслѣдствіе представленія бывшаго Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи, Высочайше утвержденное 5-го января 1882 года, мнѣніе Государственнаго Совѣта, распубликованное въ № 11-мъ Собранія узаконеній и распоряженій правительства. Признавая, за воспослѣдовавшимъ Высочайшимъ повелѣніемъ 5 января 1882 года, объ измѣненіи 156 ст. т. X ч. I зак. гражд., распубликованнымъ въ № 11-мъ Собранія узаконеній и распоряженій правительства, возбужденный рапортомъ Генералъ-Губернатора Западной Сибири за № 944 вопросъ по тому же предмету не требую-

щимъ со стороны Правительствующаго Сената особаго разсмотрѣнія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: объ изложенномъ, въ разрѣшеніе означеннаго рапорта, Генералъ-Губернатору Западной Сибири дать знать указомъ, каковыми увѣдомить Г.г. Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ *(14 марта 1882 г. № 2417)*.

6. Хотя приписка лицъ къ крестьянскому семейству вообще производится съ согласія обществъ, но неизъявленіе обществомъ на то согласія не лишаетъ крестьянина права принять сироту или извѣстное лицо въ свою семью, и въ этомъ случаѣ общество освобождается отъ обязанности надѣлять то лицо особымъ участкомъ земли (157 ст. т. X ч. 1).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина с. Становаго Колодезя Перфила *Толстыхъ* на постановленіе Курскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, о причисленіи къ семейству брата просителя крестьянина Кузьменкова,—нашелъ, что предметъ сего дѣла составляетъ ходатайство крестьянина Перфила Толстыхъ о признаніи недѣйствительною приписки солдатскаго сына Кузьменкова къ семейству крестьянина Ивана Толстыхъ, брата просителя, причемъ Толстыхъ указываетъ, что означенная приписка состоялась въ силу неправильнаго приговора общества крестьянъ села Становаго Колодезя. Принимая во вниманіе, что, на осн. 157 ст. т. X ч. 1 гражд. зак., хотя приписка лицъ къ крестьянскому семейству вообще должна быть производима съ согласія обществъ, но не изъявленіе обществомъ на то согласія не преграждаетъ крестьянину права принять сироту или извѣстное лицо въ свою семью, и въ этомъ случаѣ общество лишь освобождается отъ обязанности надѣлять то лицо особымъ участкомъ земли; почему приговоръ общества крестьянъ с. Становаго Колодезя относительно приписки Кузьменкова къ семьѣ крестьянина Толстыхъ не имѣетъ въ семъ случаѣ существеннаго значенія. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное крестьяниномъ Перфиломъ Толстыхъ постановленіе Курскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія правильнымъ и опредѣлилъ: жалобу на оное оставить безъ послѣдствій (*16 марта 1882 г. № 2381*).

7. При взысканіи частныхъ долговъ, присужденныхъ рѣшеніями судебныхъ мѣстъ, опредѣленіе того, что именно

изъ числа описаннаго имущества можетъ быть продано безъ разстройства крестьянскаго хозяйства, производится сельскимъ старостою и волостнымъ старшиною (указъ Прав. Сената отъ 11 января 1878 г.). *) безъ всякаго вмѣшательства уѣзднаго присутствія.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ отставнаго рядоваго Герасима *Васильева* на постановленіе Симбирскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о продажѣ принадлежащаго просителю амбара, нашелъ, что, по исполнительному листу мироваго судьи 1-го участка Буинскаго округа, отъ 16 октября 1879 г. за № 1300, на пополненіе взысканія съ просителя Васильева 2 руб. въ пользу священника Троицкаго, Рунчинскимъ волостнымъ старшиною произведена была опись имущества его, Васильева, въ каковую опись включены были: изба, оцѣненная въ 15 руб., амбаръ, оцѣненный въ 5 руб., плетень съ сараемъ въ 1 руб., и лошадь въ 15 руб. По представленіи настоящей описи волостнымъ правленіемъ въ Буинское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, послѣднее распорядилось назначить въ продажу амбаръ, каковая продажа и произведена была волостнымъ старшиною; жалоба на это, а равно и заявленіе просителя о томъ, что, въ виду маловажности иска, могло быть описано менѣе цѣнное имущество, были оставлены, какъ уѣзднымъ, такъ и губернскимъ присутствіемъ безъ послѣдствій; причемъ послѣднее только ограничилось указаніемъ уѣздному присутствію на то, что оно не имѣло права, согласно указу Правительствующаго Сената, отъ 11-го января 1878 г., принимать къ своему разсмотрѣнію и назначать что либо въ продажу изъ имущества просителя, такъ какъ это составляетъ исключительную обязанность волостнаго старшины и сельскаго старосты. Принимая во вниманіе, что, согласно разъясненію Правительствующаго Сената, по 1-му Департаменту, распубликованному указами отъ 11 января 1878 г., при взысканіи частныхъ долговъ, присужденныхъ рѣшеніями судебныхъ мѣстъ, опись и продажа имущества отдѣльныхъ крестьянъ и опредѣленіе того, что можетъ быть продано безъ разстройства крестьянскаго хозяйства, производится сельскимъ старостою и старшиною, которые съ большимъ основаніемъ могутъ опредѣлить, какая часть крестьянскаго имущества

*) Этотъ указъ помѣщенъ въ первомъ Сборникѣ стр. 8.

можетъ быть продана на удовлетвореніе частнаго долга, не разстраивая крестьянскаго хозяйства; что, между тѣмъ, Буинское уѣздное присутствіе, вопреки вышеприведенному указу Правительствующаго Сената, принявъ къ своему разсмотрѣнію опись имущества просителя и предназначивъ къ продажѣ амбаръ, минуя плетень и сарай, какъ менѣе цѣнные, вышло изъ предѣловъ своего вѣдомства и поступило неправильно; что, въ виду сего, Симбирскому губернскому по крест. дѣл. присутствію надлежало признать недѣйствительнымъ распоряженіе уѣзднаго присутствія о продажѣ изъ описаннаго имущества просителя амбара, отмѣнивъ и опредѣленіе его отъ 12 марта 1880 г.,—Правительствующій Сенатъ призналъ, что губернское присутствіе, ограничившись только указаніемъ уѣздному присутствію на неправильность принятія имъ къ своему разсмотрѣнію описи имущества просителя и назначенія къ продажѣ амбара, поступило несогласно съ 127 и 130 ст. ст. пол. учр. (*5 августа 1881 г. № 5438*).

О правахъ крестьянъ по имуществу.

(Разд. I, гл. 2).

8. Указаннымъ въ приложеніи къ 37 ст. (примѣч. 2) общ. полож. порядкомъ производятся дѣла не только о *полевыхъ*, но и о *лѣсныхъ* общественныхъ крестьянскихъ надѣлахъ.

Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Товарища Министра Финансовъ отъ 24 мая 1879 г. за № 2521, *по вопросу о томъ: должны ли распространяться правила, изложенныя въ приложеніи къ примѣч. 2-му ст. 37 общ. пол. о кр., на отсужденные въ пользу постороннихъ*

лицъ лѣсные надѣлы бывшихъ государственныхъ крестьянъ. Приказали: Товарищъ Министра Финансовъ, въ рапортѣ Правительствующему Сенату отъ 24 мая 1879 года за № 2521, донесъ, что Правительствующій Сенатъ, по разсмотрѣніи переданнаго на обсужденіе онаго Министромъ Юстиціи возбужденнаго въ Министерствѣ Финансовъ вопроса, на чьей обязанности должна лежать защита казеннаго интереса въ отношеніи лѣснаго налога, коимъ облагаются отведенные бывшимъ государственнымъ крестьянамъ по владѣннымъ записямъ лѣсные надѣлы, нашелъ: 1) на основаніи п. 1 Высочайше утвержденныхъ 3-го мая 1871 г. правилъ о порядкѣ производства дѣлъ, касающихся принадлежащихъ крестьянамъ-собственникамъ изъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ земель, вошедшихъ во владѣнныя записи, со времени выдачи сихъ записей означеннымъ крестьянамъ прекращается участіе управленія государственными имуществами въ дѣлахъ, касающихся земель, вошедшихъ въ записи; защита же при производствѣ дѣлъ о сихъ земляхъ правъ казны по отношенію къ государственной оброчной подати, которою земли эти обложены, возлагается на вѣдомство Министерства Финансовъ; 2) хотя въ упомянутыхъ правилахъ не содержится указаній на порядокъ производства дѣлъ о лѣсныхъ надѣлахъ, но, въ виду Высочайше утвержденнаго $^{13}/_{25}$ іюня 1873 г. мнѣнія государственнаго совѣта (собр. узак. 1873 г. № 769), по смыслу коего лѣсные надѣлы изъемлются изъ лѣснаго завѣдыванія Министерства Государственныхъ Имуществъ, установленный правилами 3-го Мая 1871 г. порядокъ въ отношеніи защиты интересовъ казны долженъ быть примѣненъ и къ лѣснымъ надѣламъ крестьянъ, и 3) правильность сего заключенія подтверждается тѣмъ, что, на основаніи ст. 38 правилъ 31-го марта 1867 г. о составленіи владѣнныхъ записей, каковыя правила, по закону $^{13}/_{25}$ іюня 1873 г., примѣняются къ выдачѣ записей на лѣсные надѣлы, со времени выдачи записей прекращается всякое участіе управленія государственными имуществами, какъ въ завѣдываніи землями, такъ и въ разсмотрѣніи правъ крестьянъ на земли. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Министерства Финансовъ, призналъ, что защита правъ казны въ отношеніи взимаемаго съ крестьянъ лѣснаго налога за отводимые имъ по владѣннымъ записямъ лѣсные надѣлы, со времени выдачи сихъ записей, должна относиться къ обязанности мѣстныхъ казенныхъ палатъ. Въ настоящее время по дѣламъ о лѣсныхъ надѣлахъ возникаетъ другой вопросъ, а именно: должны-ли въ отношеніи сихъ дѣлъ соблюдаться правила, изложенныя въ приложеніи къ примѣч. 2-му ст. 37 общ. пол. о кр. (особ. прил. къ т. IX изд. 1876 г.), согласно которымъ (п. 2.), земли, вошедшія по владѣннымъ записямъ въ надѣлъ крестьянъ-собственниковъ изъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ при отсужденіи

судебными рѣшеніями постороннимъ лицамъ остаются во владѣніи крестьянъ, съ выдачею постороннему лицу денежнаго изъ казны вознагражденія въ размѣрѣ суммы, исчисленной по капитализаціи изъ 5% количества государственной оброчной подати, на означенную землю причитающейся; причемъ дѣйствіе этого закона (п. 4) распространяется и на судебныя рѣшенія, окончательно не приведенныя въ исполненіе до обнародованія упомянутыхъ правилъ, хотя бы рѣшенія состоялись до изданія оныхъ; исполненіе же судебныхъ рѣшеній (п. 5) возлагается на губернскія по крест. дѣл. присутствія, обязанныя составлять расчетъ о суммѣ причитающагося за отсужденную изъ крестьянскаго надѣла землю вознагражденія и представлять оный, со всѣми документами, на утвержденіе Министерства Финансовъ. По обсужденіи настоящаго вопроса Министерство Финансовъ находило, что лѣсные надѣлы бывшихъ государственныхъ крестьянъ, согласно ст. 2 прилож. ко 2-му примѣч. ст. 19 VII полож. (особ. прилож. къ т. IX изд. 1876 г.) отводятся на основаніи ст. 10 правилъ о владѣнныхъ записяхъ (прилож. къ ст. 17 того же закона); по статьѣ же 39 этихъ правилъ, крестьянскія общества, послѣ выдачи записей, не могутъ просить объ увеличеніи предоставленнаго во владѣніе ихъ надѣла ни по случаю размноженія народонаселенія, ни по другимъ причинамъ; въ виду чего, а равно приведенной ст. 2-й, по которой лѣсныя пространства отводятся для обезпеченія крестьянъ лѣснымъ матеріаломъ, нельзя не придти къ заключенію, что въ отношеніи отчуждаемыхъ судебными рѣшеніями частнымъ лицамъ изъ крестьянскихъ надѣловъ лѣсныхъ пространствъ долженъ соблюдаться порядокъ, изложенный въ приложеніи къ примѣч. 2 ст. 37 общ. полож. о кр. изд. 1876 г. Затѣмъ, хотя ст. 2 правилъ о лѣсныхъ надѣлахъ (прилож. къ ст. 19 полож. VII, особ. прилож. къ т. IX, изд. 1876 г.) крестьянамъ запрещается отчуждать эти надѣлы въ полномъ составѣ и по частямъ (за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 3 и 4), тогда какъ относительно земельныхъ надѣловъ подобнаго запрещенія нѣтъ, но такое ограниченіе постановлено въ виду того, что лѣсныя пространства составляютъ общественный надѣлъ, безъ права раздѣла на семейные или подворные участки (ст. 5), кромѣ мелкихъ куртинъ, расположенныхъ среди земельныхъ крестьянскихъ надѣловъ (ст. 6), а также съ цѣлью предотвратить уничтоженіе лѣсовъ, вслѣдствіе чего крестьяне не имѣютъ права продавать лѣсъ на срубъ (ст. 7) даже и въ томъ случаѣ (ст. 16) если освободятся отъ лѣснаго налога посредствомъ взноса въ казну капитала, % съ коего равнялись бы суммѣ налога, отъ котораго общество или владѣлецъ желаетъ освободиться. Какъ однако въ дѣйствующихъ законоположеніяхъ нѣтъ прямаго указанія на то, чтобы рѣшенія судебныхъ мѣстъ объ отчужденіи частнымъ лицамъ изъ крестьянскаго

надѣла лѣса исполнялись по правиламъ, изложеннымъ въ прилож. къ примѣч. 2 ст. 37 общ. полож. о кр. изд. 1876 г., отъ чего въ примѣненія сихъ правилъ къ рѣшеніямъ о лѣсныхъ надѣлахъ могутъ возникать недоразумѣнія, послѣдствіемъ которыхъ явятся новые процессы, то Министерство Финансовъ полагало, для предупрежденія сего, разъяснить настоящій вопросъ, чрезъ Правительствующій Сенатъ, подобно тому, какъ это было сдѣлано по примѣненію къ спорнымъ дѣламъ о лѣсахъ, вошедшихъ во владѣнныя записи, правилъ 3 го мая 1871 г. Съ таковымъ заключеніемъ Министерства Финансовъ согласилось и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.- Сообразивъ вышеизложенный рапортъ бывшаго Товарища Министра Финансовъ съ законами, *Правительствующій Сенатъ находитъ*: 1) что *лѣсныя пространства, включенныя во владѣнныя записи* государственныхъ крестьянъ, согласно ст. 10 Высочайше утвержденныхъ 31 марта 1867 г. правилъ для составленія и выдачи сихъ записей, для обезпеченія крестьянъ лѣснымъ матеріаломъ,—по буквальному смыслу 2 ст. прилож. къ 19 ст. (примѣч.) полож. о госуд. крест. (т. IX особ. прил. по изд. 1876 г., VII), составляютъ *общественный крестьянскій надѣлъ* и не могутъ быть отчуждаемы крестьянскими обществами, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 3, 4 и 7 сего приложенія; 2) что, по силѣ 2 и 5 ст. прилож. къ 37 ст. (прим. 2) общ. пол. (т. IX особ. прил. изд. 1876 г., I), если по спору постороннихъ лицъ о казенныхъ земляхъ, вошедшихъ *по владѣннымъ записямъ въ надѣлъ крестьянъ* собственниковъ изъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, судебнымъ рѣшеніемъ будетъ признано за посторонними лицомъ право на спорную землю, то земля сія остается во владѣніи крестьянъ-собственниковъ, а постороннему лицу выдается изъ казны вознагражденіе, на основаніи особаго расчета, составленнаго губернскимъ по крест. дѣл. присутствіемъ и утвержденнаго Министерствомъ Финансовъ; 3) что въ вышеприведенномъ приложеніи къ 37 ст. общ. пол. не сдѣлано никакого различія между полевыми и лѣсными надѣлами, а говорится вообще о земляхъ крестьянскаго надѣла, откуда ясно, что дѣйствіе сего приложенія распространяется на лѣсной общественный крестьянскій надѣлъ въ той же мѣрѣ, какъ и на полевой надѣлъ, и 4) что въ рапортѣ Товарища Министра Финансовъ не указано на случаи, въ коихъ примѣненіе приложенія къ ст. 37 (прим. 2) къ рѣшеніямъ о лѣсныхъ надѣлахъ возбудило бы какое либо недоразумѣніе. Вслѣдствіе сего, въ виду очевидной ясности вышеприведенныхъ узаконеній, Правительствующій Сенатъ не встрѣчаетъ необходимости въ циркулярномъ разъясненіи присутственнымъ мѣстамъ вопроса о примѣненіи прилож. къ 37 ст. (2 прим.) общ. пол. (т. IX особ. прил. по изд. 1876 г.) къ исполненію рѣшеній судебныхъ мѣстъ объ отчужденіи въ пользу постороннихъ лицъ лѣснаго общественнаго

крестьянскаго надѣла, включеннаго во владѣнныя записи, выданныя бывшимъ государственнымъ крестьянамъ, а потому опредѣляетъ: увѣдомить о семъ Министра Финансовъ, въ разрѣшеніе рапорта его отъ 24 мая 1879 г. за № 2521 *(20-го ноября 1880 года № 8956)*.

9. Для выдачи наслѣднику данной на участокъ земли, доставшійся послѣ умершаго владѣльца, не требуется формальнаго утвержденія наслѣдниковъ въ правахъ наслѣдства.

Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго крестьянки Анны *Старосельской*, дворянина Сигизмунда *Чайковскаго* на постановленіе Гродненскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, о выдачѣ довѣрительницѣ просителя отдѣльной данной на участокъ отца ея,—Правительствующій Сенатъ нашелъ, что повѣренный крестьянъ Бѣлостокскаго уѣзда, Бѣлостокской волости, д. Бѣлосточекъ, Анны Старосельской, дворянинъ Чайковскій обратился въ Гродненское губернское по крест. дѣл. присутствіе съ ходатайствомъ о выдачѣ довѣрительницѣ его отдѣльной данной на участокъ земли, надѣленный покойному отцу ея Ивану Лупинскому. Губернское присутствіе, имѣя въ виду, что просителемъ не представлено удостовѣренія надлежащаго судебнаго мѣста объ утвержденіи довѣрительницы его въ правахъ наслѣдства къ помянутому имуществу, ходатайство просителя оставило безъ уваженія. На это постановленіе губернскаго присутствія Чайковскій жаловался Правительствующему Сенату и объясняя: что въ законахъ о крестьянахъ не сказано, чтобы для полученія отдѣльной данной необходимо было утвержденіе въ правахъ наслѣдства; что крестьяне наслѣдуютъ имущество не по закону, а по мѣстному обычаю, и что судебныя мѣста не могутъ утверждать крестьянъ въ правахъ наслѣдства потому, что имъ неизвѣстны мѣстные крестьянскіе обычаи,—просилъ: вышеозначенное постановленіе губернскаго присутствія отмѣнить, или же постановить разъяснительныя правила для руководства на будущее время. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, *Правительствующій Сенатъ нашелъ*, что положеніями 19 февраля 1861 г. хотя и установлено существующее различіе въ средѣ крестьянскаго сословія въ отношеніи владѣнія, пользованія и распоряженія землею между подворными, или участковыми, владѣльцами и крестьянами, владѣющими землею на общинномъ правѣ, но различіе это не касается порядка наслѣдованія крестьянами имуществомъ, такъ какъ и тѣмъ и другимъ, т. е. подворнымъ

владѣльцамъ и общинникамъ, предоставлено право въ порядкѣ наслѣдованія имуществомъ руководствоваться мѣстными обычаями. Въ 38 ст. общ. полож. сказано: въ порядкѣ наслѣдованія имуществомъ крестьянамъ дозволяется руководствоваться мѣстными своими обычаями. Это правило въ отношеніи наслѣдованія крестьянами имуществомъ повторено въ 166 ст. полож. о вык., а именно участки, пріобрѣтенные не всѣмъ обществомъ, а отдѣльными домохозяевами, составляютъ личную собственность каждаго и переходятъ по наслѣдству согласно существующимъ мѣстнымъ обычаямъ. Предоставляя крестьянамъ право наслѣдованія имуществомъ въ порядкѣ обычномъ, положенія 19 февраля 1861 г. не установили никакихъ формальностей и требованій о признаніи въ правахъ наслѣдства крестьянъ къ оставшемуся имуществу. Посему требованіе Гродненскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства крестьянки Анны Старосельской къ имуществу, оставшемуся послѣ смерти отца ея Ивана Лучинскаго и отказъ, по этой причинѣ, въ ходатайствѣ просителю о выдачѣ довѣрительницѣ его отдѣльной данной на участокъ земли, оставшійся по смерти ея отца, неправильны и несогласны съ вышеприведенными узаконеніями и соображеніями. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное просителемъ постановленіе губернскаго присутствія отмѣнить *(15 Ноября 1879 г. № 8692).*

10. Подъ имуществомъ *выморочнымъ* законъ (39 ст. общ. полож. и 168 ст. пол. о вык.) разумѣетъ имущество, оставшееся послѣ крестьянъ, умершихъ безъ наслѣдниковъ вообще, а не безъ наслѣдниковъ только крестьянскаго сословія.

11. Наслѣдниками крестьянскаго имущества могутъ быть признаваемы лица не только крестьянскаго, но и другихъ сословій. Наслѣдники изъ лицъ не крестьянстаго сословія, при полученіи по праву наслѣдованія крестьянскаго земельнаго участка, обязаны уплатить казнѣ лежащую на ономъ выкупную ссуду.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго священника Дмитрія *Фіньковскаго*, коллежскаго секретаря Іуліана *Чайковскаго* на постановленіе Кіевскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія по предмету предоставленія довѣрителю его права выкупа участка земли, оставшагося по смерти крестьянина Матвѣя Финь-

ковскаго,—нашелъ, что за крестьяниномъ д. Будаевки Матвѣемъ Финьковскимъ, по люстраціонному акту, выданному на д. Будаевку, записанъ участокъ усадебной и полевой земли. По смерти Матвѣя Финьковскаго, за его бездѣтностію, къ означенному участку предъявилъ свои наслѣдственныя права племянникъ его, священникъ Дмитрій Финьковскій. Кіевская палата уголовнаго и гражданскаго суда, рѣшеніемъ, состоявшимся 11-го Іюня 1879 г., утвердила священника Финьковскаго въ правахъ наслѣдства къ движимому и недвижимому имуществу, оставшемуся по смерти крестьянина Матвѣя Финьковскаго. Между тѣмъ, Кіевское губ. по крест. дѣл. присутствіе, руководствуясь 172 и 173 ст. пол. о вык., признало, что священникъ Дмитрій Финьковскій, какъ лицо не принадлежащее къ крестьянскому сословію, наслѣдственныхъ правъ на участокъ земли, оставшійся по смерти крестьянина Финьковскаго, не имѣетъ, такъ какъ земля та предоставлена къ выкупу цѣлому обществу крестьянъ д. Будаевки, за круговою порукою онаго, а не постороннимъ лицамъ, и что, потому, участокъ земли, оставшійся по смерти крестьянина Финьковскаго, за неимѣніемъ у него наслѣдниковъ, принадлежащихъ къ крестьянскому сословію, признанъ выморочнымъ и переданъ въ распоряженіе общества. Вслѣдствіе сего губернское присутствіе ходатайство просителя о признаніи за довѣрителями его права на выкупъ участка земли, оставшагося по смерти крестьянина Финьковскаго оставило безъ послѣдствій. Вышеизложенныя соображенія губернскаго присутствія нельзя признать правильными по слѣдующимъ основаніямъ: 1) положенія 19 февраля 1861 года, имѣющія, между прочимъ, своею цѣлію образовать классъ мелкихъ поземельныхъ собственниковъ въ государствѣ, не установили сословной крестьянской собственности, съ устраненіемъ отъ владѣнія и пользованія ею лицъ, принадлежащихъ къ другимъ сословіямъ, ибо въ положеніяхъ 19 февраля сдѣланы прямыя указанія на возможность перехода крестьянской недвижимой собственности къ постороннимъ лицамъ путемъ продажи и уступки, какъ это видно изъ: 162, 164 и 169 ст. ст. пол. о вык. Независимо сего, при полной возможности перехода лицъ крестьянскаго сословія въ другія, высшія сословія, путемъ образованія, государственной службы и. т. п., законъ не лишаетъ этихъ лицъ правъ на имущества, пріобрѣтенныя ими съ содѣйствіемъ правительства по крестьянскому сословію. Единственное въ этомъ случаѣ ограниченіе состоитъ въ томъ, что лицо, перешедшее изъ крестьянскаго въ другое сословіе, обязано уплатить казнѣ долгъ, лежащій на томъ имуществѣ, взносомъ соразмѣрной выкупной ссуды, согласно 165, 169 и 175 ст. ст. пол. о вык.; 2) въ положеніяхъ 19 февраля вовсе не содержится указаній на то, чтобы учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ могли входить въ разсмотрѣніе вопроса о наслѣдствен-

ныхъ правахъ лицъ крестьянскаго, или другаго, сословія, къ движимому и недвижимому имуществу крестьянъ, независимо отъ того, пріобрѣтено-ли то имущество съ содѣйствіемъ или безъ содѣйствія правительства, такъ какъ разсмотрѣніе этихъ правъ исключительно принадлежитъ судебнымъ установленіямъ, согласно 96 и 97 ст. общ. пол.; учрежденія же по крестьянскимъ дѣламъ въ этомъ отношеніи имѣютъ лишь право наблюденія за уплатою выкупной ссуды въ томъ случаѣ, если крестьянское недвижимое имущество, обремененное ссудою, переходитъ къ лицу не крестьянскаго сословія, какъ это видно изъ 162, 169 и 175 ст. ст. пол. о вык., и 3) въ распоряженіе сельскаго общества поступаетъ выморочное имущество, подъ которымъ законъ разумѣетъ, какъ это видно изъ 39 ст. общ. пол. и 168 ст. полож. о вык., имущество, оставшееся послѣ крестьянъ, умершихъ безъ наслѣдниковъ вообще, а не безъ наслѣдниковъ крестьянскаго сословія; откуда ясно, что законъ разумѣетъ при опредѣленіи выморочнаго имущества крестьянъ—отсутствіе наслѣдниковъ, къ какому-бы сословію они ни принадлежали, причемъ для наслѣдниковъ не крестьянскаго сословія существуетъ то лишь ограниченіе, что они, при полученіи по праву наслѣдованія крестьянскаго земельнаго участка, обязаны уплатить казнѣ лежащую на ономъ выкупную ссуду. Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу и имѣя въ виду: что священникъ Дмитрій Финьковскій утвержденъ въ правахъ наслѣдства къ имуществу умершаго своего дяди, крестьянина Матвѣя Финьковскаго, опредѣленіемъ Кіевской соединенной палаты уголовнаго и гражданскаго суда; что онъ внесъ въ Кіевское уѣздное казначейство за земельный участокъ своего дяди лежащую на ономъ выкупную ссуду, и что, въ виду сего, губернское присутствіе не имѣло законнаго основанія признавать участокъ земли, оставшійся по смерти крестьянина Матвѣя Финьковскаго, выморочнымъ и постановлять опредѣленіе о передачѣ таковаго участка въ распоряженіе общества, такъ какъ заявленный обществомъ споръ о выморочности того участка подлежалъ разсмотрѣнію судебныхъ установленій, а не учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное просителемъ постановленіе губернскаго присутствія неправильнымъ, а потому опредѣлилъ: отмѣнивъ таковое, предписать губернскому присутствію войти въ новое разсмотрѣніе обстоятельствъ настоящаго дѣла *(14 Января 1881 г. № 321).*

12. Подлежащими распоряженію общества считаются, наравнѣ съ выморочными, и такіе земельные участки, владѣльцы коихъ высланы въ Сибирь,—при отсутствіи на лицо законныхъ у нихъ наслѣдниковъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Сокольскаго уѣзда, дер. Рацева, Михаила *Балакера*, на постановленіе Гродненскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, о предоставленіи просителю участка земли, оставшагося послѣ высланнаго въ Сибирь крестьянина Гринкевича, нашелъ: 1) что, по силѣ 3 примѣч. къ 51 ст. и 52 и 54 ст. ст. общ. пол. о кр., приговоры сельскихъ сходовъ, считаются окончательными и подлежащими отмѣнѣ не по существу, а лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда приговоръ состоится по предмету, не предоставленному вѣдѣнію схода, или же при неустановленномъ закономъ большинствѣ правоспособныхъ домохозяевъ; 2) что распоряженіе земельными участками, сдѣлавшимися выморочными за выходомъ ихъ владѣльцевъ изъ общества, за смертію послѣднихъ, или, что тоже, за высылкою ихъ въ Сибирь, при отсутствіи на лицо законныхъ наслѣдниковъ, или же, по какимъ либо другимъ причинамъ, предоставлено ст. 39, 7 п. 51 ст. Общ. Пол. о кр. и 168 ст. Полож. о вык. непосредственному усмотрѣнію мѣстныхъ сельскихъ обществъ, и 3) что въ правилахъ упомянутаго положенія о крест., опредѣляющихъ предѣлы вѣдомства и власти сельскихъ сходовъ, вовсе не содержится указанія на то, чтобы сельскій сходъ лишенъ былъ законной возможности измѣнять постановленные имъ по какому либо предмету приговоры, таковыми же послѣдующими, при измѣнившихся обстоятельствахъ, какъ это и было уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ по доходившимъ до него жалобамъ. Изъ примѣненія сихъ узаконеній и соображеній къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла оказывается, что Рацевскій сельскій сходъ имѣлъ право, въ отмѣну первоначальнаго своего приговора 13-го Августа 1869 г., объ уступкѣ во временное пользованіе крестьянамъ Балакеру, Кондрату и Лемошу участка земли, оставшагося послѣ высланнаго въ Сибирь крестьянина Гринкевича, послѣдующими своими приговорами, 25-го Іюля 1872 г. и 17 Января 1876 г., передать эту землю одному только крестьянину Балакеру, сначала во временное, а затѣмъ и въ потомственное его владѣніе; что приговоръ Рацевскаго схода 1872 г., по своему содержанію, относительно порядка отчужденія земли Гринкевича, вполнѣ согласовался съ приговоромъ того же схода 1869 г.; что засимъ упомянутый сходъ, отдавая землю Гринкевича въ постоянное пользованіе крестьянина Балакера по приговору 1876 г., нисколько не нарушилъ предѣловъ своей власти, ибо при этомъ имѣлъ въ виду, что земельный участокъ крестьянина Гринкевича, за высылкою послѣдняго въ Сибирь, совершенно упразднился и перешелъ въ общественное распоряженіе, и наконецъ, что, такимъ образомъ, для мироваго посредника 1-го уч. Сокольскаго уѣзда не представлялось никакихъ достаточныхъ поводовъ къ отмѣнѣ двухъ послѣднихъ приговоровъ Рацевскаго схода, по несоотвѣтствію таковыхъ съ

приговоромъ того же схода 1869 г., какъ онъ неправильно поступилъ въ настоящемъ дѣлѣ. Хотя же мировой посредникъ и руководствовался въ семъ случаѣ, между прочимъ, тѣмъ именно соображеніемъ, что его предшественникомъ еще въ 1869 г. было разъяснено Рацевскому сельскому сходу, что участокъ крестьянина Гринкевича не можетъ считаться выморочнымъ, ибо послѣ него остался законный наслѣдникъ, малолѣтный внукъ его, но такъ какъ крестьянинъ Балакеръ въ жалобѣ своей на рѣшеніе мирового посредника, указывалъ Гродненскому губернскому по крест. дѣл. присутствію на то, что означенный внукъ и наслѣдникъ земли уже умеръ, то, въ виду такого заявленія просителя, губернскому присутствію надлежало, предварительно разрѣшенія жалобы Балакера, удостовѣриться, путемъ дознанія, дѣйствительно-ли земельный участокъ Гринкевича упразднился, прежде чѣмъ Рацевскій сельскій сходъ постановилъ о немъ 17-го Января 1876 г. свой приговоръ, что губернское присутствіе въ данномъ случаѣ не исполнило. Признавая посему обжалованное Балакеромъ постановленіе губернскаго присутствія неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнивъ таковое, предписать губернскому присутствію войти въ пересмотръ настоящаго дѣла и постановить по оному, не стѣсняясь прежнимъ, новое опредѣленіе *(1 Іюня 1880 г. № 5069).*

О сельскихъ сходахъ

(Разд. II, гл. 2. отд. 1).

13. Повѣрка учета по существу *(переучетъ)* зависитъ отъ усмотрѣнія схода, который, при измѣнившихся обстоятельствахъ, имѣетъ право измѣнять приговоры, прежде по тому же предмету состоявшіеся.

14. Къ числу важныхъ проступковъ и преступленій, (1 примѣч. къ 125 ст. общ. пол.), за которые должностныя лица общественнаго управленія предаются суду, принадлежитъ растрата мірскихъ суммъ.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Бронницкаго уѣзда, Чаплыжинской волости, дер. Лысуевой, Сергѣя

Аляпина, на постановленіе Московскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о начетѣ на просителя Лысуевскомъ сельскимъ обществомъ 323 руб. 24 к., нашелъ, что возраженія крестьянина Аляпина въ жалобѣ его Сенату о томъ, что онъ при составленіи о немъ учетныхъ приговоровъ на сходѣ не участвовалъ и что общество не могло составлять переучетныхъ о немъ приговоровъ за оставленіемъ имъ должности сельскаго старосты, лишены основаній, первое потому, что присутствіе на сходѣ сельскаго старосты, при учетѣ его обществомъ, по закону (48 ст. общ. пол.) не требуется, а второе потому, что повѣрка учета по существу или переучетъ, зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія схода, который, при измѣнившихся обстоятельствахъ, не лишенъ права измѣнять приговоры, имъ самимъ постановленные. Но независимо отъ сего, Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ, что Бронницкое уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, признавъ Аляпина виновнымъ въ растратѣ общественныхъ суммъ, т. е. въ уголовномъ преступленіи, ограничилось простымъ удаленіемъ его отъ должности старосты, не примѣнивъ къ дѣлу 1 примѣч. къ 125 ст. общ. пол., по которой за важные проступки и преступленія должностныя лица общественнаго управленія предаются суду. Принимая во вниманіе, что Московское губернское по крест. дѣл. присутствіе, не обративъ должнаго вниманія на это нарушеніе установленнаго порядка уѣзднымъ присутствіемъ и оставивъ въ силѣ опредѣленіе послѣдняго, поступило неправильно, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнивъ постановленіе губернскаго присутствія, предписать оному постановить по сему дѣлу новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(3-го сентября 1881 г. № 5905)*.

15. Сельскія общества, согласно 51 ст. общ. пол. и 240 ст. уст. о пред. и пресѣч. прест., вправѣ передавать въ распоряженіе правительства только членовъ своихъ, но не постороннихъ лицъ, проживающихъ по чему либо въ ихъ средѣ.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ арестанта Григорія *Корнѣева* на Тверское губернское по крест. дѣл. присутствіе по предмету предоставленія просителя въ распоряженіе правительства и принимая во вниманіе, что сельскія общества, согласно 51 ст. общ. пол. о кр. и 240 ст. уст. о пред. и пресѣч. преступ. изд. 1876 г., вправѣ передавать въ распоряженіе правительства только членовъ своихъ, но не постороннихъ лицъ, почему либо въ средѣ ихъ проживающихъ, нашелъ, что Тверское губернское по крест. дѣл. присутствіе,

утвердивъ, по постановленію 30 мая 1879 г., приговоръ Раминскаго сельскаго общества о предоставленіи въ распоряженіе правительства арестанта Григорія Корнѣева, который, какъ оказалось въ послѣдствіи, къ Раминскому сельскому обществу не принадлежалъ, поступило неправильно. Посему Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ означенное постановленіе губернскаго присутствія, поручивъ ему войти въ новое разсмотрѣніе настоящаго дѣла и постановить новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе (*23 октября 1879 г. № 7934*).

16. Приговоры о предоставленіи евреевъ-земледѣльцевъ порочнаго поведенія въ распоряженіе правительства могутъ быть постановляемы только тѣми обществами, къ коимъ они причислены.

Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по рапорту Могилевскаго губернскаго правленія, отъ 31-го октября 1875 года, за № 5279, *по вопросу о предоставленіи въ распоряженіе правительства евреевъ-земледѣльцевъ*. Приказали: Изъ дѣла видно, что Холмовское сельское общество, Надѣйковичской волости, Климовичскаго уѣзда, постановило приговоръ о предоставленіи въ распоряженіе правительства евреевъ-земледѣльцевъ, постоянно проживающихъ въ д. Холмахъ: Нафталія Меерова Каца и Іеселя Мордухова Перстнева, изъ коихъ второй осужденъ на послѣдствія ст. 315 т. XV ч. 2 по прод. 1868 г., а первый содержится за преступленія въ тюрьмѣ. Губернское присутствіе утвердило означенный приговоръ и препроводило оный, для исполненія, въ губернское правленіе. Между тѣмъ, по доставленнымъ Могилевскою казенною палатою свѣдѣніямъ, оказалось, что два названные еврея-земледѣльца состоятъ писанными по X ревизіи: Кацъ (въ 8-ми мужскаго пола душахъ) въ числѣ земледѣльцевъ, поселенныхъ на казенной землѣ при дер. Холмахъ, Костюковичской волости, Климовичскаго уѣзда, и Перстневъ—въ окладѣ земледѣльцевъ Климовичскаго же уѣзда, вѣдомства уѣздной полиціи, поселенныхъ на арендныхъ земляхъ при с. Холмахъ, въ числѣ 12 душъ, не составляющихъ особаго общества. Губернское правленіе, приступивъ къ исполненію упомянутаго приговора, встрѣтило сомнѣніе въ правѣ крестьянъ на удаленіе, по мірскимъ приговорамъ, евреевъ-земледѣльцевъ, по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) сельскимъ обществамъ предоставлено право удалять изъ своей среды по приговорамъ лишь лицъ, къ нимъ принадлежащихъ (т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. ст. 334и 335 по продолж. 1868 г.); 2) сельскія общества евреевъ-земледѣльцевъ учреждаются

отдѣльно отъ обществъ другой вѣры (т. IX зак. о сост. ст. 1507) и слияніе ихъ съ обществами крестьянскими не иначе можетъ быть допущено, какъ по разрѣшеніи сего въ законодательномъ порядкѣ; 3) въ вѣдѣніе крестьянскихъ учрежденій поступили лишь евреи-земледѣльцы вѣдомства государственныхъ имуществъ, по правиламъ, при преобразованіи этого министерства постановленнымъ; государственные же крестьяне перешли въ общее крестьянское учрежденіе съ прежними ихъ правами (особ. прав. о кр. прилож. III и IV къ указу 5 марта 1861 г. по продолж. 1868 года), почему и права евреевъ-земледѣльцевъ, перешедшихъ въ составъ крестьянскихъ учрежденій, не подлежатъ нарушенію; 4) еврен-земледѣльцы исключаются изъ сельскихъ обществъ въ административномъ порядкѣ лишь съ разрѣшенія подлежащихъ министерствъ и въ такомъ только случаѣ, когда отъ развратнаго поведенія послѣдуетъ разстройство въ хозяйствѣ (т. IX зак. о сост. ст. 1457 по продолж. 1868 г.), и 5) права крестьянъ Холмовскаго общества должны подлежать еще большему ограниченію въ отношеніи Перстнева, какъ и нынѣ состоящаго въ вѣдѣніи полиціи. Губернскій прокуроръ, съ своей стороны далъ по этому дѣлу слѣдующее заключеніе: Нафталій Кацъ и Іесель Перстневъ писаны по X ревизіи при Холмскомъ сельскомъ обществѣ и постоянно проживаютъ въ д. Холмахъ. Ст. 334 XIV т. уст. о пред. и прес. прест., всякому сельскому обществу предоставлено безусловное право передавать въ распоряженіе правительства тѣхъ изъ своихъ членовъ, которые опорочены судебными приговорами. Право это несомнѣнно имѣетъ цѣлію огражденіе общества отъ порочныхъ членовъ, проживающихъ въ его средѣ. Хотя же, по 833 ст. т. II. ч. 2 и 1507 ст. т. IX, сельскія общества евреевъ-земледѣльцевъ учреждаются отдѣльно отъ поселянъ другой вѣры, но на практикѣ въ Могилевской губерніи, отдѣльныхъ еврейскихъ поселеній, кромѣ Могилевскаго уѣзда, не существуетъ. Въ виду послѣдовавшихъ измѣненій въ бытѣ государственныхъ крестьянъ евреи-земледѣльцы, поселенные на казенныхъ земляхъ, также переданы въ завѣдываніе мировыхъ по крест. дѣл. учрежденій. Такимъ образомъ, въ Могилевской губерніи, еврен-земледѣльцы въ дѣйствительности не составляютъ отдѣльныхъ обществъ, а, по силѣ вещей и общности интересовъ, присоединились къ крестьянскимъ поселеніямъ, среди которыхъ они постоянно проживаютъ. Въ виду такого положенія дѣла, крестьянскимъ сельскимъ обществамъ не можетъ не быть предоставлено право исключать изъ среды своей евреевъ-земледѣльцевъ, опороченныхъ по суду, или вредныхъ для общества, такъ какъ лишеніе обществъ такого права было бы равносильно отнятію у нихъ возможности оградить себя отъ порочныхъ лицъ, проживающихъ въ ихъ средѣ,

по той только причинѣ, что лица эти—евреи, а не крестьяне. Подобный взглядъ высказанъ по частному случаю Правительствующимъ Сенатомъ, при разсмотрѣніи жалобы безсрочно отпускнаго рядоваго Кирѣева на утвержденіе Могилевскимъ губернскимъ по крест. дѣл. присутствіемъ приговоровъ Мошлевичскаго сельскаго и Чечерскаго волостнаго сходовъ, о непринятіи его, Кирѣева, въ свою среду и предоставленіи его въ распоряженіе правительства. Сенатъ, указомъ отъ 8 февраля 1873 года за № 7309, по 1-му департаменту, разъяснилъ, что хотя Кирѣевъ не былъ приписанъ къ Мошлевичскому обществу, но какъ онъ проживалъ постоянно въ томъ обществѣ, то оно имѣло право постановить приговоръ о согласіи или несогласіи принять его подъ свой надзоръ и о предоставленіи Кирѣева въ распоряженіе правительства. Съ другой стороны, если допустить такого рода ограниченіе для крестьянскихъ обществъ относительно права ихъ исключать евреевъ-земледѣльцевъ изъ своей среды, то это повело-бы за собой на практикѣ полную невозможность примѣнять къ этимъ евреямъ, по судебному приговору, 48 и 49 ст. улож. и 334 ст. т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест., за отсутствіемъ отдѣльныхъ еврейскихъ поселеній. Въ виду всего вышеизложеннаго, онъ, губернскій прокуроръ, полагалъ, что крестьянскимъ обществамъ безусловно должно быть предоставлено право передавать въ распоряженіе правительства проживающихъ въ ихъ средѣ евреевъ-земледѣльцевъ, опороченныхъ по судебнымъ приговорамъ, или оказавшихся вредными для общества, конечно при условіи, если евреи эти имѣютъ постоянное, а не временное, жительство въ чертѣ поселеній тѣхъ крестьянскихъ обществъ. Для обсужденія возбужденнаго настоящимъ дѣломъ вопроса было составлено общее присутствіе губернскаго правленія и палатъ, которое нашло, что, на основаніи 833 ст. т. II учр. инород., сельскія общества евреевъ-земледѣльцевъ учреждаются отдѣльно отъ поселянъ другой вѣры, но управляются по примѣру другихъ обществъ сельскаго свободнаго состоянія. По общественному положенію евреевъ-земледѣльцевъ, проживающихъ въ Могилевской губерніи, къ нимъ болѣе примѣнимо управленіе бывшихъ однодворцевъ западныхъ губерній, изъ коихъ состоявшіе въ общемъ управленіи государственныхъ имуществъ, вѣдались по волостямъ и селеніямъ на однихъ правилахъ съ государственными крестьянами, что совершенно согласно съ 837 и 840 ст. учр. инород. т. II ч. 2, а водворенные на земляхъ частныхъ владѣльцевъ имѣли свое управленіе и находились подъ вѣдѣніемъ общихъ мѣстъ и властей губернскаго и уѣзднаго управленій (т. II губ. учр. ст. 5446); при чемъ тѣ семейства, которыя, по отдаленности, не могли составить общества, считались отдѣльно при тѣхъ самыхъ селеніяхъ, гдѣ они показаны по переписи (ст. 5450). Примѣ-

неніе этого положенія къ предлежащему случаю приводитъ къ тѣмъ выводамъ, что евреи-земледѣльцы вѣдомства государственныхъ имуществъ въ отношеніи ихъ управленія, тѣсно соединены съ государственными крестьянами, перешедшими нынѣ въ вѣдѣніе общихъ крестьянскихъ учрежденій, а земледѣльцы вѣдомства полиціи могутъ, какъ и указано губернскимъ прокуроромъ, не составляя обществъ, остаться отдѣльно при тѣхъ селеніяхъ, гдѣ записаны по ревизіи. Принимая во вниманіе, что мірскимъ обществамъ дозволяется предоставлять поселянъ дурнаго поведенія въ распоряженіе правительства (т. IX зак. о сост. ст. 647 по прод. 1868 г.), и что, въ огражденіе спокойствія сельскихъ обществъ, права ихъ, какъ указано и Правительствующимъ Сенатомъ въ указѣ отъ 8 февраля 1873 г. за № 7309, распространяются и на лицъ, среди ихъ проживающихъ, положительно признается согласнымъ съ заключеніемъ губернскаго прокурора, что крестьянскія общества вправѣ удалять по своимъ приговорамъ и тѣхъ изъ проживающихъ среди ихъ евреевъ-земледѣльцевъ, которые не составляютъ отдѣльнаго общества, а считаются отдѣльно при селеніяхъ. Затѣмъ, что касается порядка составленія и утвержденія такихъ приговоровъ, то, по различію вѣдомства евреевъ-земледѣльцевъ и ихъ зависимости отъ учрежденій, приговоры о нихъ должны быть постановляемы примѣнительно существующихъ для означенныхъ учрежденій правилъ, а именно: приговоры о земледѣльцахъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, перешедшихъ подъ вѣдѣніе общихъ крестьянскихъ учрежденій, подлежатъ составленію, разсмотрѣнію и утвержденію тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ вообще для крестьянскихъ обществъ; приговоры же о земледѣльцахъ вѣдомства полиціи, какъ состоящихъ въ административномъ управленіи, подлежатъ утвержденію губернскаго правленія, въ которое должны вноситься полицейскими управленіями, подобно тому, какъ это дѣлается городскими думами, причемъ къ постановленію приговоровъ долженъ быть примѣненъ порядокъ, установленный для городскихъ обществъ (т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. стат. 301—313). Посему общее присутствіе губернскаго правленія и палатъ опредѣлило: принять означенное разъясненіе къ надлежащему руководству. Министръ внутреннихъ дѣлъ, которому препровождено было настоящее дѣло при указѣ Правительствующаго Сената, отъ 25 апрѣля 1878 года, за № 15899, для представленія совмѣстнаго заключенія съ министромъ государственныхъ имуществъ, рапортомъ, отъ 5 декабря 1879 г., за № 7988, донесъ Правительствующему Сенату, что, по соображеніи возбужденнаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса съ подлежащими узаконеніями, министерство внутреннихъ дѣлъ нашло, что, по закону (ст. 713 т. IX зак. о сост. и ст. 240 уст. о пред. и пресѣч. прест. изд. 1876 г.), мірскія общества мо-

гутъ постановлять приговоры о предоставленіи въ распоряженіе правительства однихъ только своихъ порочныхъ членовъ, числящихся въ составѣ обществъ и, по разъясненію Правительствующаго Сената въ опредѣленіи 15 февраля 1866 года, по рапорту Тамбовскаго губернатора о порядкѣ составленія приговоровъ обществъ объ удаленіи изъ среды оныхъ порочныхъ членовъ,—гдѣ бы крестьяне не проживали, они считаются членами тѣхъ обществъ, въ коихъ записаны по ревизіи, и только этими обществами могутъ быть постановлены приговоры о предоставленіи ихъ въ распоряженіе правительства, какъ порочныхъ и вредныхъ членовъ, хотя бы они никогда не жили въ средѣ общества. Слѣдовательно, одно только проживаніе въ средѣ общества, безъ приписки къ нему, не даетъ обществу права на предоставленіе въ распоряженіе правительства не числящихся въ составѣ онаго лицъ, ни по непосредственному своему усмотрѣнію, ни въ силу судебныхъ приговоровъ, предоставляющихъ на волю общества принять обратно въ свою среду, или отказаться отъ такого принятія опороченныхъ по суду людей. Спеціальныя узаконенія относительно евреевъ не даютъ основаній для допущенія въ отношеніи къ нимъ отступленія отъ такого общаго правила. Сельскія общества евреевъ-земледѣльцевъ существуютъ отдѣльно отъ поселянъ другой вѣры (ст. 979 т. IX зак. о сост. изд. 1876 г.). Посему проживающіе въ сельскихъ крестьянскихъ обществахъ евреи-земледѣльцы суть члены не этихъ, но своихъ обществъ, которыми только и могутъ быть предоставлены въ распоряженіе правительства, тѣмъ болѣе, что, на основаніи той же статьи закона, порядокъ управленія обществъ евреевъ-земледѣльцевъ учрежденъ по примѣру другихъ обществъ сельскаго состоянія, и всѣ особыя постановленія о сихъ евреяхъ, содержавшіяся во 2-й части т. II учр. упр. инород. изд. 1857 года въ примѣч. къ ст. 833 сего тома, (по продолж. 1876 г.) значатся отмѣненными. Равнымъ образомъ, отмѣнены или исключены изъ свода законовъ, какъ видно изъ сравнительнаго указателя IX т. св. зак. изд. 1857 и 1876 годовъ, и всѣ тѣ постановленія (а въ томъ числѣ и приводимая въ постановленіи общаго присутствія Могилевскихъ губернскаго правленія и палатъ ст. 1457 т. IX зак. о сост. изд. 1857 года), которыми опредѣлялась подвѣдомственность евреевъ-земледѣльцевъ министерствамъ внутреннихъ дѣлъ или государственныхъ имуществъ, соотвѣтственно мѣсту ихъ населенія. Примѣняя эти общія соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла министерство нашло: что постановленный Холмовскимъ сельскимъ обществомъ приговоръ о предоставленіи въ распоряженіе правительства евреевъ-земледѣльцевъ Нафталія Каца и Іоселя Перстнева можетъ быть признанъ правильнымъ, такъ какъ оба эти лица, по X ревизіи, числятся писанными при деревнѣ и селѣ, входящихъ въ составъ этого общества. О

такомъ заключеніи своёмъ министерство внутреннихъ дѣлъ, согласно указа Правительствующаго Сената, сообщило на обсужденіе министерства государственныхъ имуществъ, причемъ препроводило въ это министерство и подлинное упомянутое выше дѣло. На это управлявшій министерствомъ государственныхъ имуществъ, 1-го ноября 1879 года, за № 726, увѣдомилъ, что онъ согласенъ съ мнѣніемъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Въ виду изложеннаго и какъ собственно вопросъ о правильности предоставленія въ распоряженіе правительства евреевъ Каца и Перстнева общимъ присутствіемъ Могилевскихъ губернскаго правленія и палатъ въ частности не разсматривался, почему и дѣло о сихъ евреяхъ не требуетъ со стороны Сената особаго распоряженія, онъ, министръ внутреннихъ дѣлъ, съ своей стороны полагалъ бы: разъясненіе, данное общимъ присутствіемъ Могилевскихъ губернскаго правленія и палатъ по настоящему предмету признать неправильнымъ и взамѣнъ сего разъясненія, сообщить, для руководства подлежащихъ учрежденій Могилевской губерніи, что приговоры о предоставленіи евреевъ-земледѣльцевъ порочнаго поведенія въ распоряженіе правительства могутъ быть постановляемы только тѣми обществами, къ коимъ они причислены.—*Разсмотрѣвъ изложенное* и принимая во вниманіе, что, по силѣ дѣйствующихъ узаконеній (ст. 713. т. IX зак. о сост. и ст. 240 уст. о пред. и пресѣч. прест. изд. 1876 года), мірскія общества могутъ постановлять приговоры о предоставленія въ распоряженіе правительства однихъ только своихъ порочныхъ членовъ, числящихся въ составѣ обществъ; что одно только проживаніе въ средѣ общества, безъ приписки къ оному, не даетъ обществу права на предоставленіе въ распоряженіе правительства не числящихся въ составѣ онаго лицъ; что спеціальныя узаконенія относительно евреевъ не даютъ основаній для допущенія, въ отношеніи къ нимъ, отступленія отъ такого общаго правила; что хотя, по силѣ 979 ст. т. IX зак. о сост. изд. 1876 г., сельскія общества евреевъ-земледѣльцевъ существуютъ отдѣльно отъ поселянъ другой вѣры, но, на основаніи той же статьи закона, порядокъ управленія обществъ евреевъ-земледѣльцевъ учрежденъ по примѣру другихъ обществъ сельскаго состоянія; что всѣ особыя постановленія о сихъ евреяхъ, содержавшіеся какъ во второй части т. II учр. упр. инород., такъ и въ т. IX зак. о сост. изд. 1857 г.—по изд. свода зак. 1876 года значатся отмѣненными или исключенными, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что такъ какъ евреи-земледѣльцы Нафталій Кацъ и Іесель Перстневъ по X ревизіи числятся писанными при деревнѣ и селеніи Холмахъ, входящихъ въ составъ Холмовскаго общества, то постановленный симъ обществомъ приговоръ о предоставленіи означенныхъ евреевъ въ распоряженіе правительства можетъ быть признанъ постановленнымъ отъ подлежащаго

общества. Но принимая во вниманіе, что вопросъ о правильности предоставленія въ распоряженіе правительства евреевъ Каца и Перстнева общимъ присутствіемъ Могилевскихъ губернскаго правленія и палатъ въ частности не разсматривался, почему и дѣло о сихъ евреяхъ не требуетъ со стороны Правительствующаго Сената особаго распоряженія, Правительствующій Сенатъ, соглашаясь съ заключеніемъ, даннымъ по настоящему дѣлу министромъ внутреннихъ дѣлъ совмѣстно съ министромъ государственныхъ имуществъ, о п р е д ѣ л и л ъ: разъясненіе, данное общимъ присутствіемъ Могилевскаго губернскаго правленія и палатъ по вопросу о предоставленіи въ распоряженіе правительства евреевъ-земледѣльцевъ, признать неправильнымъ, давъ знать, для руководства, что приговоры о предоставленіи евреевъ-земледѣльцевъ порочнаго поведенія въ распоряженіе правительства могутъ быть постановляемы только тѣми обществами, къ коимъ они причислены (*24 января 1880 года № 753*).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго еврея-земледѣльца Литмана *Геллера*, Могилевскаго мѣщанина Германа *Шейнина* на постановленіе Могилевскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о предоставленіи вѣрителя просителя въ распоряженіе правительства, и принимая во вниманіе, что, по силѣ дѣйствующихъ узаконеній (ст. 713 т. IX зак. о сост. и ст. 240 уст. о предупр. и пресѣч. прест. изд. 1876 г.), мірскія общества могутъ постановлять приговоры о предоставленіи въ распоряженіе правительства однихъ только своихъ порочныхъ членовъ, числящихся въ составѣ обществъ; что одно только проживаніе въ средѣ общества, безъ приписки къ оному, не даетъ обществу права на предоставленіе въ распоряженіе правительства не числящихся въ составѣ онаго лицъ; что спеціальныя узаконенія относительно евреевъ не даютъ основаній для допущенія въ отношеніи къ нимъ отступленія отъ такого общаго правила; что хотя сельскія общества евреевъ-земледѣльцевъ, по силѣ 979 ст. т. IX закон. о сост. изд. 1876 г., существуютъ отдѣльно отъ поселянъ другой вѣры, но, на основаніи той же статьи закона, порядокъ управленія обществъ евреевъ-земледѣльцевъ учрежденъ по примѣру другихъ обществъ сельскаго состоянія, и что всѣ особыя постановленія о сихъ евреяхъ, содержавшіяся какъ во 2 части т. II. учр. управ. инород., такъ и въ т. IX зак. о сост. изд. 1857 г., по изд. свода законовъ 1876 г., значатся отмѣненными или исключенными, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Горское сельское общество не вправѣ было постановлять приговоръ о предоставленіи въ распоряженіе правительства проживающихъ въ средѣ его евреевъ-земледѣльцевъ колоніи Пупловъ, Литмана и Абрама Нахима Геллеровъ, какъ принадлежащихъ къ другому, Никодимовскому обществу.

Признавая посему постановленіе Могилевскаго губернскаго по кр. дѣламъ присутствія 14 мая 1877 года, коимъ утвержденъ приговоръ Горскаго сельскаго общества о предоставленіи въ распоряженіи правительства евреевъ Геллеровъ—неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ, даннымъ по настоящему дѣлу министромъ внутреннихъ дѣлъ, раздѣляемымъ и министромъ государственныхъ имуществъ, опредѣлилъ: отмѣнить таковое со всѣми послѣдствіями, поручивъ губернскому присутствію распорядиться разъясненіемъ Горскому и Никодимовскому сельскимъ обществамъ причины неутвержденія приговора о Геллерахъ и что право на удаленіе Геллеровъ принадлежитъ только одному Никодимовскому обществу (*24 Января 1880 года № 754*).

17. Приписанныя къ волости лица, пользующіеся только правомъ пребыванія въ оной, не могутъ быть почитаемы настоящими членами какого либо составляющаго волость общества, и посему ни волостной, ни сельскій сходы не вправѣ постановлять приговоры объ удаленіи, за дурное поведеніе, приписанныхъ къ волости людей (циркул. указъ Сената отъ 17 іюля 1867 г. № 7244) *).

По дѣлу Елены и Анны *Лишкувнъ*, жаловавшихся на постановленіе Ковенскаго губернскаго по крст. дѣл. присутствія объ утвержденій приговора объ удаленіи матери просительницъ изъ среды общества, за порочное поведеніе, Прав. Сенатъ нашелъ, что Ольсядскій сельскій сходъ постановилъ приговоръ объ удаленіи, за порочное поведеніе, крестьянки Маріанны Кунчисовой, причисленной Ковенскою казенною палатою, съ мужемъ, къ Ольсядской волости, каковой приговоръ былъ утвержденъ Ковенскимъ губернскимъ по крест. дѣл. присутствіемъ. Между тѣмъ, циркулярнымъ указомъ Правительствующаго Сената отъ 17 іюля 1867 г. за № 7244, разъяснено, что приписанныя къ волости лица, пользуясь только правомъ пребыванія въ оной, не могутъ быть почитаемы настоящими членами какого либо составляющаго волость общества, и что посему волостные сходы не имѣютъ права удалять за дурное поведеніе приписанныхъ къ волостямъ людей. Основываясь на изложенномъ, Пра-

*) Этотъ указъ помѣщенъ въ первомъ Сборникѣ стр. 90.

вительствующій Сенатъ, по отношенію къ настоящему дѣлу, призналъ, что тѣмъ менѣе представляется основаній къ признанію за Ольсядскимъ *сельскимъ* сходомъ права постановлять приговоръ объ удаленіи Купчисовой, причисленной къ Ольсядской *волости*, а потому опредѣлилъ: отмѣнивъ постановленіе губернскаго присутствія объ утвержденіи означеннаго приговора, предписать губернскому присутствію постановить по сему предмету новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе (*1 Февраля 1882 г. № 930*).

13. Нахожденіе лицъ, передаваемыхъ по приговорамъ сельскихъ обществъ въ распоряженіе правительства, за дурное поведеніе,—подъ судомъ, можетъ лишь пріостанавливать приведеніе составленнаго обществомъ приговора въ исполненіе до окончанія судебнаго дѣла, но не измѣняетъ значенія и силы приговора (2 п. 51 ст. общ. пол.; 234 и 240 ст. ст. уст. о пред. и пресѣч. прест.).

Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Харьковскаго губернатора отъ 24 октября 1879 г. за № 2019 *по вопросу о томъ: вправѣ-ли сельскія общества постановлять приговоры объ удаленіи однообщественниковъ своихъ за порочное поведеніе во время нахожденія ихъ подъ судомъ.* Приказали: Харьковскій губернаторъ, въ рапортѣ своемъ отъ 24 Октября 1879 г. за № 2019, объясняетъ, что въ Харьковское губернское по крест. дѣл. присутствіе представленъ былъ на разсмотрѣніе и утвержденіе приговоръ Миловидовскаго сельскаго общества, Перешковской волости, Сумскаго уѣзда, объ удаленіи изъ онаго, по непосредственному усмотрѣнію самаго общества, нѣсколькихъ человѣкъ крестьянъ, и въ томъ числѣ крестьянина Кондрата Тимохина. Усмотрѣвъ изъ присланной прокуроромъ Сумскаго окружнаго суда копіи съ рѣшенія Сумскаго окружнаго суда, 27 ноября 1876 года, что Кондратъ Тимохинъ присужденъ къ тюремному заключенію, съ послѣдствіями по 48 ст. улож. о наказ. угол. и исправ., губернское присутствіе, по опредѣленію 21 февраля 1877 года, утвердивъ приговоръ въ отношеніи прочихъ крестьянъ, въ отношеніи Кондрата Тимохина оставило безъ утвержденія, какъ преждевременный, и затѣмъ приговоръ тотъ, для дальнѣйшихъ распоряженій, отослало въ Харьковское губернское правленіе. Послѣ того Сумское уѣздное полицейское управленіе, отъ 15 іюля 1879 г., сообщило, что Харьковское губернское правленіе въ настоящее время требуетъ отъ Миловидовскаго общества приговоръ о принятіи или непринятіи Кондрата Тимохина въ свою среду; по этому проситъ объ утвержденіи сказан-

наго приговора. Разсмотрѣвъ означенный приговоръ, губернаторъ нашелъ его составленнымъ правильно; но на предложеніе его объ утвержденіи, члены губернскаго присутствія возразили, что приговоръ этотъ не можетъ быть утвержденъ какъ потому, что онъ составленъ въ то время, когда Тимохинъ находился подъ судомъ, а слѣдовательно общество и не имѣло права предоставлять тогда Тимохина въ распоряженіе правительства, такъ и потому, что онъ составленъ не въ смыслѣ непринятія Тимохина въ общество, какъ-бы слѣдовало въ данномъ случаѣ, а въ смыслѣ удаленія изъ общества, что имѣетъ послѣдствіемъ совершенно различные результаты, ибо въ первомъ случаѣ, расходы по отправленію Тимохина въ Сибирь, должны относиться на счетъ казны, а въ послѣднемъ—на счетъ общества. Поэтому губернское присутствіе, по большинству голосовъ, 14 августа постановило: въ утвержденіи приговора отказать съ тѣмъ, чтобы общество составило новый пріемный или непріемный приговоръ о Тимохинѣ. Признавая, что обществу предоставлено закономъ право составлять приговоры объ удаленіи изъ своей среды порочныхъ членовъ, во всякое время; что присутствіе не можетъ ставить утвержденія настоящаго приговора въ зависимость отъ времени его составленія и условій, при которыхъ онъ составленъ; что роль присутствія въ данномъ случаѣ должна ограничиваться лишь провѣркою правильности или неправильности составленія приговора какъ по существу, такъ и съ формальной стороны, и что идти далѣе значитъ лишать общество права, предоставленнаго ему закономъ, Харьковскій губернаторъ не находитъ возможнымъ согласиться съ означеннымъ опредѣленіемъ губернскаго присутствія и полагая съ своей стороны, что приговоръ о Тимохинѣ можетъ считаться преждевременнымъ относительно только исполненія по немъ, а не самаго составленія, испрашиваетъ разъясненія Правительствующаго Сената, должны-ли быть подобные приговоры утверждаемы, или-же ихъ слѣдуетъ замѣнять новыми приговорами. *Разсмотрѣвъ изложенное* и принимая во вниманіе: что законъ (2 п. 51 ст. общ. полож. о крест. и 239 и 240 ст. уст. о пред. и пресѣч. прест. изд. 1876 г.), предоставляя сельскимъ обществамъ право составлять приговоры о передачѣ лицъ дурнаго поведенія въ распоряженіе правительства по собственному усмотрѣнію, не ставитъ въ зависимость сего права отъ нахожденія сихъ лицъ подъ судомъ; что обстоятельство сіе, какъ совершенно правильно объясняетъ Харьковскій губернаторъ, можетъ лишь пріостанавливать приведеніе составленнаго обществомъ приговора въ исполненіе до окончанія дѣла судомъ, но не можетъ вліять на значеніе и силу приговора; вслѣдствіе чего подобнаго рода приговоры, если они, по разсмотрѣніи ихъ губернскими присутствіями, оказались составленными правильно, какъ по существу, такъ и съ формальной стороны,

подлежатъ, по утвержденіи ихъ и по окончаніи суда, приведенію въ исполненіе, независимо отъ того, будетъ-ли лицо, переданное по приговору общества въ распоряженіе правительства, оправдано по суду или признано виновнымъ, Правительствующій Сенатъ признавая посему отказъ Харьковскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія въ утвержденіи оказавшагося составленнымъ правильно приговора Миловидовскаго сельскаго общества объ удаленіи, за порочное поведеніе, въ отношеніи крестьянина Кондрата Тимохина, за нахожденіемъ его подъ судомъ, неправильнымъ, опредѣлилъ: отмѣнивъ означенное распоряженіе губернскаго присутствія, поручить ему постановить по сему предмету новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе, согласно вышеизложенныхъ указаній; Харьковскому-же губернатору, въ разрѣшеніе рапорта его за № 2019, разъяснить, что нахожденіе лицъ, передаваемыхъ по приговорамъ сельскихъ обществъ въ распоряженіе правительства за дурное поведеніе, подъ судомъ, не можетъ служить препятствіемъ къ утвержденію тѣхъ приговоровъ, если они окажутся составленными правильно (*15 Ноября 1879 г. № 8672*).

19. Въ приговорѣ сельскаго схода объ удаленіи односельца изъ среды общества за порочное поведеніе должны быть приведены указанія порочности удаляемаго.

Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ крестьянъ Тетюшскаго уѣзда, с. Монастырскаго, Ивана и Дмитрія *Тарасовыхъ* на постановленіе Казанскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, коимъ утвержденъ приговоръ Монастырскаго сельскаго общества объ удаленіи просителей изъ означеннаго общества. Приказали: Изъ дѣла видно, что Тетюшское уѣздное по кр. дѣл. Присутствіе представило на утвержденіе Казанскаго губернскаго присутствія два приговора крестьянъ села Монастырскаго объ удаленіи изъ общества крестьянъ Ивана и Дмитрія Тарасовыхъ. Въ приговорѣ объ удаленіи перваго изъ нихъ крестьяне объяснили, что однообщественникъ ихъ Иванъ Кузьминъ Тарасовъ, 34 лѣтъ, съ женою Татьяной Лаврентьевой 27 лѣтъ, живя въ домѣ отца, Кузьмы Тарасова, имѣютъ съ нимъ ежедневныя ссоры изъ за того, что отецъ Ивана находится въ любовной связи съ женой Ивана Кузьмина, о чемъ Иванъ Кузьминъ заявлялъ на сельскомъ сходѣ и противъ чего Кузьма Павловъ ничего не могъ сказать; что, вслѣдствіе такой семейной ссоры и безнравственной жизни, въ домѣ ихъ произошелъ 12 іюля пожаръ, коимъ истреблено 77 домовъ, со всѣмъ движимымъ имуществомъ, и что, въ предупрежденіе и устраненіе этого, крестьяне села Монас-

тырскаго постановили: Ивана Тарасова съ женою предоставить въ распоряженіе правительства. Изъ приговора объ удаленіи изъ среды общества Дмитрія Тарасова видно, что крестьяне села Монастырскаго, числящіеся по 10 ревизіи въ 650 душахъ, изъ числа наличныхъ 308 домохозяевъ, при участіи 195 домохозяевъ, въ присутствіи сельскаго старосты Лазаря Васильева, имѣли совѣщаніе о томъ, что однообщественникъ ихъ, Дмитрій Кузьминъ Тарасовъ, 39 лѣтъ, человѣкъ безнравственный и пьяной жизни, отъ котораго произошелъ въ селѣ 12 іюля пожаръ, коимъ истреблено 77 домовъ, почему онъ, Дмитрій, въ обществѣ терпимъ быть не можетъ; вслѣдствіе этого крестьяне постановили: Дмитрія Тарасова, съ женою Наталіей Ивановой, 36 лѣтъ, предоставить въ распоряженіе правительства. Упомянутые два приговора явлены въ Краснополянскомъ волостномъ правленіи, которое присовокупило, что Дмитрій Тарасовъ находится подъ слѣдствіемъ по подозрѣнію въ поджогѣ своего дома 12 іюля 1881 года. Непремѣнный членъ сдѣлалъ на приговорахъ надпись о томъ, что приговоры повѣрены на мѣстѣ въ селѣ Монастырскомъ 12 октября 1881 года, причемъ поименованные въ приговорахъ лица, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, подвердили ихъ. Вслѣдъ за представленіемъ приговоровъ получены губернскимъ присутствіемъ жалобы на неправильное составленіе оныхъ: 1) отъ Ивана Тарасова, который, объясняя, что общество села Монастырскаго составило приговоръ объ удаленіи его изъ общества съ женою Татьяною Лаврентьевой за то, что будто-бы жена его находится въ преступной связи съ отцемъ, и что онъ самъ подъ судомъ не былъ и наказаніямъ не подвергался, и 2) отъ Кузьмы Тарасова, который объяснилъ, что Монастырское сельское общество несправедливо подозрѣваетъ сыновей его въ поджогѣ дома, такъ какъ въ день пожара онъ былъ на ярмаркѣ въ Тетюшахъ, а сыновья его: Дмитрій въ Красной Полянѣ, а Иванъ на Волгѣ, на рыбной ловлѣ, куда ушелъ еще наканунѣ пожара, и что дома оставались только двѣ женщины—жены его сыновей. По выслушаніи обстоятельствъ сего дѣла, губернаторъ заявилъ, что при ревизіи имъ Тетюшскаго уѣзда, крестьяне села Монастырскаго заявили ему, что Дмитрій и Иванъ Тарасовы неоднократно говорили имъ, что отецъ ихъ Кузьма Тарасовъ, находится въ преступной связи съ ихъ женами, Татьяной Лаврентьевой и Натальей Ивановой, отъ чего въ семействѣ происходятъ ссоры и непріятности и, что, если общество не приметъ съ своей стороны какихъ либо мѣръ къ прекращенію этой преступной связи, то они сожгутъ домъ отца и выжгутъ все селеніе; при чемъ всѣ крестьяне прибавили, что Кузьма Тарасовъ, *какъ имъ положительно извѣстно*, находится въ преступной связи съ своими невѣстками; что въ настоящее время ему 62 г., и потому невозможно предоставить

его въ распоряженіе правительства, и крестьяне убѣждены, что домъ Тарасова загорѣлся отъ поджога, и что поджогъ этотъ сдѣланъ сыномъ Кузьмы, Дмитріемъ. Губернское присутствіе, принимая во вниманіе заявленіе общества губернатору объ угрозахъ Ивана и Дмитрія Тарасовыхъ сжечь домъ отца и выжечь селеніе, и о пожарѣ, начавшемся съ дома Кузьмы Тарасова и происшедшемъ отъ поджога,—приговоры крестьянъ села Монастырскаго объ удаленіи изъ общества крестьянъ Ивана и Дмитрія Тарасовыхъ, съ женами, утвердило и отослало оные въ Казанское губернское правленіе, для дальнѣйшихъ съ его стороны распоряженій; причемъ увѣдомило губернское правленіе, что Дмитрій Тарасовъ находится подъ слѣдствіемъ по подозрѣнію въ поджогѣ дома Кузьмы Тарасова. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату Иванъ и Дмитрій Тарасовы объясняютъ: что они, просители, ни въ чемъ дурномъ обществомъ замѣчаемы не были, исключая подозрѣнія Дмитрія въ поджогѣ деревни; что подозрѣніе это неосновательно, такъ какъ въ бывшемъ пожарѣ сгорѣлъ ихъ собственный домъ, цѣною въ 560 р., и имущества на 400 р.; что приговоръ составленъ вслѣдствіе вражды крестьянъ къ отцу и дядѣ просителей по должности волостнаго старшины, которыхъ нельзя было удалить изъ общества вслѣдствіе того, что имъ болѣе 60 лѣтъ; что съ удаленіемъ просителей изъ общества, послѣднее думало воспользоваться надѣлами ихъ; что въ приговорахъ записаны несовершеннолѣтніе, по два лица отъ одного семейства, а относительно несогласившихся на удаленіе просителей лицъ—были употреблены угрозы объ удаленіи самихъ этихъ лицъ, и что повѣрка приговора произведена не посредствомъ спроса отдѣльно каждаго поименованнаго въ приговорѣ лица, а посредствомъ общей подачи голосовъ и при томъ ночью. *Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла Правительствующій Сенатъ нашелъ*: во 1-хъ) что въ приговорѣ Монастырскаго сельскаго общества объ удаленіи изъ среды общества, за порочное поведеніе, Ивана Тарасова, крестьяне не приводятъ никакихъ указаній порочности удаляемаго, а ссылаются на любовную связь отца Ивана съ женою послѣдняго; во 2-хъ) что въ приговорѣ относительно удаленія Дмитрія Тарасова крестьяне единственнымъ основаніемъ къ тому приводятъ свое подозрѣніе Дмитрія въ поджогѣ избы, а между тѣмъ, по означенному предмету, какъ видно изъ дѣла, производится формальное слѣдствіе, до окончанія котораго нельзя сдѣлать заключенія о томъ, основательно-ли подозрѣвается Дмитрій въ поджогѣ, и въ 3-хъ) что Казанское губернское по крест. дѣл. присутствіе, при утвержденіи означенныхъ приговоровъ, не обратило вниманія на помянутыя обстоятельства. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ приговоры общества объ удаленіи Ивана и Дмитрія Тарасовымъ подлежащими отмѣнѣ: первый—по недостаточ-

ности основаній къ удаленію Ивана за порочное поведеніе изъ среды общества, а второй—какъ постановленный преждевременно. Независимо отъ сего, Правительствующій Сенатъ, усмотрѣвъ изъ обстоятельствъ дѣла: во 1-хъ) что Монастырское сельское общество, при ревизіи губернаторомъ Тетюшскаго уѣзда, заявляло губернатору, что обществу положительно извѣстно о любовной связи отца Ивана и Дмитрія Тарасовыхъ съ ихъ женами, а также и о томъ, что Иванъ и Дмитрій заявляли обществу объ этой связи сами и угрожали поджечь домъ отца въ случаѣ, если общество не приметъ никакихъ мѣръ къ прекращенію ея, и во 2-хъ)что губернаторъ, въ засѣданіи губернскаго по крест. дѣл. присутствія, 3 декабря 1881 года, подтвердилъ объ этомъ заявленіи крестьянъ губернскому присутствію; а между тѣмъ, сдѣлано-ли было губернаторомъ какое либо распоряженіе по сему предмету и дано ли было заявленію крестьянъ о кровосмѣсительной связи отца Тарасовыхъ съ женами ихъ надлежащее направленіе указаннымъ въ законѣ порядкомъ, изъ дѣла не видно. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе губернскаго присутствія объ утвержденіи приговоровъ объ Иванѣ и Дмитріѣ Тарасовыхъ отмѣнить и предписать Казанскому губернатору доставить надлежащія свѣдѣнія о томъ, какое сдѣлано было имъ распоряженіе по заявленію крестьянъ о кровосмѣсительной связи отца просителей съ ихъ женами *(7 апрѣля 1882 г. № 2740)*.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина изъ ссыльныхъ Тобольской губерніи, Илимскаго округа, Соколовской волости и села, Андрея *Волкова* на постановленіе Харьковскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія объ утвержденіи приговора объ удаленіи просителя изъ среды Боровскаго сельскаго общества, нашелъ, что губернское присутствіе, утверждая приговоръ Боровскаго сельскаго общества объ удаленіи изъ среды онаго порочныхъ членовъ, въ томъ числѣ и Андрея Волкова, не обратило вниманія на то обстоятельство, что въ приговорѣ 16 сентября 1879 г. число всѣхъ домохозяевъ показано 254, а по удостовѣренію Купянскаго уѣзднаго по крест. дѣл. присутсутствія отъ 27 октября 1878 г., всѣхъ домохозяевъ было всего 272, при каковомъ числѣ, если таковое показано правильно и не уменьшилось противъ прежняго года, приговоръ 16 сентября 1879 г., составленный отъ 178 домохозяевъ, оказывается постановленнымъ при отсутствіи требуемаго закономъ (54 ст. общ. пол.) числа голосовъ (²/₃). Независимо отъ сего, Волковъ, въ жалобѣ своей Правительствующему Сенату, объясняетъ, что приговоръ объ удаленіи его, просителя, изъ среды

общества составленъ послѣднимъ невслѣдствіе убѣжденія въ порочности его поведенія, а подъ вліяніемъ сельскаго старосты и писаря, каковыя возраженія, на основанія 14 п. 129 и 130 ст. пол. учр. кр., а равно Высочайшаго повелѣнія 22 апрѣля 1877 г., подлежатъ провѣркѣ и обсужденію со стороны губернскаго присутствія, въ виду котораго уже было заключеніе уѣзднаго присутствія, коимъ подтверждено еще, что причина удаленія Волкова изъ общества заключается лишь въ грубости его нрава и въ томъ, что онъ оказываетъ неуваженіе къ сельскому начальству, каковыя обстоятельства не могутъ служить достаточнымъ основаніемъ къ предоставленію крестьянина въ распоряженіе правительства. Въ виду сего, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: предписать губернскому присутствію постановить по дѣлу сему новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(16-го февраля 1882 г. № 1402)*.

20. Приговоръ объ удаленіи крестьянина, составленный обществомъ въ томъ соображеніи, что удаляемый можетъ совершить кражу или иное преступленіе *въ будущемъ*, не соотвѣтствуетъ 2 п. 51 ст. общ. полож., на основаніи котораго сельскія общества имѣютъ право удалять изъ своей среды только вредныхъ и порочныхъ членовъ.

21. Устраненіе сельскимъ старостою со схода лицъ, не соглашавшихся на удаленіе ихъ односельца, признается постороннимъ вліяніемъ, недопускаемымъ закономъ при постановленіи общественныхъ приговоровъ (Высоч. повел. 22 апрѣля 1877 г.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Чистопольскаго уѣзда, дер. Новой Ильмовой, Сидеряка *Хурасева*, на постановленіе Казанскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, коимъ утвержденъ приговоръ Новоильмовскаго сельскаго общества объ удаленіи просителя изъ общества, нашелъ: во 1) что, на основ. 2 п. 51 ст. общ. пол., сельскія общества имѣютъ право удалять изъ своей среды только вредныхъ и порочныхъ членовъ; между тѣмъ, всѣ заявленія о вредности и порочности Хурасева, высказанныя обществомъ, какъ въ приговорѣ, такъ и при провѣркѣ его на мѣстѣ уѣзднымъ присутствіемъ, сводятся, главнымъ образомъ, къ тому, что онъ можетъ совершить

кражу или какое либо преступленіе въ *будущемъ*, что не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ признанію его порочнымъ и вреднымъ для общества въ настоящее время; подъ судомъ же и слѣдствіемъ за какое либо преступленіе Хурасевъ не находился, и во 2) что при дознаніи, произведенномъ непремѣннымъ членомъ, оказалось, что при составленіи приговора сельскій староста говорилъ несоглашавшимся удалять Хурасева, чтобы они уходили со схода, и, такимъ образомъ, при составленіи приговора было посторонее вліяніе, что отчасти подтверждается и тѣмъ обстоятельствомъ, что при дознаніи крестьяне заявили желаніе принять Хурасева въ свою среду. Посему и руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ 22-го апрѣля 1877 г., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе губернскаго присутствія, коимъ утвержденъ приговоръ объ удаленіи изъ общества Хурасева, отмѣнить. (*25 мая 1882 г. № 4523.*)

22. Приговоры крестьянскихъ обществъ о предоставленіи въ распоряженіе правительства порочныхъ крестьянъ не подлежатъ отмѣнѣ со стороны тѣхъ же обществъ лишь по надлежащемъ утвержденіи ихъ губернскимъ присутствіемъ (прим. къ 52 ст. общ. пол.; 14 п. 129 ст. пол. учрежд.).

23. Вторичные же приговоры, составленные до утвержденія первыхъ, губернское присутствіе, по производствѣ надлежащаго разслѣдованія причинъ ихъ составленія, разрѣшаетъ соотвѣтственно открывшимся по дознанію обстоятельствамъ.

Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянки Матрены *Сысоевой* на постановленіе Ярославскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о предоставленіи просительницы въ распоряженіе правительства, Правит. Сенатъ нашелъ, что по силѣ примѣч. къ 52 ст. общ. полож., приговоры крестьянскихъ обществъ о предоставленіи въ распоряженіе правительства порочныхъ крестьянъ, не подлежатъ отмѣнѣ со стороны тѣхъ же обществъ лишь по надлежащемъ утвержденіи ихъ губернскими по крест. дѣл. присутствіями; будучи же составлены до утвержденія первыхъ, вторичные приговоры, какъ отрицающіе первые, по представленіи ихъ въ губернское присутствіе, необходимо требуютъ надлежащаго разслѣдованія причинъ и обстоятельствъ ихъ составленія; между тѣмъ, Ярославское губернское по

крест. дѣл. присутствіе вторичный приговоръ о Сысоевой оставило безъ послѣдствій лишь потому, что первый приговоръ оказался по удостовѣренію уѣзднаго присутствія, составленнымъ правильно, не производя разслѣдованія объ обстоятельствахъ составленія обществомъ втораго, противоположнаго первому, приговора. Посему Правительствующій Сенатъ нашелъ обжалованное Сысоевою постановленіе Ярославскаго губ. по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, о предоставленіи просительницы въ распоряженіе правительства, неправильнымъ и несогласнымъ съ точнымъ смысломъ примѣч. къ 52-й ст. общ. полож. и 14 п. 129 ст. пол. учр. *(20 января 1882 г. № 651).*

24. Составленный обществомъ пріемный приговоръ, въ отмѣну прежде составленнаго непріемнаго, если сей послѣдній еще не былъ утвержденъ губернскимъ присутствіемъ, можетъ имѣть силу и значеніе (примѣч. къ 52 ст. общ. полож.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянки Василисы *Нестеровой* на постановленіе Орловскаго губ. по кр. дѣл. присутствія о предоставленіи мужа просительницы, крестьянина Григорія Нестерова, въ распоряженіе правительства, нашелъ, что, по силѣ 14 п. 129 ст. пол. учр, приговоры сельскихъ сходовъ о предоставленіи въ распоряженіе правительства порочныхъ однообщественниковъ входятъ въ законную силу лишь по утвержденіи ихъ губернскимъ по крест. дѣл. присутствіемъ, въ виду чего Правительствующій Сенатъ, разрѣшая вопросъ о значеніи приговоровъ сельскихъ обществъ, составляемыхъ въ отмѣну подобныхъ же приговоровъ о предоставленіи въ распоряженіе правительства порочныхъ однообщественниковъ, циркулярнымъ указомъ отъ 4 ноября 1871 г. (примѣч. къ 52 ст. общ. пол.) далъ знать губернаторамъ, что приговоры сіи не могутъ быть отмѣняемы самими обществами лишь по утвержденіи ихъ подлежащимъ присутственнымъ мѣстомъ. Принимая засимъ во вниманіе, что прежде чѣмъ приговоръ Цвѣтынскаго сельскаго схода, составленный 7 іюня 1878 г., о непринятіи крестьянина Нестерова въ среду общества, былъ надлежаще повѣренъ и утвержденъ губернскимъ по крест. дѣл. присутствіемъ, однообщественники Нестерова изъявили желаніе оставить его въ своей средѣ, о чемъ заявляли и при производствѣ дознанія на мѣстѣ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что губернское присутствіе, оставивъ безъ вниманія означенное заявленіе Цвѣтынскаго сельскаго схода и составленный, согласно сего заявленія, пріемный приговоръ, поступило неправильно *(12 іюля 1879 г. № 5843).*

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ отставнаго рядоваго Никифора *Строгонова*, на постановленіе Владимірскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о предоставленіи просителя въ распоряженіе правительства, и принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи приведеннаго губернскимъ присутствіемъ циркулярнаго указа Правительствующаго Сената отъ 4 ноября 1871 г., вновь составляемые сельскими обществами приговоры, въ отмѣну ранѣе составленныхъ приговоровъ объ удаленіи за порочное поведеніе или о непринятіи въ общество послѣ суда, не имѣютъ значенія лишь по надлежащемъ утвержденіи первыхъ приговоровъ; 2) что Михалевское сельское общество, прежде чѣмъ утвержденъ былъ Владимірскимъ губернскимъ по крест. дѣл. присутствіемъ непріемный приговоръ объ отставномъ рядовомъ Строгоновѣ, приговоромъ 16 августа 1879 г., изъявило желаніе оставить Строгонова въ своей средѣ, и 3) что проситель въ жалобѣ своей Правительствующему Сенату заявляетъ о томъ, что первоначально былъ составленъ обществомъ пріемный приговоръ, вслѣдствіе чего губернскимъ правленіемъ уже сдѣлано было распоряженіе о водвореніи его въ мѣстѣ прежняго жительства; непріемный же приговоръ общество составило по настоянію кандидата волостнаго старшины и волостнаго писаря, но опроверженія сего заявленія просителя въ свѣдѣніяхъ, доставленныхъ по жалобѣ его Владимірскимъ губернаторомъ не имѣется, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что губернское присутствіе, оставивъ безъ надлежащаго разслѣдованія на мѣстѣ обстоятельствъ составленія Михалевскимъ сельскимъ обществомъ противоположныхъ приговоровъ о Строгоновѣ, поступило неправильно *(1 ноября 1879 г. № 826)*.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ содержащагося въ Бѣлозерскомъ тюремномъ замкѣ крестьянина дер. Большой Третьяковой, Бѣлозерскаго уѣзда, Ѳеодора *Соловьева* на постановленіе Новгородскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, коимъ утвержденъ приговоръ сельскаго общества дер. Большой Третьяковой о непринятіи просителя въ среду означеннаго общества, нашелъ, что, по силѣ 14 п. 129 ст. пол. объ учр. по крест. дѣл. (особ. прил. къ т. IX зак. о сост.), приговоры сельскихъ сходовъ о предоставленіи въ распоряженіе правительства порочныхъ однообщественниковъ входятъ въ законную силу лишь по утвержденіи ихъ губернскимъ по крест. дѣл. присутствіемъ, и что, въ виду этого, Правительствующій Сенатъ, разрѣшая вопросъ о значеніи приговоровъ сельскихъ обществъ, составляемыхъ въ отмѣну подобныхъ же приговоровъ о предоставленіи въ распоряженіе правительства порочныхъ однообщественниковъ, циркулярнымъ указомъ отъ 4-го ноября 1871 года, далъ знать губернаторамъ, что приговоры

не могутъ быть отмѣняемы самими обществами *лишь по утвержденіи ихъ подлежащимъ присутственнымъ мѣстомъ*. Посему и принимая во вниманіе, что приговоръ Больше-Третьяковскаго схода, по которому однообщественники Соловьева изъявили желаніе оставить его въ своей средѣ, составленъ 4-го октября, т. е. до утвержденія губернскимъ присутствіемъ, 6 того же октября, приговора о непринятіи Соловьева и не былъ въ виду губернскаго присутствія лишь потому, что не былъ своевременно представленъ по назначенію, Правительствующій Сенатъ призналъ жалобу просителя заслуживающею уваженія *(16 марта 1882 г. № 2426)*.

25. На основ. 5 п. 54 ст. общ. полож., согласіе $^2/_3$ всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, требуется для дѣйствительности приговоровъ не только объ удаленіи изъ среды общества порочныхъ членовъ, но и о непринятіи въ свою среду опороченныхъ по суду.

26. Въ семъ отношеніи приговоры того и другаго рода подлежатъ провѣркѣ со стороны уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянки Ельжбеты *Шарновой* на постановленіе Ковенскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, относительно утвержденія приговора крестьянъ Мейлунскаго сельскаго общества о непринятіи ими въ свою среду дочери просительницы Вероники Шарновой, нашелъ, что, на основаніи 5 п. 54 ст. общ. полож., для дѣйствительности приговоровъ сельскихъ обществъ объ удаленіи изъ своей среды порочныхъ членовъ и предоставленіи ихъ въ распоряженіе правительства, а равно и о непринятіи въ свою среду ихъ членовъ, опороченныхъ судебными приговорами, непремѣннымъ условіемъ требуется согласіе на то не менѣе двухъ третей всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ. Между тѣмъ, въ жалобѣ своей Правительствующему Сенату просительница заявляетъ, что приговоръ крестьянъ Мейлунскаго общества отъ 17 ноября 1880 г., утвержденный постановленіемъ Ковенскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, отъ 13-го декабря того же года, о непринятіи содержавшейся въ тюремномъ заключеніи дочери ея Вероники въ среду общества, составленъ, вопреки 54 ст. общ. полож., съ согласія только 86 домохозяевъ изъ 183 пользующихся правомъ голоса въ ихъ обществѣ, каковое заявленіе

просительницы, какъ показываетъ разсмотрѣніе обстоятельствъ настоящаго дѣла, не было въ виду губернскаго по крест. дѣл. присутствія. Принимая во вниманіе, что изъ дѣла не видно, согласно-ли съ дѣйствительностью показанные въ приговорѣ Мейлунскаго общества, отъ 17 ноября 1880 г., число лицъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, въ томъ обществѣ, а равно и общее число душъ въ томъ обществѣ, такъ какъ не видно, провѣрялись ли таковыя мировымъ посредникомъ при засвидѣтельствованіи имъ и повѣркѣ того приговора,—Правительствующій Сенатъ не нашелъ достаточныхъ основаній, безъ повѣрки вышеприведеннаго заявленія просительницы, къ признанію правильнымъ обжалованнаго ею постановленія губернскаго присутствія, а посему, отмѣнивъ таковое, предписалъ губернскому присутствію произвести дополнительную провѣрку означеннаго заявленія просительницы и затѣмъ постановить новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(12 ноября 1881 г. № 8221)*.

27. На общество, постановившее приговоръ объ удаленіи изъ своей среды порочнаго члена, обращаются издержки по переселенію не только самаго удаляемаго, но и слѣдующаго за нимъ семейства.

Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Архангельскаго губернскаго правленія, отъ 26 Марта 1879 г. за № 1992, *по вопросу о томъ: на чей счетъ должны быть переселяемы въ Сибирь крестьяне, опороченные по суду и непринятые въ прежнюю среду своихъ обществъ*. Приказали: Архангельское губернское правленіе, рапортомъ отъ 26 марта 1879 г. за № 1992, донесло Правительствующему Сенату, что вслѣдствіе недоразумѣній, возбужденныхъ рѣшеніемъ Правительствующаго Сената, изложеннымъ въ циркулярѣ министра внутреннихъ дѣлъ отъ 7 февраля 1878 г. за № 19, губернское правленіе входило къ министру о разъясненіи вопроса о томъ, на счетъ какого источника должны производиться расходы по удаленію въ Сибирь порочныхъ членовъ крестьянскихъ обществъ; но такъ какъ министръ внутреннихъ дѣлъ 3 февраля 1879 г. увѣдомилъ правленіе, что вопросъ этотъ представленъ имъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, въ который и слѣдуетъ обратиться правленію за разрѣшеніемъ недоразумѣній, возникшихъ по сему предмету въ Архангельской губерніи,—то губернское правленіе постановило: испросить разрѣшенія Правительствующаго Сената о томъ, слѣдуетъ ли требовать отъ подлежащихъ сельскихъ обществъ

уплаты издержекъ казны по переселенію въ Сибирь крестьянъ, опороченныхъ по суду и непринятыхъ въ прежнюю среду обществъ, или же взысканіе это можетъ быть примѣняемо къ тѣмъ только случаямъ, когда сельскія общества, по собственному усмотрѣнію, признаютъ необходимымъ выселить своего сочлена; а также въ какой степени, въ виду прим. къ ст. 158 общ. пол. о кр., общества, постановившія приговоръ о выселеніи крестьянина въ Сибирь, должны принимать на себя обязательство объ уплатѣ за него, кромѣ податныхъ сборовъ, другихъ взысканій, начисленныхъ на удаляемаго и которыя, между тѣмъ, не могутъ быть отнесены къ числу казенныхъ, земскихъ и мірскихъ повинностей (187 ст. общ. пол. о кр.), какъ наприм. судебныя издержки и вообще казенныя разнаго рода взысканія.—Разсмотрѣвъ изложенныя въ рапортѣ Архангельскаго губернскаго правленія обстоятельства и сообразивъ ихъ съ законами и имѣющимися въ Правительствующемъ Сенатѣ свѣдѣніями, *Правительствующій Сенатъ нашелъ*, что рапортомъ, отъ 25 октября 1878 г. за № 8958, министръ внутреннихъ дѣлъ входилъ въ Правительствующій Сенатъ о необходимости разъяснить недоразумѣнія, возбужденныя опредѣленіемъ Общаго Собранія 1-хъ 3-хъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената, изложеннымъ въ указѣ отъ 6 октября 1877 г., и что, разсмотрѣвъ этотъ рапортъ, Общее Собраніе Правительствующаго Сената нашло, что недоразумѣніе, встрѣченное министромъ внутреннихъ дѣлъ въ примѣненіи упомянутаго опредѣленія Правительствующаго Сената состоитъ въ томъ, что, на основаніи примѣч. къ ст. 158 общ. пол. о кр. (: особ. прил. къ т. IX. зак. о сост. изд. 1876 г.;) и ст. 240 уст. о пред. и прес. прест. изд. 1876 г., издержки по переселенію порочныхъ крестьянъ въ Сибирь должны быть относимы на счетъ обществъ только въ такомъ случаѣ, когда порочный членъ общества удаляется по мірскому приговору; опороченные же судебными приговорами крестьяне, которыхъ общество не пожелаетъ принять въ свою среду, должны быть высылаемы на счетъ казны; между тѣмъ какъ, по мнѣнію министра внутреннихъ дѣлъ, согласно смыслу указа Сената 6-го октября 1877 г., издержки по переселенію порочныхъ крестьянъ въ Сибирь должны быть относимы на счетъ сельскихъ обществъ независимо того, ссылаются-ли порочные члены по мірскимъ приговорамъ, или же вслѣдствіе непринятія ихъ обществомъ въ свою среду послѣ отбытія наказанія. Съ своей стороны Общее Собраніе Правительствующаго Сената признало, что точный смыслъ опредѣленія Правительствующаго Сената, исполненнаго посылкою указовъ 6-го октября 1877 г., не заключаетъ въ себѣ того который указывается министромъ внутреннихъ дѣлъ. Опредѣленіемъ симъ разрѣшался вопросъ о порядкѣ слѣдованія дѣтей свыше 14-ти-

лѣтняго возраста за родителями въ томъ исключительномъ случаѣ, когда послѣдніе подлежатъ удаленію по приговорамъ сельскихъ обществъ. Изъ обстоятельствъ дѣла видно, что означенный общій вопросъ возникъ: во 1-хъ, вслѣдствіе передачи губернскимъ по крест. дѣл. присутствіемъ приговора крестьянъ собственниковъ, о непринятіи ими въ свою среду однообщественника ихъ, который судился у мироваго судьи за кражу лошади и, слѣдовательно, не могъ быть признанъ лицомъ опороченнымъ по судебному приговору (:ст. 240 примѣч: I т. XIV Св. зак. уст. о пред. и прес. прест. изд. 1876 г.:), и во 2-хъ, вслѣдствіе рапорта управлявшаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о сомнѣніи, на чей счетъ подлежатъ отправленію въ Сибирь дѣти государственнаго крестьянина, предоставленнаго обществомъ въ распоряженіе правительства. Обсуждая, такимъ образомъ, вопросъ о томъ, на чей счетъ должны быть отправляемы переселяемые въ Сибирь, исключительно по примѣненію его къ тѣмъ случаямъ, когда высылка производится по приговорамъ сельскихъ обществъ, Правительствующій Сенатъ высказалъ, что, по закону, жена и дѣти слѣдуютъ мѣстожительству своего мужа и отца, и засимъ обществу не можетъ быть неизвѣстно, что, удаляя изъ своей среды домохозяина или главу семейства, оно удаляетъ тѣмъ самымъ обязательно изъ среды себя и его домочадцевъ, а, стало быть, и должно нести на себѣ всѣ издержки по ихъ удаленію. На основаніи сихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ пришелъ къ заключенію: что на общество должны быть обращаемы не только издержки по удаленію самаго исключаемаго изъ общества, но и издержки на слѣдованіе за нимъ его семейства.“ Въ виду сего Общее Собраніе признало, что Правительствующій Сенатъ, при обсужденіи подлежавшаго его разсмотрѣнію общаго вопроса, вовсе не касался случаевъ переселенія крестьянъ, опороченныхъ судебными приговорами, которыхъ общество не пожелаетъ принять въ свою среду, тѣмъ болѣе, что, по буквальному смыслу примѣч. къ ст. 158 общ. пол. о кр., издержки по переселенію самихъ опороченныхъ по судебнымъ приговорамъ должны быть относимы на счетъ казны. Основываясь на изложенномъ и принимая во вниманіе, что другіе, возбужденные Архангельскимъ губернскимъ правленіемъ въ рапортѣ за № 1992, вопросы не подлежатъ обсужденію Правительствующаго Сената, за неуказаніемъ случаевъ, по которымъ вопросы эти возникли,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: дать знать Архангельскому губернскому правленію о вышеизложенномъ опредѣленіи Перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената, состоявшемся по рапорту Министра Внутреннихъ Дѣлъ за № 8958, а прочіе, возбужденные симъ правленіемъ вопросы, оставить безъ разсмотрѣнія (*29 Сентября 1881 года № 6697*).

Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по рапорту Архангельскаго губернатора, отъ 6 октября 1878 года за № 1077, по предмету предоставленія въ распоряженіе правительства арестанта Якова *Терентьева*. Приказали: Изъ дѣла видно, что Архангельскій губернаторъ, рапортомъ отъ 6 октября 1878 года за № 1077, донесъ Правительствующему Сенату, что Пурнемское сельское общество, Онежскаго уѣзда, 17 марта 1878 года постановило приговоръ о предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянина этого общества Якова Терентьева, содержащагося въ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи; причемъ общество руководствовалось примѣч. къ 158 ст. общ. полож. о крест. изд. 1876 года, по которой издержки на переселеніе крестьянъ, опороченныхъ по суду и которыхъ общество не пожелаетъ принять въ свою среду, должны быть относимы на счетъ казны; что, между тѣмъ, послѣдовало циркулярное предложеніе министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 7-го февраля того года за № 19, въ которомъ сообщено разъясненіе Общаго Собранія 1-хъ 3-хъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената о томъ, что издержки по удаленію и переселенію лицъ, предоставляемыхъ по мірскимъ приговорамъ въ распоряженіе правительства или непринятыхъ обществами въ свою среду и опороченныхъ судебными приговорами, относятся на счетъ сельскихъ обществъ, которыя обязаны заплатить въ семъ случаѣ и всѣ числящіяся на удаляемыхъ недоимки. Въ виду такого разъясненія Правительствующаго Сената, губернское по крест. дѣл. присутствіе не могло утвердить упомянутаго выше приговора Пурнемскаго общества, потому что въ немъ ничего не сказано о принятіи обществомъ на свой счетъ издержекъ по удаленію Терентьева, а потому губернское присутствіе, 19 мая, возвративъ приговоръ къ мировому посреднику, поручило ему объявить обществу, что, если оно желаетъ выслать Терентьева, то должно уплатить всѣ издержки по удаленію его. Вслѣдствіе сего Пурнемское сельское общество 23 іюля постановило другой приговоръ, въ которомъ выразилось, что, за неимѣніемъ въ обществѣ средствъ выселить арестанта Якова Терентьева, оно согласно принять его въ среду свою.—Принимая во вниманіе: во 1-хъ) что какъ первый приговоръ Пурнемскаго общества, отъ 17 марта, о предоставленіи Терентьева въ распоряженіе правительства, такъ и второй—отъ 23 іюля о принятіи его, Терентьева, въ свою среду составлены въ законномъ порядкѣ двумя третями всѣхъ домохозяевъ общества, и во 2-хъ) что, согласно примѣчанію къ 52 ст. общ. пол. о кр. изд. 1876 года, отмѣна приговоровъ этого рода зависитъ отъ Правительствующаго Сената,—губернаторъ представляетъ о семъ, согласно постановленію губернскаго по крест. дѣл. присутствія, на усмотрѣніе и зависящее распоряженіе Правительствующаго Сената.

По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ дѣлахъ Правительствующаго Сената, оказывается, что опредѣленіемъ Общаго Собранія 1-хъ 3-хъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената, состоявшимся 16 марта 1879 года, разъяснено, что Правительствующій Сенатъ, въ опредѣленіи своемъ, исполненномъ посылкою указовъ 6 октября 1877 года и распубликованномъ циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 7 февраля 1878 г. за № 19, вовсе не касался случаевъ переселенія крестьянъ, опороченныхъ судебными приговорами, которыхъ общество не пожелаетъ принять въ свою среду, тѣмъ болѣе, что, по буквальному смыслу примѣчанія къ ст. 158 общ. полож. о кр., издержки по переселенію опороченныхъ по судебнымъ приговорамъ должны быть относимы на счетъ казны; но опредѣленіемъ симъ разрѣшался только вопросъ о порядкѣ слѣдованія дѣтей свыше 14-ти лѣтняго возраста за родителями въ томъ исключительно случаѣ, когда послѣдніе подлежатъ удаленію по приговорамъ сельскихъ обществъ.—*Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла* и принимая во вниманіе, что, по разъясненію ОбщагоСобранія 1-хъ 3-хъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената, послѣдовавшему 16 марта 1879 года, вслѣдствіе представленія министра внутреннихъ дѣлъ о разрѣшеніи недоразумѣній, возбуждаемыхъ опредѣленіемъ сего Общаго Собранія, распубликованнымъ циркуляромъ министерства отъ 7 февраля 1878 года за № 19,—опредѣленіе то разрѣшало лишь вопросъ о порядкѣ слѣдованія дѣтей свыше 14-ти лѣтняго возраста за родителями, въ томъ исключительно случаѣ, когда послѣдніе подлежатъ удаленію по приговорамъ сельскихъ обществъ, вовсе не касаясь случаевъ переселенія крестьянъ, опороченныхъ судебными приговорами, которыхъ общество не пожелаетъ принять въ свою среду, тѣмъ болѣе, что, по буквальному смыслу примѣч. къ ст. 158 общ. полож. о кр., издержки по переселенію опороченныхъ по судебнымъ приговорамъ должны быть относимы на счетъ казны,—Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Архангельское губернское по крест. дѣл. присутствіе не имѣло основаній не утверждать приговоръ Пурнемскаго сельскаго общества, отъ 17 марта 1878 г., о предоставленіи въ распоряженіе правительства содержащагося въ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи крестьянина этого общества Якова Терентьева на томъ только основаніи, что въ приговорѣ этомъ ничего не было сказано о принятіи обществомъ на свой счетъ издержекъ по удаленію Терентьева, каковыя издержки, по циркулярному предложенію министра внутреннихъ дѣлъ отъ 7 февраля 1878 года за № 19, должны будто бы относиться на счетъ сельскихъ обществъ. Признавая посему состоявшееся о семъ постановленіе Архангельскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія неправильнымъ,—

Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: разъяснивъ губернскому присутствію смыслъ опредѣленія Общаго Собранія Правительствующаго Сената, предписать сему присутствію постановить новое опредѣленіе по существу настоящаго дѣла (*29 сентября 1881 г. № 6696.*).

28. Приговоры сельскихъ обществъ *объ удаленіи* изъ своей среды порочныхъ членовъ подлежатъ повѣркѣ мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій не только относительно правильности ихъ составленія съ формальной стороны, но и по существу, т. е. составленъ-ли приговоръ о такомъ лицѣ, которое съ достаточнымъ основаніемъ можно признать порочнымъ; въ особенности при наличности жалобы удаляемаго должны быть провѣрены указанія его на отсутствіе безкорыстія, на пристрастіе, личный интересъ вліятельныхъ членовъ схода и т. п. причины, вызвавшія составленіе приговора объ его удаленіи изъ общества и въ случаѣ обнаруженія въ дѣлѣ неправильностей или злоупотребленій приговоры оставляются безъ утвержденія (Высоч. повел. 22 апрѣля 1877 г.).

29. При провѣркѣ приговоровъ, личное удостовѣреніе члена уѣзднаго присутствія или мироваго посредника должно восполнять недостатокъ въ приговорѣ фактическихъ доказательствъ порочности удаляемаго или неудовлетворительность изложенія самаго приговора.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго общества крестьянъ слободы Ниновки, Новооскольскаго уѣзда, Романа *Котлярова* на постановленіе Курскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о неутвержденіи приговора означеннаго общества объ удаленіи изъ среды его, за порочное поведеніе, крестьянина Василія Котлярова, нашелъ: Ниновское сельское общество, заключающее въ себѣ 211 ревизскихъ душъ и 85 домохозяевъ, составило, 14-го іюля 1879 года, большинствомъ 66-ти человѣкъ, приговоръ объ удаленіи изъ среды его, за порочное поведеніе, крестьянина Василія Котлярова, 36 лѣтъ. Къ удаленію Котлярова, изъ своей среды, Ниновское общество выставило въ приговорѣ слѣдующія основанія: Котляровъ ведетъ раз-

вратную жизнь, постоянно производитъ брани, драки и ссоры, а также наноситъ домохозяевамъ разнаго рода угрозы, объясняя, что онъ лишитъ ихъ имущества, не исполняетъ общественныхъ натуральныхъ повинностей, ослушается и не подчиняется мѣстнымъ властямъ; хотя Котляровъ, за нѣкоторые изъ означенныхъ поступковъ, былъ подвергнутъ наказаніямъ по приговорамъ Слонимскаго волостнаго суда, а именно въ первый разъ, 14-го іюня 1867 г., наказанъ розгами 18 ударами за нанесеніе побоевъ крестьянину Бакицкому, а во 2-й разъ, 17-го іюня 1867 г., подвергнутъ аресту на 6 дней за самовольное соучастіе по составленію приговора объ увольненіи отъ должности бывшаго сельскаго старосты Котлярова, но, не смотря на эти взысканія, Котляровъ нисколько не исправился, а, напротивъ, началъ вести болѣе разгульную жизнь, занимаясь одними тяжебными дѣлами, какъ съ цѣлымъ обществомъ, такъ и съ отдѣльными крестьянами; что въ настоящее время сельскій староста также принималъ мѣры противъ ослушанія Василія Котлярова, но послѣдній опредѣленіямъ старосты не подчиняется, почему онъ болѣе въ обществѣ терпимъ быть не можетъ, такъ какъ дурной его примѣръ можетъ повліять на другихъ домохозяевъ. Приговоръ этотъ засвидѣтельствованъ волостнымъ правленіемъ и такъ какъ въ Ниновскомъ обществѣ менѣе 300 по ревизіи душъ, то приговоръ его утвержденъ приговоромъ Пригороднаго волостнаго схода, постановленнымъ 29-го іюля 1879 г. выборными должностными лицами, указанными въ 71 ст. общ. полож., и засвидѣтельствованнымъ установленнымъ порядкомъ волостнымъ правленіемъ. На эти приговоры крестьянинъ Котляровъ, двумя прошеніями и затѣмъ лично въ засѣданіи Новооскольскаго уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія 1-го августа 1879 г., предъявилъ жалобы на неправильное гоненіе на него общества, причемъ объяснилъ, что главною причиною такого гоненія было то, что онъ снялъ по контракту въ аренду у купца Дягилева лугъ, которымъ общество, оспаривая его у Дягилева, желало владѣть самовольно, а аренда оказалась для сего препятствіемъ; общество пыталось уже нарушить арендное пользованіе его, Котлярова, но онъ обращался къ содѣйствію судебной власти и по судебному рѣшенію владѣніе его возстановлено. Это обстоятельство подтвердилъ въ засѣданіи присутствія предсѣдатель съѣзда мировыхъ судей Новооскольскаго уѣзда. Далѣе Василій Котляровъ объясняетъ, что хотя нѣкоторые изъ крестьянъ не соглашались на составленіе приговора, но староста принуждалъ ихъ его подписывать, а нѣкоторыхъ сажалъ подъ арестъ. Обвиненіе его въ дурномъ поведеніи несправедливо, такъ какъ онъ тѣмъ же обществомъ многократно былъ избираемъ съ 1876 г. повѣреннымъ по дѣламъ общества и съ 1877 г. состоялъ полицейскимъ сотскимъ, и вообще былъ признаваемъ полез-

нымъ членомъ общества до тѣхъ поръ, пока не снялъ у купца Дягилева луга въ аренду. Общество, по словамъ Котлярова, обѣщало ему даже сдѣлать его волостнымъ старшиною, съ тѣмъ, чтобы онъ бросилъ лужекъ, но онъ этого не сдѣлалъ. Относительно указаній въ приговорѣ на бывшія наказанія его, Котляровъ объяснилъ, что приговоры волостнаго суда были неправильны и приведены въ исполненіе преждевременно, а другія обвиненія большею частію взведены изъ вражды на него части общества и сельскихъ старостъ. Уѣздное присутствіе, разсмотрѣвъ изложенное, а также копіи съ помянутыхъ двухъ приговоровъ Слонимскаго волостнаго суда, нашло: 1) что приговоры тѣ, какъ постановленные съ нѣкоторыми отступленіями отъ закона, не могутъ считаться доказательными документами, вполнѣ изобличающими Котлярова въ проступкахъ; кромѣ того, изъ самаго содержанія приговоровъ волостнаго суда видно, что они были неправильно постановлены, безъ вызова сторонъ, безъ соблюденія обряда примиренія и порядка объявленія рѣшеній, а послѣднее даже безъ указанія, почему начато дѣло, и потому подлежали отмѣнѣ, независимо даже отъ жалобъ на оные. Но допуская даже дѣйствительность совершенія Котляровымъ указанныхъ въ тѣхъ приговорахъ проступковъ, оказывается, что эти два отдѣльные случая происходили назадъ тому 12 и 10 лѣтъ, послѣ чего Котляровъ, по избранію общества, состоялъ въ должности полицейскаго сотскаго и повѣреннаго отъ общества, а избраніе въ общественныя должности допускается только лицъ хорошаго поведенія; изъ этого обстоятельства очевидно, что общество не только не имѣло Котлярова на дурномъ счету, а, напротивъ, считало его однимъ изъ лучшихъ своихъ членовъ; относительно остальныхъ указаній общества на предосудительные поступки Котлярова уѣздное присутствіе нашло, что они ничѣмъ не подтверждены, а лишь перечислены, почему и не представляется законныхъ основаній вѣрить обществу на слово, тѣмъ болѣе, что Котляровъ заявляетъ о враждебности къ нему только партіи сильныхъ въ обществѣ лицъ. Принимая же во вниманіе, что удаленіе изъ общества административнымъ порядкомъ крестьянъ за дурное поведеніе допускается закономъ какъ мѣра крайняя, послѣ испытанія исправительныхъ мѣръ (425 ст. XIV т. св. зак. о пред. и пресѣч. преступ. по продолж. 1868 г.), и что недостаточность представленныхъ Ниновскимъ обществомъ основаній къ удаленію изъ среды его крестьянина Котлярова еще болѣе становится очевидна при сопоставленіи уголовнаго закона о ссылкѣ на поселеніе въ Сибирь лицъ опороченныхъ по суду, по каковому закону, напримѣръ, за простую кражу, судимый ссылается послѣ троекратнаго повторенія, проступка и то въ томъ только случаѣ, если общество откажется принять его, уѣздное присутствіе, не находя до-

статочныхъ поводовъ къ удаленію Котлярова изъ среды общества въ административномъ порядкѣ, 1 августа 1879 г. опредѣлило: вышеобъясненные приговоры по сему предмету Ниновскаго сельскаго схода 14 Іюля и Пригороднаго волостнаго схода 29 Іюля 1879 г. уничтожить. На это опредѣленіе общество крестьянъ слободы Ниновки жаловалось Курскому губернскому по крест. дѣл. присутствію, объясняя, что, на основ. 1 п. прим. къ 54 ст и 157 ст. общ. полож., на обязанности уѣзднаго присутствія лежитъ только повѣрка правильности составленія приговоровъ подобнаго рода, чего уѣздное присутствіе не выполнило, не поручивъ никому изъ членовъ своихъ сдѣлать таковую повѣрку и приступивъ къ разсмотрѣнію приговоровъ по существу, что не входитъ въ кругъ обязанности и власти, возложенныхъ на уѣздныя присутствія. Губернское присутствіе, разсмотрѣвъ эту жалобу, нашло, что утвержденіе или уничтоженіе приговоровъ сельскихъ обществъ объ удаленіи порочныхъ членовъ ихъ, на основаніи ст. 129 полож. о. губ и уѣзд. по крест. дѣл. учрежд., предоставлено губернскому, а не уѣздному присутствію, а потому означенное постановленіе Новооскольскаго уѣзднаго присутствія отмѣнило, поручивъ оному произвести повѣрку приговора и затѣмъ представить дѣло въ губернское присутствіе. Вслѣдствіе сего уѣздное присутствіе повѣрку означенныхъ приговоровъ поручило непремѣнному члену, который сообщилъ уѣздному присутствію, что при производствѣ имъ дознанія, 18 [illegible] дѣйствительность составленія приговора 14 Іюля 1879 г. объ [illegible] изъ своей среды односельчанина своего Василія Котлярова, всѣ собравшіеся на сельскій сходъ крестьяне, въ числѣ 58 человѣкъ, вполнѣ подтвердили; равнымъ образомъ, подтвердилъ свой приговоръ и Пригородный волостной сходъ, и такъ какъ приговоръ этотъ составленъ былъ не единогласно, а изъ всѣхъ бывшихъ въ составѣ схода 25 Іюля 85—11 человѣкъ остались при особомъ мнѣніи, то объ этомъ на самомъ приговорѣ и сдѣлана надпись; изъ числа послѣднихъ девять заявили, что они остались при особомъ мнѣніи потому, что за Котляровымъ не было такихъ поступковъ, за которые слѣдовало бы удалить его изъ общества. Изъ копій приговоровъ волостнаго суда, которые выставлены обществомъ въ подтвержденіе предосудительнаго поведенія Котлярова, видно: изъ приговора отъ 14-го Іюля 1867 г., по жалобѣ десятскаго на сопротивленіе ему Котлярова, при взятіи его по распоряженію старосты подъ арестъ, съ нанесеніемъ побоевъ, что волостной судъ, безъ изложенія объясненія отвѣтчика и почти безъ разбирательства дѣла, опредѣлилъ: крестьянина Василія (безъ означенія фамиліи) наказать 18 ударами розогъ и взыскать въ пользу обиженнаго безчестія 5 р. 55½ к., а изъ приговора отъ 17-го Іюля 1869 г.,—что волостной судъ, неизвѣстно по чьему предложенію, слушалъ дѣло о противозаконномъ составленіи

крестьянами Василіемъ Котляровымъ съ прочими сельскаго приговора объ увольненіи отъ должности сельскаго старосты Котлярова и избраніи на его мѣсто крестьянина Дегтяренкова, причемъ, также безъ всякаго разбирательства и безъ спроса даже обвиняемыхъ, судъ приговорилъ, между прочими, Котлярова къ 6-и дневному аресту. На обоихъ приговорахъ нѣтъ удостовѣренія объ объявленіи ихъ сторонамъ и неизвѣстно, приведены-ли они въ исполненіе. Это дознаніе, съ своимъ заключеніемъ, согласнымъ съ прежнимъ опредѣленіемъ своимъ, уѣздное присутствіе представило въ губернское присутствіе на зависящее распоряженіе. Губернское присутствіе, разсмотрѣвъ дѣло и принимая во вниманіе свѣдѣнія, изложенныя въ постановленіи уѣзднаго присутствія, не признало возможнымъ утвердить приговоры сельскаго и волостнаго сходовъ объ удаленіи Котлярова, а потому, опредѣленіемъ 21 Марта 1880 г., означенные приговоры уничтожило. Жалуясь на это постановленіе Правительствующему Сенату, повѣренный общества, крестьянинъ слободы Ниновки Романъ Котляровъ, между прочимъ, объясняетъ, что заключеніе уѣзднаго присутствія о томъ, что вражда общества къ Котлярову возникла вслѣдствіе того, что общество встрѣтило съ его стороны препятствіе во владѣніи лугомъ, принадлежащимъ купцу Дягилеву,—неосновательно, такъ какъ послѣдній, какъ собственникъ, могъ бы и безъ Котлярова предоставить лугъ обществу; избраніе Василія Котлярова въ должность десятскаго и сотскаго не служитъ доказательствомъ его хорошаго поведенія, такъ какъ въ эти должности, согласно установившемуся въ обществѣ взгляду, принято избирать только такихъ членовъ, которые были у общества на дурномъ счету; что оба приговора волостнаго суда въ свое время считались мировыми по крест. дѣламъ учрежденіями законными и уже въ послѣдствіи правила крестьянскаго судопроизводства разъяснены; что если бы при удаленіи изъ общества, за порочное поведеніе, требовалось сопоставленіе проступковъ удаляемаго съ уголовными законами, то законъ, коимъ предоставляется обществу удалять изъ своей среды порочныхъ членовъ, не достигалъ бы своей цѣли, и, наконецъ, что какъ уѣздное, такъ и губернское по крест. дѣл. присутствія разсматривали приговоры по существу, что не согласно съ 157 ст. общ. полож., 129 ст. пол. учр. о кр. и другими законоположеніями. Посему Романъ Котляровъ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ постановленія губернскаго присутствія. *Разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла Правительствующій Сенатъ нашелъ*, что дѣломъ этимъ возбуждается вопросъ о томъ: подлежатъ-ли приговоры сельскихъ обществъ объ удаленіи изъ своей среды порочныхъ членовъ повѣркѣ мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій только относительно правильности ихъ составленія съ формальной стороны, или же учрежденія эти имѣютъ право и обязанность входить въ разсмотрѣніе

существа этихъ приговоровъ? При разрѣшеніи этого вопроса слѣдуетъ, прежде всего, остановиться на томъ соображеніи, что удаленіе порочныхъ членовъ не предоставлено окончательному рѣшенію сельскаго схода, подобно другимъ предметамъ вѣдомства этого схода, перечисленнымъ въ 51 ст. общ. полож. о крест. Мірскіе приговоры объ удаленіи крестьянскими обществами порочныхъ членовъ изъ своей среды получаютъ силу только при условіи утвержденія ихъ губернскими присутствіями, по предварительномъ разсмотрѣніи этихъ приговоровъ мировыми посредниками или уѣздными присутствіями. Затѣмъ, дѣла эти отнесены закономъ къ распорядительнымъ дѣйствіямъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ (27, 14 п. 129 и 143 ст. пол. учр. о кр.); по дѣламъ же распорядительнымъ губернскія присутствія, на основаніи 130 ст. пол. учр. кр., не ограничиваются кассаціонными функціями, а постановляютъ опредѣленія по существу. Въ этомъ смыслѣ обсуждаемый вопросъ разрѣшенъ и Высочайше утвержденнымъ 22 апрѣля 1877 г. положеніемъ соединеннаго присутствія главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и департамента законовъ Государственнаго Совѣта, распубликованнымъ Правительствующимъ Сенатомъ 26 мая 1877 г.—Точный смыслъ приведенныхъ узаконеній приводитъ къ тому заключенію, что мировой посредникъ или уѣздное присутствіе, при повѣркѣ приговора, а губернское присутствіе, при его утвержденіи, не должны ограничиваться обсужденіемъ правильности составленія его со стороны формальныхъ требованій закона, а обязаны также удостовѣриться, составленъ-ли приговоръ о такомъ лицѣ, которое съ достаточнымъ основаніемъ можно признать порочнымъ. Въ особенности при паличности жалобы высылаемаго, должны быть провѣрены указанія его на отсутствіе безкорыстія, на пристрастіе, личный интересъ вліятельныхъ членовъ схода и т. п. причины, вызвавшія составленіе приговора о его удаленіи изъ общества. Примѣняя соображенія эти къ настоящему дѣлу Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Курское губернское по крест. дѣл. присутствіе отказало въ утвержденіи приговора Ниновскаго сельскаго общества объ удаленіи изъ онаго крестьянина Василія Котлярова, признавъ, согласно съ доводами Новооскольскаго уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія, что осужденія Котлярова въ 1867 и 1869 г. г. за маловажные проступки не можетъ служить доказательствомъ его порочности въ настоящее время, и что помимо этихъ фактическихъ данныхъ, общество ограничивается перечисленіемъ его дурныхъ качествъ, не указывая такихъ поступковъ Котлярова, которые свидѣтельствовали бы о его порочномъ поведеніи. Обращаясь къ оцѣнкѣ правильности этого постановленія, слѣдуетъ замѣтить, что отъ сельскихъ обществъ не всегда можно требовать представленія вполнѣ точныхъ фактическихъ

доказательствъ порочности лица, объ удаленіи котораго изъ общества составляется приговоръ. Не рѣдко общества прибѣгаютъ къ этой крайней мѣрѣ именно потому, что всѣмъ извѣстное участіе высылаемаго въ преступныхъ дѣйствіяхъ, какъ конокрадство, укрывательство воровъ и краденнаго, не можетъ быть подкрѣплено доказательствами, достаточными для его судебнаго осужденія. Весьма часто также неясность или неполнота приговора сельскаго схода объясняются неумѣлостью лица, излагающаго приговоръ на письмѣ. Въ подобныхъ случаяхъ основанное на подробномъ изслѣдованіи личное удостовѣреніе члена уѣзднаго присутствія или мироваго посредника, производящаго повѣрку приговора, должно восполнять недостатокъ фактическихъ доказательствъ несомнѣнной порочности удаляемаго или послѣдствія неудовлетворительнаго изложенія самаго приговора. Такое изслѣдованіе должно также съ возможною достовѣрностію выяснить, что никакія либо постороннія соображенія, а одно лишь желаніе избавиться отъ дѣйствительно порочнаго члена, руководили обществомъ при составленіи приговора о его удаленіи. Такой повѣркѣ приговора объ удаленіи Василія Котлярова изъ общества крестьянъ слободы Ниновки не было произведено непремѣннымъ членомъ Новооскольскаго уѣзднаго по крест. дѣламъ присутствія, который ограничился повѣркою подлинности приговора, не выяснивъ опросомъ крестьянъ, въ чемъ именно, кромѣ осужденія въ 1867 и 1869 годахъ за маловажные проступки, выразилась такая степень порочности Василія Котлярова, которая вызывала бы необходимость удаленія этого семейнаго домохозяина изъ общества. При этомъ осталось также безъ провѣрки заявленіе самаго Котлярова о желаніи общества его выселить вслѣдствіе недоразумѣній, вызванныхъ взятіемъ имъ въ аренду луга, пользоваться которымъ общество также считаетъ себя вправѣ. Признавая посему, что губернское присутствіе постановило по дѣлу этому опредѣленіе основываясь на данныхъ, надлежащихъ образомъ непровѣренныхъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: предписать губернскому присутствію распорядиться производствомъ дополнительнаго, согласно вышеизложеннымъ указаніямъ, разслѣдованія и постановить затѣмъ по дѣлу этому новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(2 ноября 1881 г. и 26 октября 1882 г. №№ 7705 и 8566)*.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго крестьянъ Якова и Семена *Курощаповыхъ*, присяжнаго повѣреннаго Филиппа *Гіацинтова* на постановленіе Тульскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о предоставленіи вѣрителей просителя въ распоряженіе правительства, и принимая во вниманіе, что, по силѣ Высочайшаго повелѣнія 22 апрѣля 1877 г., о порядкѣ удаленія изъ сельскихъ обществъ

порочныхъ людей по мірскимъ приговорамъ, губернскія по крест. дѣл. присутствія, при разрѣшеніи дѣлъ объ удаленіи крестьянъ за порочное поведеніе, обязаны, не ограничиваясь повѣркою одной формальной стороны приговоровъ по сему предмету, входить въ обсужденіе правильности приговоровъ по существу; между тѣмъ, Тульское губернское по крест. дѣл. присутствіе, при разсмотрѣніи представленныхъ на его утвержденіе Тульскимъ уѣзднымъ по крест. дѣл. присутствіемъ приговоровъ сельскаго и волостнаго сходовъ объ удаленіи изъ среды Федоровскаго сельскаго общества, за порочное поведеніе, крестьянъ Якова и Семена Куроцаповыхъ, вовсе не вошло въ обсужденіе и оцѣнку тѣхъ обвиненій, въ силу которыхъ Куроцаповы признаются порочными и вредными для общества членами, Правительствующій Сенатъ нашелъ постановленіе губернскаго присутствія объ утвержденіи приговоровъ о Куроцаповыхъ, какъ несогласное съ вышеозначеннымъ узаконеніемъ, неправильнымъ, а потому опредѣлилъ: отмѣнить таковое, поручивъ губернскому присутствію войти въ новое разсмотрѣніе настоящаго дѣла въ вышеуказанномъ порядкѣ и постановить по оному новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе (*19 октября 1879 г. № 7614*).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло объ отмѣнѣ постановленій Херсонскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія 20 и 23 марта 1879 г., коими утверждены приговоры Ново-Бугскаго сельскаго общества о предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянъ Антона *Рудаго*, Пимена *Сухорукова* и Семена *Греся*, и принимая во вниманіе, что хотя дознаніемъ непремѣннаго члена губернскаго по крест. дѣл. присутствія и не обнаружено, чтобы приговоры Ново-Бугскаго сельскаго общества о предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянъ Антона Рудаго, Пимена Сухорукова и Семена Греся были составлены недобровольно или подложно, но тѣмъ не менѣе дознаніемъ разъяснено, что общество, при составленіи означенныхъ приговоровъ, руководствовалось не собственнымъ убѣжденіемъ во вредности для общества или порочности удаляемыхъ крестьянъ Рудаго, Сухорукова и Греся, а слухами и наговорами лицъ, предоставленныхъ обществомъ въ распоряженіе правительства и оказавшимися по дознанію ложными свѣдѣніями, о совершенныхъ будто бы Рудымъ, Сухоруковымъ и Гресемъ, преступленіяхъ, вслѣдствіе чего приговоры объ удаленіи ихъ не могутъ быть признаны выраженіемъ убѣжденія общества во вредности и порочности ихъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ ходатайство Херсонскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія объ отмѣнѣ постановленій его 20 и 23 марта 1879 г., коими утверждены приговоры Ново-Бугскаго сельскаго общества объ удаленіи изъ онаго за порочное поведеніе крестьянъ Рудаго,

Сухорукова и Греся, вполнѣ заслуживающимъ уваженія. А потому и руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ 22 апрѣля 1877 г. о порядкѣ удаленія изъ сельскихъ обществъ порочныхъ людей по мірскимъ приговорамъ, на основаніи котораго губернскія присутствія, при разсмотрѣніи подобнаго рода приговоровъ, обязаны, не ограничиваясь одной формальной стороной дѣла, принимать мѣры къ разъясненію встрѣченнаго сомнѣнія, между тѣмъ, какъ видно изъ дѣла, Херсонское губернское по крест. дѣл. присутствіе, при первоначальномъ разсмотрѣніи приговоровъ о Рудомъ, Сухоруковѣ и Гресѣ, ограничилось повѣркою приговоровъ лишь съ формальной стороны, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленія губернскаго присутствія 20 и 23 марта 1879 г. объ утвержденіи приговоровъ Ново-Бугскаго сельскаго общества о предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянъ Антона Рудаго, Пимена Сухорукова и Семена Греся отмѣнить, разрѣшивъ губернскому присутствію войти въ новое разсмотрѣніе сего дѣла и постановить по оному новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(20 декабря 1879 г. № 10020)*.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ рапортъ Казанскаго губернатора ото 9 декабря 1881 года № 2745 объ отмѣнѣ постановленія губернскаго по крест. дѣламъ присутствія, состоявшагося 19 мая 1881 года, коимъ утвержденъ приговоръ Таутерменскаго сельскаго общества о предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянина Прокофія *Вяхирева*, нашелъ, что по утвержденіи губернскимъ присутствіемъ приговора о предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянина Вяхирева обнаружено, что вышеозначенный приговоръ былъ составленъ не по убѣжденію въ порочности крестьянина Вяхирева, а изъ опасенія общества уплаты за него недоимки за леченіе его въ больницѣ. Имѣя въ виду, что мірскіе приговоры объ удаленіи изъ общества порочныхъ людей должны быть составляемы не иначе, какъ по твердому убѣжденію не менѣе $^2/_3$ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, о дѣйствительной вредности и порочности удаляемаго изъ ихъ среды члена; что подобнаго рода приговоры, по важности послѣдствій оныхъ, отнюдь не должны быть составлены подъ вліяніемъ какихъ нибудь постороннихъ побужденій; что обстоятельства настоящаго дѣла показываютъ, что приговоръ о крестьянинѣ Вяхиревѣ оказался составленнымъ не по убѣжденію общества о вредности и порочности сего лица, а подъ вліяніемъ опасенія платить за него подати и недоимки, и что приговоръ этотъ былъ утвержденъ губернскимъ по крест. дѣламъ присутствіемъ вслѣдствіе поверхностнаго дознанія, произведеннаго по сему дѣлу непремѣннымъ членомъ Лаишевскаго уѣзднаго по крест. дѣламъ присутствія, Правитель-

ствующій Сенатъ опредѣлилъ: Казанскому губернскому по крест. дѣламъ присутствію разрѣшить пересмотрѣть постановленіе свое, состоявшееся 19 мая 1881 года, и вмѣстѣ съ тѣмъ предписать войти въ разсмотрѣніе дѣйствій непремѣннаго члена Лаишевскаго уѣзднаго по крест. дѣл. прис., повѣрявшаго на мѣстѣ приговоръ общества о предоставленіи крестьянина Вяхирева въ распоряженіе правительства и о постановленіи своемъ донести Правительствующему Сенату *(5 января 1882 г. № 172)*.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Михаила *Николайчука* на Кіевское губернское по крест. дѣл. присутствіе по предмету предоставленія въ распоряженіе правительства сына просителя, нашелъ, что Кіевское губернское по крест. дѣл. присутствіе, при повѣркѣ приговора Верболозовскаго сельскаго общества объ удаленіи изъ общества и предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянина Василія Николайчука, какъ видно изъ дѣла, ограничилось разсмотрѣніемъ лишь одной формальной стороны того приговора, не входя въ обсужденіе вопроса о томъ, не обнаружилось-ли въ дѣлѣ какихъ либо неправильностей или злоупотребленій. Принимая во вниманіе: въ 1-хъ) что Высочайше утвержденнымъ 22 апрѣля 1877 года журналомъ соединеннаго присутствія главнаго комитета объ устр. сельск. состоянія и департамента законовъ государственнаго совѣта разъяснено, что губернскія присутствія, при представленіи имъ приговоровъ сельскихъ обществъ объ удаленіи изъ среды оныхъ порочныхъ и вредныхъ членовъ, обязаны, не ограничиваясь повѣркою одной формальной стороны дѣла, принимать мѣры къ разъясненію встрѣченнаго сомнѣнія и въ случаѣ обнаруженія въ дѣлѣ неправильностей или злоупотребленій, оставлять приговоры безъ утвержденія; во 2-хъ) что означенный Высочайше утвержденный журналъ, небывшій въ виду Кіевскаго губернскаго присутствія при утвержденіи приговора о Николайчукѣ, не составляетъ какого либо новаго закона, а лишь разъясненіе дѣйствительнаго смысла существующихъ узаконеній, какъ это прямо выражено въ семъ журналѣ, и потому, согласно 1 п. 61 ст. т. 1 зак. осн., долженъ имѣть примѣненіе и къ настоящему дѣлу, и въ 3-хъ) что Верболозовское сельское общество 28 ноября 1874 г. составило второй приговоръ, коимъ изъявило желаніе принять Николайчука обратно въ свою среду на томъ основаніи, что, по заявленію общества, первый приговоръ былъ составленъ по подстрекательству недоброжелателей Николайчука, между тѣмъ губернское присутствіе оставило второй приговоръ общества вовсе безъ обсужденія, хотя онъ, по содержанію своему, представляетъ достаточное основаніе къ сомнѣнію въ правильности перваго приговора, Правительствующій Сенатъ опредѣ-

лилъ: обжалованныя крестьяниномъ Михаиломъ Николайчукомъ постановленія Кіевскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія отмѣнить (*5 іюня 1879 г. №5072*).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобамъ крестьянъ Царевскаго уѣзда, села Пришибъ: Матвѣя, Филата и Ивана *Парышевыхъ*, на постановленіе Астраханскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, коимъ утвержденъ приговоръ Пришибскаго сельскаго схода объ удаленіи изъ обществъ просителей крестьянъ Филата и Ивана Парышевыхъ, между прочимъ, нашелъ, что Высочайше утвержденнымъ 22 апрѣля 1877 года, журналомъ соединеннаго присутствія главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и департамента законовъ государственнаго совѣта разъяснено, что губернскія присутствія, при представленіи имъ приговоровъ сельскихъ обществъ объ удаленіи изъ среды оныхъ порочныхъ и вредныхъ членовъ, обязаны, не ограничиваясь повѣркой одной формальной стороны дѣла, принимать мѣры къ разъясненію встрѣченнаго сомнѣнія и въ случаѣ обнаруженія въ дѣлѣ неправильностей или злоупотребленій, оставлять приговоръ безъ утвержденія; между тѣмъ, въ данномъ случаѣ два обстоятельства, а именно: въ 1-хъ, заявленія самаго общества въ приговорѣ о томъ, что ни тотъ, ни другой изъ удаляемыхъ не былъ подвергаемъ исправительнымъ наказаніямъ, и во 2-хъ, то обстоятельство, что всѣ заявленія общества о порочности одного изъ удаляемыхъ, Ивана Парышева, голословны и ничѣмъ не подтверждены, по отношенію же къ другому удаляемому, Филату, основаны единственно на наказаніи его, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1881 г., 15 ударами розогъ по приговору волостнаго суда, за кражу,—возбуждаютъ сомнѣнія въ достаточности поводовъ къ удаленію Филата, и особенно Ивана, изъ общества, какъ вредныхъ и порочныхъ членовъ, и должны были быть во всякомъ случаѣ провѣрены губернскимъ присутствіемъ, чего имъ сдѣлано не было. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ ходатайство просителей Парышевыхъ объ отмѣнѣ постановленія губернскаго присутствія, коимъ утвержденъ приговоръ объ удаленіи Ивана и Филата Парышевыхъ, заслуживающимъ уваженія, а потому опредѣлилъ: отмѣнивъ означенное постановленіе Астраханскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, предписать ему войти въ новое разсмотрѣніе настоящаго дѣла, на точномъ основаніи Высочайшаго повелѣнія 22 апрѣля 1877 г., и постановить по оному новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе (*11 мая 1882 г. № 4092*).

50. Приговоры объ удаленіи изъ среды общества порочныхъ людей, составленные не по убѣжденію $^2/_3$ домохозяевъ,

имѣющихъ право голоса на сходѣ, о дѣйствительной вредности и порочности удаляемаго, а подъ чьимъ либо давленіемъ или вліяніемъ постороннихъ обстоятельствъ, не подлежатъ утвержденію губернскаго присутствія.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Федосѣя *Сельченка* на постановленіе Витебскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, коимъ утвержденъ приговоръ о предоставленіи просителя въ распоряженіе правительства, нашелъ, что мірскіе приговоры объ удаленіи изъ общества порочныхъ людей должны быть хоставляемы не иначе какъ по твердому убѣжденію не менѣе $^2/_3$ домосозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, о дѣйствительной вредности и порочности удаляемаго изъ ихъ среды члена; что подобнаго рода приговоры, по важности послѣдствій оныхъ, отнюдь не должны быть составляемы подъ чьимъ либо вліяніемъ или давленіемъ на общество, и что обстоятельства настоящаго дѣла показываютъ, что приговоръ о Сельченкѣ, при повѣркѣ его на мѣстѣ, оказался составленнымъ не вслѣдствіе убѣжденія общества о вредности и порочности сего лица, а подъ вліяніемъ постороннихъ обстоятельствъ. Посему Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ постановленіе губернскаго присутствія, коимъ утвержденъ приговоръ Лавожскаго сельскаго общества объ удаленіи крестьянина Сельченка изъ среды общества, поручилъ сему присутствію войти въ новое разсмотрѣніе обстоятельствъ сего дѣла (*24 ноября 1881 г. № 8548*).

51. Жены лицъ, удаляемыхъ изъ среды общества по приговорамъ самихъ обществъ, обязаны слѣдовать за мужьями, независимо отъ своего на то желанія, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ 1 ст. прилож. къ 242 ст. уст. о пред. и пресѣч. прест. (изд. 1876 г.).

52. Жены лицъ, ссылаемыхъ въ Сибирь въ силу рѣшенія судебнаго мѣста и *непріемнаго общественнаго приговора*, могутъ слѣдовать или не слѣдовать за мужьями въ ссылку, по собственному на то желанію (1 ст. прилож. къ 40 ст. уст. о ссыльн., по продолж. 1876 г. къ т. XIV).

Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Областнаго правленія Войска Донскаго отъ 18 ноября 1881 г. за № 1319 о прекращеніи,

возникшемъ между симъ правленіемъ и Саратовскимъ губернскимъ правленіемъ *относительно отправленія въ Сибирь на водвореніе семействъ арестантовъ, высылаемыхъ въ Сибирь, вслѣдствіе непринятія ихъ въ среду прежняго общества.* Приказали: Изъ рапорта усматривается, что Саратовское губернское правленіе, препроводивъ, при отношеніи отъ 30 сентября 1881 г. за № 7981, подписку жены осужденнаго Ткачева, Дарьи Леонтьевой, о нежеланіи ея слѣдовать съ мужемъ въ Сибирь, куда онъ былъ отправленъ, по выбытіи изъ арестантскихъ отдѣленій, вслѣдствіе непринятія его прежнимъ обществомъ обратно въ свою среду, просило областное правленіе сдѣлать распоряженіе о передачѣ означенной подписки, согласно 3 п. ст. 1 прилож. къ ст. 242 уст. о пред. и пресѣч. прест. изд. 1876 г., въ мѣстный волостной судъ, съ тѣмъ, чтобы о рѣшеніи этого суда по дѣлу Ткачевой было сообщено Тюменскому приказу о ссыльныхъ, для объявленія самому Ткачеву. Областное правленіе имѣя въ виду, что жены лицъ, лишенныхъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и непринятыхъ прежними обществами обратно въ свою среду, согласно 1 п. прил. къ ст. 40 (3 примѣч.) т. XIV уст. о ссыльн. по прод. 1876 г., могутъ слѣдовать или не слѣдовать съ ними въ Сибирь, по собственному ихъ на то желанію, увѣдомило объ этомъ Саратовское губернское правленіе, съ возвращеніемъ подписки Ткачевой. Причемъ областное правленіе присовокупило, что подписка Ткачевой, на основаніи вышеприведеннаго закона, не подлежитъ разсмотрѣнію волостнаго суда. На это Саратовское губернское правленіе, возвращая, при отношеніи отъ 26 октября за № 9332, подписку жены Ткачева, Дарьи Леонтьевой, увѣдомило областное правленіе, что при разсмотрѣніи вопроса о правѣ нежеланія слѣдовать Ткачевой въ Сибирь должно руководствоваться 1 ст. прилож. къ ст. 242 уст. о пред. и пресѣч. прест. изд. 1876 г., а не 1 ст. прилож. къ ст. 40 (примѣч. 3) т. XIV уст. о ссыльн., по продолж. 1876 г. Имѣя въ виду, что Правительствующій Сенатъ, указомъ отъ 6 ноября 1872 г., разъяснилъ, что въ подобнаго рода дѣлахъ слѣдуетъ руководствоваться и примѣнять 1 ст. прилож. къ ст. 103 т. X ч. 1, зак. гражд., по продолж. 1863 г., а не 2 ст. того же закона, которая относится къ случаямъ отправленія семействъ лицъ, выселяемыхъ въ Сибирь обществами за дурное поведеніе по своимъ приговорамъ и которая нынѣ соотвѣтствуетъ 1 ст. прил. къ ст. 242 уст. о пред. и пресѣч прест. изд. 1876 г.; означенная же 1 ст. прилож. къ ст. 103 т. X ч. 1 зак. гражд. по прод. 1863 г. ч. 4 вошла въ неизмѣненной редакціи въ 1 п. прилож. къ ст. 40 (примѣч. 3) т. XIV уст. о ссыльн. по продолж. 1876 г., Областное правленіе Войска Донскаго, не находя законныхъ основаній къ удовлетворенію просьбы Саратовскаго губернскаго правленія, выраженной въ отношеніи губерн-

скаго правленія отъ 30 сентября, положило: согласно 251 ст. п. 5 т. II ч. I общ. губ. учрежд. изд. 1876 г., о возникшемъ пререканіи представить на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. Разсмотрѣвъ настоящее представленіе *Правительствующій Сенатъ находитъ*: 1) что правила, изложенныя въ 1 ст. прилож. къ 242 ст. уст. о пред. и пресѣч. прест. (изд. 1876 г.), относятся до семействъ такихъ лицъ, кои выселяются въ Сибирь не по рѣшенію судебнаго мѣста, а въ силу общественныхъ приговоровъ или административнымъ порядкомъ, безъ лишенія или ограниченія правъ состоянія выселяемыхъ, и 2) что, на осн. 1 ст. прилож. къ 40 ст. уст. о ссыльн. (по продолж. 1876 г. къ т. XIV), жены лицъ, осужденныхъ къ ссылкѣ съ лишеніемъ всѣхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, въ каторжную работу или на поселеніе, а также осужденныхъ къ ссылкѣ, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ на житье въ сибирскія или другія отдаленныя губерніи, могутъ слѣдовать или не слѣдовать за мужьями въ ссылку по собственному ихъ на то желанію. Принимая во вниманіе, что лица, подлежащія ссылкѣ по 48 и 49 ст. улож. о наказ., ссылаются въ Сибирь хотя и вслѣдствіе непріемныхъ о нихъ приговоровъ надлежащихъ обществъ, но не по иниціативѣ общества, а въ силу приговора суда, присудившаго ихъ къ послѣдствіямъ, въ 48 и 49 ст. ст. опредѣленнымъ, съ лишеніемъ правъ и преимуществъ, каковое наказаніе для лицъ непривиллегированныхъ сословій аналогично и равносильно наказанію ссылкѣ на житье, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что къ семействамъ лицъ, ссылаемыхъ въ Сибирь въ силу рѣшенія судебнаго мѣста и непріемнаго общественнаго приговора, должны быть примѣняемы правила, изложенныя въ 1 ст. прилож. къ 40 ст. уст. о ссыльн. (изд. 1876 г.). Посему, находя отказъ Областнаго правленія Войска Донскаго передать на разсмотрѣніе подлежащаго волостнаго суда подписку Дарьи Леонтьевой Ткачевой о нежеланіи ея слѣдовать за мужемъ, ссылаемымъ въ Сибирь на основаніи рѣшенія судебныхъ мѣстъ и отказа прежняго общества принять его въ среду свою, правильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: объ изложенномъ, въ разрѣшеніе рапорта отъ 18 ноября 1881 г. за № 13199, Областному правленію Войска Донскаго дать знать указомъ, каковымъ увѣдомить и Саратовское губернское правленіе *(1 февраля 1882 г. № 963—172)*.

55. Люди, окончившіе срокъ заключенія въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ, и оказавшіеся не причисленными ни къ одному изъ городскихъ или сельскихъ

обществъ, должны быть отдаваемы подъ установленный 48 ст. улож. о наказ. и 1086 ст. уст. о сод. подъ страж. особый надзоръ мѣстной полиціи.

Таврическое губернское правленіе, рапортомъ отъ 4 декабря 1881 г. за № 75, представило на разрѣшеніе Правительствующаго Сената возникшій при разсмотрѣніи дѣла о приписке арестанта Ефремова *вопросъ о томъ: какъ поступать, по окончаніи сроковъ заключенія, съ людьми, лишенными особыхъ правъ и осужденными съ послѣдствіями по 48 ст. улож. о наказ., изъ числа ранѣе сего осужденныхъ къ тому же наказанію и по отбытіи его ни къ какому обществу не приписавшихся.* Изъ дѣла видно, что по приговору Симферопольскаго окружнаго суда, состоявшемуся 12 декабря 1878 г., лишенный уже всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ Федоръ Ефремовъ, за кражу со взломомъ, заключенъ былъ въ исправительное отдѣленіе на $2^1/_2$ года, съ послѣдствіями по 48 ст. улож. Изъ дѣла о Ефремовѣ, надъ которымъ приводился въ исполненіе приговоръ Симферопольскаго же окружнаго суда, состоявшійся 10 октября 1872 г., оказалось, что онъ значился дворовымъ человѣкомъ, крестьяниномъ Ставропольской губерніи и уѣзда, поселка Аделинино, и что въ послѣднемъ крестьянъ не имѣется. Такимъ образомъ Ефремовъ, уволенный отъ крѣпостной зависимости, оказался не имѣющимъ общества, отъ котораго слѣдовало-бы потребовать общественный приговоръ; по этому и въ виду того, что лица этой категоріи, по циркуляру министра внутреннихъ дѣлъ отъ 20 ноября 1870 г. за № 253, должны оставляться, согласно 48 ст. улож., подъ надзоромъ полиціи въ указанный срокъ, Таврическое губернское правленіе, на основаніи опредѣленія отъ 31 января 1875 г., приведеніе сего въ исполненіе надъ осужденнымъ Ефремовымъ, водвореннымъ послѣ наказанія въ г. Ѳеодосіи, возложило на Ѳеодосійское городское полицейское управленіе, причемъ предписало неупустительно наблюсти за приписку Ефремова къ обществу. Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ, встрѣчая затрудненіе, какъ поступить, по окончаніи срока заключенія, съ арестантомъ Ефремовымъ, который, какъ неприписанный ни къ какому обществу, разъ былъ уже отданъ подъ надзоръ полиціи, съ обязательствомъ причислиться къ какому либо податному сословію, но сего не исполнилъ, губернское правленіе сообщило означенное обстоятельство въ главное тюремное управленіе, которое увѣдомило, что, на основаніи ст. 27 полож. о двор. людяхъ, Ефремовъ долженъ былъ бы быть причисленнымъ, въ свое время, не къ поселку, къ которому онъ принадлежалъ при крѣпостномъ правѣ, а къ волости, гдѣ находится означенный поселокъ. Но принимая во вни-

маніе, что это требованіе своевременно выполнено не было; что засимъ Ефремовъ былъ осужденъ съ послѣдствіями по 48 ст. улож. о наказ. и по отбытіи наказанія точно также никуда приписанъ не былъ, и что, такимъ образомъ, послѣднимъ судебнымъ приговоромъ онъ былъ осужденъ въ качествѣ не принадлежащаго ни къ какому обществу изъ числа лишенныхъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, главное тюремное управленіе находило, что въ настоящемъ случаѣ возбуждается вопросъ о томъ: какъ поступать, по окончаніи сроковъ заключенія, съ людьми, лишенными особыхъ правъ и осужденными съ послѣдствіями по 48 ст. улож о наказ., изъ числа ранѣе сего осужденныхъ къ тому же наказанію, и по отбытіи его ни къ какому обществу не приписавшихся. Въ виду этого и за отсутствіемъ въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ точныхъ для разрѣшенія означеннаго вопроса положеній, управленіе полагало, что таковой долженъ быть направленъ въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 699 1 ч. II т. общ. губ. учрежд., на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. Вслѣдствіе сего губернское правленіе представило изложенный вопросъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.—Разсмотрѣвъ возбужденный Таврическимъ губернскимъ правленіемъ вопросъ, *Правительствующій Сенатъ нашелъ*, что отдача подъ надзоръ общества и переселеніе въ Сибирь въ административномъ порядкѣ, какъ послѣдствія наказанія заключеніемъ въ арестантскихъ исправительныхъ отдѣленіяхъ, вытекаютъ изъ установленнаго уставомъ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій и законами о состояніяхъ права городскихъ и сельскихъ обществъ отказываться, при наличности извѣстныхъ условій, отъ принятія въ свою среду опороченныхъ судебными приговорами сочленовъ, и такимъ образомъ могутъ имѣть примѣненіе исключительно лишь для людей, принадлежащихъ къ одному изъ названныхъ двухъ состояній,—т. е. къ одному изъ городскихъ или сельскихъ обществъ. Но такъ какъ 48 ст. улож. о наказ. и 1086 ст. уст. о сод. подъ стражею говорятъ одновременно, съ установленіемъ объясненныхъ двухъ видовъ послѣдствій заключенія въ арестантскихъ отдѣленіяхъ, и о третьемъ видѣ таковыхъ же послѣдствій—отдачѣ подъ особый надзоръ мѣстной полиціи, то и слѣдуетъ заключить, что это послѣдствіе должно наступать именно для тѣхъ изъ окончившихъ сроки указаннаго наказанія, которые не могутъ подвергнуться послѣдствіямъ первыхъ двухъ видовъ, т. е. которые не принадлежатъ къ городскимъ или сельскимъ обществамъ. На основаніи изложенныхъ соображеній и принимая во вниманіе, что возбужденный Таврическимъ губернскимъ правленіемъ вопросъ касается именно тѣхъ людей, которые, по какой либо причинѣ, при заключеніи въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ, не были причислены ни къ одному изъ городскихъ или сельскихъ обществъ,

Правительствующій Сенатъ призналъ, что люди эти, по окончаніи сроковъ заключенія, должны быть отдаваемы подъ установленный 48 ст. улож. о нак. и 1086 ст. уст. о сод. подъ страж. особый надзоръ мѣстной полиціи, а потому опредѣлилъ: о вышеизложенномъ дать знать Таврическому губернскому правленію указомъ, каковымъ увѣдомить министра внутреннихъ дѣлъ *(27 апрѣля 1882 г. № 3676)*.

54. Отзывъ сельскаго общества о принятіи или непринятіи въ свою среду опороченнаго по суду крестьянина долженъ быть истребованъ не ранѣе какъ за полгода до окончанія имъ срока заключенія въ арестантскихъ отдѣленіяхъ. При требованіи сего отзыва долженъ быть представленъ обществу аттестатъ тюремнаго начальства о поведеніи арестанта во время заключенія (1082 ст. т XIV уст. о сод. подъ стр. и циркуляръ мин. внутр. дѣлъ отъ 7 іюля 1876 г.).

По дѣлу крестьянина Петра *Гаврилюка*, жаловавшагося на постановленіе Волынскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о предоставленіи просителя въ распоряженіе правительства, Правительствующій Сенатъ принимая во вниманіе, что, на осн. 1082 ст. т. XIV уст. о сод. подъ страж., отзывъ Яневицкаго сельскаго общества о принятіи или непринятіи въ свою среду крестьянина Петра Гаврилюка долженъ быть истребованъ не ранѣе, какъ за полгода до окончанія имъ срока заключенія въ арестантскомъ отдѣленіи, и согласно циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ отъ 7 іюля 1876 г.—по предъявленіи обществу аттестата о поведеніи Гаврилюка во время заключенія; между тѣмъ, какъ видно изъ дѣла, приговоръ о Гаврилюкѣ былъ истребованъ отъ сельскаго общества и составленъ ранѣе означеннаго срока, причемъ изъ дѣла не видно, чтобы обществу былъ предъявленъ аттестатъ начальства арестантскаго отдѣленія о поведеніи Гаврилюка во время его заключенія, призналъ постановленіе губернскаго присутствія объ утвержденіи приговоровъ о Гаврилюкѣ—неправильнымъ (*1 Ноября 1879 г. № 8263; тоже по дѣлу Степанова 24 Мая № 4727 и по дѣлу Бурдейнаго 15 Ноября 1879 г. № 8678*).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ рапортъ Подольскаго губернатора отъ 6 іюля 1879 г. № 4357, объ отмѣнѣ постановленія мѣстнаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, коимъ утвержденъ приговоръ крестьянъ м. Городка о предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянина Николая *Бурлика*, нашелъ, что губернское присутствіе, по разсмотрѣніи представленнаго на его утвержденіе миро-

вымъ посредникомъ 2 участка Каменецкаго уѣзда приговора общества крестьянъ м. Городка отъ 5 марта 1879 г. о непринятіи въ свою среду и предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянина Николая Бурлика, рѣшеніемъ Подольской палаты уголовнаго и гражданскаго суда 14 февраля 1878 г. присужденнаго, за нанесеніе ранъ солдату Концевичу и нанесеніе оскорбленія волостному старшинѣ, по лишеніи всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, къ заключенію въ арестантскія роты, признало таковой составленнымъ правильно и по постановленію 14 апрѣля 1879 г. утвердило его. Между тѣмъ, впослѣдствіи, оказалось, что срокъ заключенія, присужденный палатою, за неголностію Бурлика къ работамъ въ арестантскихъ ротахъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 4 мая 1878 г. и 77 ст. улож. о наказ., увеличенъ былъ, по причинѣ заключенія его вмѣсто арестантскихъ ротъ въ тюрьму, на половину, и долженъ окончиться только 16 декабря 1880 года, вслѣдствіе чего приговоръ общества оказывается составленнымъ, вопреки 1082 ст. т. XIV уст. о сод. подъ стражею, преждевременно. Посему губернское присутствіе просило Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ постановленія 14 апрѣля 1879 г., коимъ утвержденъ приговоръ Городецкаго сельскаго общества о предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянина Николая Бурлика. *Принимая во вниманіе*, что, на основаніи 1082 ст. т. XIV уст. о сод. подъ страж., отзывъ Городецкаго сельскаго схода о принятіи или непринятіи въ среду общества крестьянина Николая Бурлика долженъ быть истребованъ не ранѣе какъ за полгода до окончанія срока заключенія въ тюрьмѣ, и притомъ, согласно циркуляра министра внутрен. дѣлъ отъ 7 іюля 1867 г., по предъявленіи обществу аттестата тюремнаго начальства о поведеніи Бурлика во время пребыванія въ тюрьмѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Подольскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія 14 апрѣля 1879 г., коимъ утвержденъ преждевременный приговоръ Городецкаго общества о непринятіи въ свою среду и предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянина Ниполая Бурлика, отмѣнить (*26 іюля 1879 года № 6079; тоже по дѣлу Быковой того же числа и года № 6077*).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянки Таисіи *Бусовой* на постановленіе Пермскаго губ. по кр. дѣл. присутствія о предоставленіи сына просительницы, крестьянина Трофима Бусова, въ распоряженіе правительства, нашелъ, что, на основаніи 1082 ст. т. XIV уст. о сод. подъ страж., отзывъ Курашимскаго сельскаго схода о принятіи или непринятіи въ свою среду крестьянина Трофима Бусова, долженъ быть истребованъ не ранѣе, какъ за полгода до

окончанія заключенія Бусова въ тюрьмѣ, по приговору окружнаго суда и по предъявленіи обществу, согласно циркуляра Министра Внутренныхъ Дѣлъ отъ 7 іюля 1867 г., аттестата тюремнаго начальства о поведеніи Бусова во время содержанія въ тюрьмѣ; между тѣмъ, какъ видно изъ дѣла, приговоръ о Бусовѣ истребованъ отъ Курашимскаго общества ранѣе вышеозначеннаго срока и безъ предъявленія обществу помянутаго аттестата. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Пермскаго губ. по кр. дѣл. присутствія 12 апрѣля 1879 г., коимъ утвержденъ приговоръ Курашимскаго сельскаго схода о предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянина Трофима Бусова, отмѣнить, поручивъ губ. присутствію постановить по сему предмету новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(12 іюля 1879 г. № 5740)*.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по рапорту Подольскаго губернскаго отъ 17 августа 1879 г. за № 5814, объ отмѣнѣ постановленія Подольскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія 3 февраля 1879 г., коимъ утвержденъ приговоръ общества крестьянъ с. Москалевки объ удаленіи изъ своей среды и предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянина Людвига *Смельцера* (онъ же Пентъ) на томъ основаніи, что въ моментъ составленія обществомъ с. Москалевки приговора о передачѣ Смельцера, въ распоряженіе правительства, онъ состоялъ подъ судомъ и слѣдовательно, до окончанія надъ нимъ слѣдствія и суда, общество не вправѣ было составлять приговоръ о выселеніи его изъ среды свой, нашелъ: 1) что 1082 ст. т. XIV уст. о сод. подъ стр. относятся до приговоровъ, составляемыхъ сельскими обществами въ силу рѣшеній судебныхъ мѣстъ, а не по собственному усмотрѣнію, для составленія которыхъ въ законѣ не установлено никакихъ сроковъ, и 2) что 51 ст. общ. пол., предоставляя сельскому сходу право составлять приговоры объ удаленіи изъ среды общества порочныхъ крестьянъ, не воспрещаетъ составленіе таковыхъ вовремя нахожденія лицъ, передаваемыхъ въ распоряженіе правительства подъ судомъ (*17 сентября 1879 г. № 6901*).

По дѣлу крестьянина Конона *Кордонскаго*, жаловавшагося на постановленіе Подольскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о предоставленіи просителя въ распоряженіе правительства, Правительствующій Сенатъ принимая во вниманіе, что, на осн. 1082 ст. т. XIV уст. о сод. подъ страж., отзывъ сельскаго схода сел. Студеной о принятіи или непринятіи въ среду общества крестьянина Конона Кордонскаго долженъ быть истребованъ не ранѣе, какъ за полгода до окончанія присужденнаго ему срока заключенія, опредѣлилъ: постановленіе губернскаго присутствія, коимъ утвержденъ преждевременно составленный приговоръ о предоставленіи Кордонскаго въ распоряженіе правительства, отмѣнить

(*27 ноября 1879 г. № 4011; 12 іюля и 22 августа 1879 г. № 6387 по дѣлу Стадника*).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ содержащагося въ Кіевскомъ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи, крестьянина Ивана *Кашинцова* на постановленіе Кіевскаго губернскаго правленія, коимъ оставленъ безъ послѣдствій приговоръ крестьянъ Терминовскаго общества о принятіи Кашинцова въ свою среду по окончаніи срока заключенія въ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи, нашелъ: 1, что лица, подвергнутыя по суду заключенію въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ, съ послѣдствіями по 48 ст. улож. о нак., по окончаніи срока заключенія, отдаются на 4 года подъ особый надзоръ ихъ обществъ, согласно пріемнымъ о томъ приговорамъ, при чемъ, на основ. 1082 ст. т. XIV уст. о сод. подъ стр., на губернскія правленія возлагается обязанность требовать эти приговоры за $^1/_2$ года до окончанія срока заключенія, съ предъявленіемъ обществамъ и аттестата тюремнаго начальства о поведеніи передаваемаго подъ надзоръ общества, и 2, что въ тоже самое время законъ вовсе не запрещаетъ арестованнымъ, помимо губернскаго правленія, исходатайствовать себѣ пріемный приговоръ, каковой въ такомъ случаѣ и не можетъ быть оставляемъ губернскими правленіями безъ послѣдствій, такъ какъ въ разсмотрѣніе силы и значенія приговоровъ крестьянскихъ обществъ, губернскія правленія не входятъ, ибо утвержденіе или уничтоженіе сихъ приговоровъ не составляетъ предмета вѣдомства губернскихъ правленій. Посему признавая обжалованное Кашинцовымъ постановленіе Кіевскаго губернскаго правленія неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнивъ таковое, предписать губернскому правленію войти въ новое разсмотрѣніе обстоятельствъ настоящаго дѣла (*12 ноября 1881 г. № 8242*).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ представленную при рапортѣ Подольскаго губернатора отъ 11 января 1879 г. копію съ постановленія мѣстнаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, состоявшагося 23 декабря 1878 года, по предмету предоставленія въ распоряженіе правительства крестьянина Лукьяна Палючи, нашелъ, что постановленіемъ означеннаго присутствія 16 апрѣля 1877 г., былъ утвержденъ приговоръ общества крестьянъ с. Гордіевки отъ 20 января 1877 г. о непринятіи въ среду онаго крестьянина Лукьяна Палючи, рѣшеніемъ Подольской палаты уголовнаго и гражданскаго суда 15 сентября 1876 г. присужденнаго, за кражу со взломомъ, къ заключенію въ исправительныя арестантскія отдѣленія гражданскаго вѣдомства на $2^1/_2$ года; между тѣмъ, впослѣдствіи оказалось, что приговоръ общества о Палючѣ былъ составленъ ранѣе срока, опредѣленнаго для сего 1082 ст. т. XIV уст. о сод. подъ страж., вслѣдствіе сего губернское присутствіе, принимая во вниманіе, что обстоя-

тельство о времени составленія приговора, при утвержденіи таковаго присутствіемъ было упущено изъ виду и что оно не вправѣ перевершать собственнаго постановленія, 23 декабря 1878 г. опредѣлило: копію съ его постановленія представить, отъ лица губернатора, въ Правительствующій Сенатъ и просить разрѣшенія на пересмотръ дѣла. Имѣя въ виду, что, на основаніи 1082 ст. т. XIV уст. о сод. подъ страж., отзывъ общества крестьянъ с. Гардіевки о принятіи или непринятіи въ свою среду крестьянина Лукьяна Палючи долженъ быть истребованъ не ранѣе, какъ за полгода до окончанія срока заключенія его въ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Подольскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія 16 апрѣля 1877 г., коимъ утвержденъ преждевременный приговоръ о предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянина Лукьяна Палючи, отмѣнить (*25 января 1879 г. № 306*).

35. Приговоръ *о непринятіи* въ среду общества опороченнаго по суду односельца, въ случаѣ возраженія со стороны послѣдняго, что тотъ приговоръ составленъ не по убѣжденію общества, а подъ тѣмъ либо вліяніемъ, подлежитъ провѣркѣ въ семъ отношеніи крестьянскими учрежденіями.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянки Мещовскаго уѣзда, Троснянской волости, д. Горки, Александры *Илюхиной* на постановленіе Калужскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія объ утвержденіи приговора крестьянъ д. Горокъ о непринятіи въ среду общества сына просительницы Михаила Илюхина, нашелъ, что главный предметъ жалобы крестьянки Александры Илюхиной заключается въ томъ, что приговоръ 9-го Октября 1880 г., о непринятіи Михаила Илюхина въ среду общества, составленъ Вяземскимъ сельскимъ обществомъ вопреки убѣжденію послѣдняго въ порочности означеннаго сына ея, а подъ вліяніемъ Троснянскаго волостнаго старшины, который объяснялъ обществу, что если оно приметъ сына ея, Илюхиной, въ свою среду, то обязано будетъ заплатить за него 250 р. потерпѣвшему отъ преступленія Михаила Илюхина лицу. Спрошенные, при произведеніи г. д. Мещовскаго уѣзднаго исправника дознанія, крестьяне показали, что они составили непріемный приговоръ объ Илюхинѣ, какъ въ виду его послѣдняго преступленія, за которое онъ судился, такъ и опасаясь уплаты за него денегъ, если таковыя будутъ взыскиваться на удовлетвореніе потерпѣвшаго и на пополненіе разныхъ расходовъ; но были-ли спрашиваемы крестьяне о томъ, какое вліяніе имѣлъ при составленіи приговора старшина—того изъ дознанія не видно, а также не видно и

того, что-бы были спрошены всѣ домохозяева, подписавшіе приговоръ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Мещовское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, признавъ непріемный приговоръ составленнымъ правильно и вовсе не войдя въ обсужденіе возраженій просительницы противъ правильности составленія приговора, а Калужское губернское по кр. дѣл. присутствіе, утвердивъ означенное постановленіе также безъ всякаго обсужденія жалобъ Илюхиныхъ на волостнаго старшину, поступили неправильно, а потому опредѣлилъ: отмѣнивъ постановленіе губернскаго присутствія, предписать оному, провѣривъ возраженія просительницы, чрезъ надлежащее дознаніе, постановить по сему дѣлу новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе (*29 сентября 1881 г. № 6718*).

56. Приговоръ общества о предоставленіи въ распоряженіе правительства односельца, составленный не вслѣдствіе нежеланія имѣть въ средѣ своей означеннаго крестьянина, а изъ боязни уплаты за него какого либо денежнаго взысканія, не подлежитъ утвержденію.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Осипа *Гулевича* на постановленіе Гродненскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о предоставленіи просителя въ распоряженіе правительства, нашелъ, что, въ виду удостовѣренія мироваго посредника о томъ, что приговоръ Рожанскаго сельскаго схода о предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянина Осипа Гулевича, по заявленію полнаго схода крестьянъ м. Рожанъ, составленъ обществомъ не вслѣдствіе нежеланія имѣть Гулевича въ своей средѣ, а изъ боязни уплаты за него какого либо взысканія денегъ, Гродненскому губернскому по крест. дѣл. присутствію не было достаточныхъ основаній утверждать тотъ приговоръ, ибо сельскимъ обществамъ не дано права составлять приговоры о предоставленіи въ распоряженіе правительства однообщественниковъ своихъ вслѣдствіе боязни уплаты за нихъ денегъ. Признавая посему постановленіе губернскаго присутствія объ утвержденіи приговора Рожанскаго сельскаго общества о предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянина Осипа Гулевича, неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: таковое отмѣнить (*17 сентября 1879 г. № 6902*).

57. На обжалованіе приговоровъ сельскаго схода вообще и въ частности—приговоровъ объ удаленіи изъ сельскихъ обществъ порочныхъ людей, правилами положеній о крестьянахъ 19 февраля 1861 г. никакихъ сроковъ не установлено.

58. Разсмотрѣніе жалобъ удаляемыхъ на неправильное составленіе приговоровъ, хотя бы они были подаваемы и послѣ утвержденія тѣхъ приговоровъ губернскимъ присутствіемъ, относится къ непосредственному вѣдѣнію губернскаго присутствія, которое обязано провѣрять основательность жалобъ и если затѣмъ окажется необходимымъ измѣнить состоявшееся ранѣе постановленіе губернскаго присутствія, то, на осн. 250 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учрежд., испрашивать на то разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянки Анны и мѣщанина Тимофѣя *Иванченковыхъ* на Екатеринославское губернское по крест. дѣл. присутствіе по предмету предоставленія въ распоряженіе правительства мужа первой и брата втораго изъ просителей, крестьянина Ѳеопентія Иванченка,—нашелъ, что Екатеринославское губернское по крест. дѣл. присутствіе, по постановленію 7-го Августа 1878 г., отказало крест. Ѳеопентію Иванченку съ товарищами въ жалобѣ на неправильное составленіе Кулитовскимъ сельскимъ обществомъ приговора о предоставленіи просителей въ распоряженіе правительства, главнымъ образомъ потому, что означенная жалоба была подана просителями несвоевременно. Принимая во вниманіе, что на обжалованіе приговоровъ сельскаго схода вообще и въ частности—приговоровъ объ удаленіи изъ сельскихъ обществъ порочныхъ людей, правилами положеній о крест. 19-го февраля 1861 г. никакихъ сроковъ не установлено, и что, на основаніи 14 п. 129 ст. полож. учр. крест., обязанность утвержденія приговоровъ объ удаленіи изъ сельскихъ обществъ порочныхъ людей возложена на губернскія по крест. дѣл. присутствія, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что и разсмотрѣніе жалобъ удаляемыхъ на неправильное составленіе приговоровъ, хотя бы они были подаваемы и послѣ утвержденія губернскимъ присутствіемъ приговоровъ, относится къ непосредственному вѣдѣнію губернскихъ по крест. дѣл. присутствій, и послѣднія не вправѣ оставлять подобнаго рода жалобы безъ разсмотрѣнія, за подачею таковыхъ по утвержденіи приговоровъ, а обязаны провѣрять основательность жалобъ и, если затѣмъ окажется необходимымъ измѣнить состоявшееся ранѣе постановленіе губернскаго присутствія, то, на основаніи 250 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр., испросить на то разрѣшеніе Правительствующаго Сената. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: поручить Екатеринославскому губернскому по крест. дѣл. присутствію войти въ разсмотрѣніе жалобы крестьянъ Иващенки съ товарищами на неправильное составленіе о нихъ при-

говора и, если таковая дознаніемъ подтвердится, войти въ новое разсмотрѣніе дѣла и постановить по опому новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе (*24 Января 1880 года № 750*).

59. 51-ю статьею общ. полож., опредѣляющею предѣлы вѣдомства сельскаго схода, послѣднему не предоставлено права признавать кого либо изъ однообщественниковъ своихъ неимѣющимъ гражданской правоспособности вслѣдствіе расточительности и назначать по сему поводу опеку.

Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ крестьянина Гаврила *Шубникова* на постановленіе Ярославскаго губернск. по крест. дѣл. присутствія объ устраненіи просителя отъ завѣдыванія хозяйствомъ и притѣсненіи его своими сыновьями. Приказали: Изъ дѣла видно, что крестьянинъ Крестобогородской волости, д. Осташинской, Гаврило Шубниковъ жаловался Ярославскому уѣздному по крест. дѣл. присутствію на притѣсненіе его, просителя, своими сыновьями Александромъ и Ефимомъ, на неоказаніе ему противъ нихъ защиты волостнымъ старшиною и на неправильное и несправедливое устраненіе его, какъ будто бы расточителя, отъ завѣдыванія хозяйствомъ, по приговору общества, составленному единственно по прописамъ сыновей и изъ за угощенія виномъ. По свѣдѣніямъ, доставленнымъ Крестобогородскимъ волостнымъ правленіемъ, оказалось, что распоряженіе объ устраненіи просителя отъ завѣдыванія хозяйствомъ послѣдовало со стороны Кармановскаго сельскаго общества въ виду праздной и нетрезвой жизни просителя и расточительности его, отъ которой все имѣніе приходитъ въ совершенный упадокъ, о чемъ общество и составило 12 Ноября 1880 года приговоръ, въ силу котораго проситель отъ распоряженія хозяйствомъ устранялся и таковое вполнѣ предоставлялось дѣтямъ его—Александру и Ефиму Гавриловымъ. Уѣздное присутствіе, имѣя въ виду, что существо жалобы Шубникова не подлежитъ разсмотрѣнію уѣзднаго присутствія, а дѣйствія общества основаны на законѣ, жалобу Шубникова оставило безъ послѣдствій. На это постановленіе уѣзднаго присутствія Шубниковъ жаловался Ярославскому губернскому по крест. дѣл. присутствію, которое находя, что назначеніе опеки надъ нерадивыми домохозяевами зависитъ отъ усмотрѣнія сельскаго схода (4, 6 и 11 пун. 51 ст. и 3 п. 188 ст. общ. полож.), приговоры котораго по сему предмету окончательны и обжалованію не подлежатъ, 15 Января 1881 года постановило: опредѣленіе уѣзднаго присутствія, какъ не заключающее превышенія власти или несоблюденія предписаннаго порядка и правилъ, признать правильнымъ, а жалобу Шубникова оставить безъ по-

слѣдствій. На это постановленіе Шубниковъ жалуется Правительствующему Сенату. *Разсмотрѣвъ изложенное* и принимая во вниманіе, что 51-ю ст. общ. полож. о крест., опредѣляющею предѣлы вѣдомства сельскаго схода, послѣднему не предоставлено права признанія кого либо изъ однообщественниковъ своихъ неимѣющимъ гражданской правоспособности вслѣдствіе расточительности и назначенія по сему поводу опеки, – Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Ярославское губернское по крест. дѣл. присутствіе, отказавъ крестьянину Шубникову въ жалобѣ на постановленіе Ярославскаго уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія объ отмѣнѣ приговора Кармановскаго сельскаго схода о признаніи его расточителемъ и о назначеніи къ нему, вслѣдствіе того, опеки, поступило неправильно (*25 Ноября 1881 года № 8612*).

40. 5 пунктомъ 51 ст. общ. полож. сельскому сходу предоставлено право разрѣшать семейные раздѣлы, но не раздѣлы имущества, принадлежащаго данному семейству [1]).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Петра *Иванова* на постановленіе Новгородскаго губернскаго по по крест. дѣл. присутствія, о раздѣлѣ земли просителя съ крестьяниномъ Пигалевымъ, нашелъ, что, крестьяне дер. Ватаманова: Михаилъ Пигалевъ и Петръ Ивановъ съ просьбою о раздѣлѣ между ними земли обратились къ сельскому сходу, который приговорилъ раздѣлить землю пополамъ. Петръ Ивановъ обжаловалъ этотъ приговоръ сельскаго схода волостному сходу, который его отмѣнилъ, признавъ, что Пигалевъ права на надѣлъ по уставной грамотѣ не имѣетъ. Учрежденія же по крестьянскимъ дѣламъ, находя, что, въ силу 51 ст. общ. пол. о крест., распредѣленіе душевыхъ надѣловъ составляетъ предметъ вѣдѣнія сельскаго, а не волостнаго схода, приговоръ послѣдняго отмѣнили. Принимая во вниманіе: 1) что жалобы на приговоры сельскихъ сходовъ, согласно 3 примѣч. къ 51 ст. общ. полож., приносятся уѣзднымъ по крест. дѣл. присутствіямъ, а не волостному сходу; 2) что въ настоящемъ дѣлѣ возникаетъ споръ между просителемъ и братомъ его о правѣ пользованія землею, каковой споръ, согласно 96 и 97 ст. общ. пол., подлежитъ вѣдѣнію волостнаго суда, а не сельскаго схода, отъ усмотрѣнія котораго, по 5 п. 51 общ. пол., зависитъ только разрѣшеніе семейныхъ, а не имущественныхъ раздѣловъ, – Правительствующій Сенатъ призналъ, что хотя Бѣлозерское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, въ силу примѣч. къ 78 ст. общ. пол., имѣло полное основаніе отмѣнить приговоръ волостнаго схода, но, признавъ настоящее дѣло подлежащимъ

[1]) Сравн. однородныя рѣшенія въ первомъ Сборникѣ стр. 36 и 115.

вѣдѣнію сельскаго схода, вопреки 96 и 97 ст. общ. пол., поступило несогласно съ вышеприведенными соображеніями, почему и Новгородское губернское по крест. дѣл. присутствіе, утвердивъ опредѣленіе уѣзднаго присутствія, отступило отъ требованій 127 и 130 ст. ст. полож. о крест. учрежд. (*21 Апрѣля 1882 г. № 3403*).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Рыбинскаго уѣзда, Николокормской волости, дер. Лебедева, Василія *Обухова*, на постановленіе Ярославскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о неназначеніи опекуна къ имѣнію должника просителя, крестьянина Глѣбова, между прочимъ, нашелъ: что касается до той части приговора схода, въ которомъ имъ признаны полными наслѣдниками послѣ умершаго Глѣбова поименованныя въ приговорѣ лица, то предметъ сей относится къ вѣдѣнію волостнаго суда или общихъ судебныхъ мѣстъ, смотря по цѣнѣ наслѣдства, согласно 96 и 97 ст. общ. пол., но отнюдь не сельскаго схода, которому, на основаніи 5 п. 51 ст. общ. пол., предоставлено лишь право разрѣшенія личныхъ семейныхъ роздѣловъ, т. е. роспись семейства на отдѣльныя самостоятельныя единицы въ податномъ и хозяйственномъ отношеніи, но не раздѣлъ имущества, принадлежащаго данному семейству. Посему крестьянскія учрежденія, не обративъ вниманія, согласно 3 примѣч. къ 51 ст. общ. пол., на нарушеніе сходомъ предѣловъ вѣдомства его по сему предмету, поступили неправильно. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленія Ярославскаго губернскаго присутствія въ семъ отношеніи отмѣнить, предписавъ присутствію постановить по изложенному предмету новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе (*11 Іюня 1880 года № 5053*).

41. Распоряженія сельскаго общества по дѣламъ, относящимся до пользованія мірскою землею, какъ то: передѣлъ земель, накладка и скидка тяголъ и т. п. (6 п. 51 ст. общ. пол.), должны быть выражены въ приговорѣ общества, постановленномъ надлежащимъ порядкомъ и отъ установленнаго числа домохозяевъ (ст. 52 и 53 общ. пол.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Сергачскаго уѣзда, с. Ключева, Ивана *Недорѣзова* на постановленіе Нижегородскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, объ отобраніи у просителя 2-хъ душевыхъ надѣловъ, нашелъ: 1., что хотя при общинномъ пользованіи землею, на основаніи 6-го п. 51 ст. общ. полож.,

дѣла, относящіеся до пользованія мірскою замлею, какъ то: передѣлъ земель, накладка и скидка тяголъ и т. п., предоставлены распоряженію сельскаго общества, но законною формою такого распоряженія признается приговоръ сельскаго схода, постановленный надлежащимъ порядкомъ и отъ установленнаго числа домохозяевъ; 2, что, посему, по принесеніи крестьяниномъ Недорѣзовымъ жалобы на мѣстное сельское начальство за неправильное отобраніе отъ него надѣловъ земли, Сергачскому уѣздному присутствію слѣдовало удостовѣриться, существуетъ ли на то надлежащее распоряженіе общества—общественный приговоръ—какъ единственная форма законности распоряженія общественною землею; между тѣмъ, уѣздное присутствіе удовольствовалось донесеніемъ волостнаго правленія, что Недорѣзовъ владѣлъ только тремя надѣлами, изъ которыхъ одинъ снятъ съ него по распоряженію общества, причемъ хотя волостное правленіе и представило общественный приговоръ но приговоръ тотъ былъ составленъ уже послѣ затребованія уѣзднымъ присутствіемъ отъ волостнаго правленія объясненій, и служа только повтореніемъ донесенія волостнаго правленія, никакъ не могъ служить доказательствомъ неосновательности жалобы Недорѣзова и касался только одной части жалобы, именно предоставленія одного надѣла сыну просителя, Павлу, совершенно умалчивая о другомъ надѣлѣ. Принимая во вниманіе, что во всемъ производствѣ по настоящему дѣлу нѣтъ никакого указанія на существованіе общественныхъ приговоровъ объ отобраніи у крестьянина Недорѣзова принадлежавшихъ ему двухъ надѣловъ, и что уѣздное присутствіе вовсе не разсмотрѣло жалобы Недорѣзова по отобраніи отъ него надѣла сына его, Петра, находящагося въ военной службѣ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что губернское присутствіе, не обративъ вниманія на допущенныя Сергачскимъ уѣзднымъ присутствіемъ отступленія отъ предписаннаго порядка и установленныхъ правилъ, поступило неправильно и несогласно съ 127 и 130 ст. пол. о кр. учр. (*12 февраля 1881 г. № 1294*).

По дѣлу крестьянина Василія *Ефимова*, жаловавшагося на постановленіе Калужскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, о наложеніи обществомъ на сына просителя земли, Прав. Сенатъ нашелъ, что приговоръ крестьянъ дер. Колодезей отъ 14 мая 1880 года, о наложеніи на сына просителя двухъ надѣловъ земли, постановленъ изъ 122 домохозяевъ—32 человѣками, т. е. менѣе чѣмъ половиною крестьянъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, какъ это требуется 52 ст. общ. полож. Принимая во вниманіе, что сельскому сходу, хотя и предоставлено право, по 6 п. 51 ст. общ. пол., дѣлать накладку и скидку тяголъ на членовъ общества, но приговоры схода по сему предмету

должны быть постановлены съ соблюденіемъ требованій, изложенныхъ въ 52 и 53 ст. ст. того же положенія, и что приговоръ Колодезскаго сельскаго общества, отъ 14 мая 1880 года, какъ постановленный не надлежащимъ числомъ крестьянъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, на основаніи 3 примѣч. къ 51 ст. общ. полож., подлежитъ уничтоженію— Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное просителемъ постановленіе Калужскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія неправильнымъ, а потому опредѣлилъ: отмѣнивъ таковое, предписать губернскому присутствію войти въ новое разсмотрѣніе обстоятельствъ настоящаго дѣла (*27 октября 1880 г. № 7964.*)

42. Земельные участки, пріобрѣтенные отдѣльными домохозяевами помимо общественнаго надѣла (наприм. по сдѣлкѣ съ помѣщикомъ), составляя, согласно 166 ст. пол. о вык., ихъ личную собственность, не подлежатъ общественному распоряженію на осн. 6 п. 51 ст. общ. пол.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Варнавинскаго уѣзда, деревни Шалопужихи, Ивана *Колесова* на постановленіе Костромскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія относительно отобранія отъ просителя мѣстнымъ обществомъ земли, нашелъ, что, по силѣ 6 п. 51 ст. общ. пол. о кр., сельскій сходъ въ правѣ распоряжаться только мірскою полевою землею, т. е. такою, которая отведена въ надѣлъ всего сельскаго общества; земельные же участки, пріобрѣтенные отдѣльными домохозяевами помимо общественнаго надѣла, составляя, согласно 166 ст. полож. о вык., ихъ личную собственность, не подлежатъ общественому распоряженію, и приговоры сельскихъ сходовъ о сихъ участкахъ, за силою 3 примѣч. къ упомянутой 51 ст. общ. полож., должны считаться недѣйствительными. Принимая во вниманіе, что крестьянинъ Колесовъ въ жалобѣ своей Варнавинскому уѣздному по крест. дѣл. присутствію указывалъ на то, что земля, о которой постановленъ былъ приговоръ Сергинскаго сельскаго схода, составляетъ его личную собственность и пріобрѣтена отдѣльно отъ общества по сдѣлкѣ съ помѣщикомъ, и что это заявленіе Колесова, въ случаѣ его подтвержденія, влекло за собою недѣйствительность обжалованнаго имъ приговора, Правительствующій Сенатъ призналъ, что уѣздное присутствіе поступило вопреки вышеприведенныхъ узаконеній, не провѣривъ такого заявленія просителя надлежащимъ разслѣдованіемъ и оставивъ приговоръ схода въ своей силѣ; почему и Костромское губернское по кр. дѣл. присутствіе, согласившись съ рѣшеніемъ уѣзднаго присутствія по означенному предмету, отступило отъ 127 и 130 ст. полож. о кр. учрежд. *(11 іюня 1881 г. № 4535).*

45. По 24 и 69 ст. т. V уст. о подат., установленіе основаній для раскладки податей зависитъ отъ усмотрѣнія сельскаго общества и составляетъ предметъ вѣдѣнія сельскаго схода (11 п. 51 ст. общ. пол.), а не по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ Ѳедора Власова и Василія Иванова *Звѣревыхъ* на постановленіе Вятскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, о неправильной раскладкѣ податей въ селеніяхъ ихъ общества, и принимая во вниманіе, что, согласно 24 и 69 ст. т. V св. зак. уст. о под., установленіе основаній раскладки податей зависитъ отъ усмотрѣнія сельскаго общества и составляетъ, въ силу 11 п. 51 ст. общ. пол., предметъ вѣдѣнія сельскаго схода, а не учрежденій по крест. дѣламъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Ярапское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе не имѣло основаній входить въ обсужденіе ходатайства просителей Звѣревыхъ о разложеніи податей въ селеніяхъ ихъ общества по количеству владѣемой земли, а не по числу душъ въ каждомъ селеніи, а должно было указать просителямъ съ подобнымъ ходатайствомъ обратиться къ сельскому сходу ихъ общества; но постановивъ въ своемъ опредѣленіи, отъ 7 апрѣля 1880 г., что впредь до выдачи владѣнныхъ записей, подати должны платиться по числу ревизскихъ душъ, уѣздное присутствіе нарушило тѣмъ предѣлы своего вѣдомства и Вятское губернское по кр. дѣл. присутствіе, утвердивъ это опредѣленіе, отступило отъ требованій 127 и 130 ст. пол. о кр. учрежд. (*5 августа 1881 г. № 5417*).

44. Провѣрка учета, произведеннаго должностному лицу крестьянскаго управленія (переучетъ), подлежитъ непосредственному вѣдѣнію волостнаго или сельскаго схода, по распоряженію котораго производился учетъ (12 п. 51 ст. общ. пол.). Затѣмъ, безъ надлежащаго приговора схода, никакой начетъ не можетъ быть признанъ правильнымъ.

45. Крестьянскія учрежденія разсматриваютъ дѣла о производствѣ учетовъ лишь въ случаѣ обвиненія должностныхъ лицъ въ растратѣ, на основаніи законно постановленнаго по сему предмету приговора общества.

46. Имущественныя взысканія за вредъ и убытки, причиненные дѣйствіями должностныхъ лицъ, равно какъ и на-

ложеніе наказаній на сихъ лицъ за растрату, сопряженныхъ со взысканіемъ растраченныхъ денегъ, допускается не иначе, какъ по рѣшенію подлежащаго суда (129 ст. общ. полож., 59 ст. улож. о наказ. и 1066 ст. уст. угол. суд.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго общества крестьянъ села Стрѣшнева, коллежскаго секретаря Михаила *Желъзникова* на постановленіе Тульскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія объ учетѣ бывшаго сборщика податей Василія Поводнаго, нашелъ, что уполномоченные Стрѣшневскаго сельскаго общества просили Чернское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе о производствѣ учета бывшему сборщику податей, мѣщанину Поводному, и уѣздное присутствіе, руководствуясь тѣмъ, что означенному Поводному обществомъ былъ уже произведенъ учетъ 18 ноября 1878 года, о чемъ и составленъ приговоръ, внесенный въ денежную книгу, веденную Поводнымъ, признало невозможнымъ провѣрять учетъ, признанный однажды обществомъ правильнымъ, а потому ходатайство просителей о производствѣ Поводному учета оставило безъ послѣдствій, что съ своей стороны нашло правильнымъ и Тульское губернское по крест. дѣл. присутствіе. Принимая во вниманіе: 1.) что, на основаніи 12 п. 51 ст. общ. полож., учетъ должностныхъ лицъ, избранныхъ сельскимъ обществомъ, составляетъ предметъ вѣдѣнія сельскаго схода, непосредственному усмотрѣнію котораго подлежитъ и обсужденіе правильности произведеннаго учета; 2.) что посему производство учетовъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія не составляетъ предмета вѣдомства учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, которые разсматриваютъ дѣла сего рода лишь по обвиненію должностныхъ лицъ въ растратѣ, основанному на законнопостановленномъ по сему предмету приговорѣ общества,—Правительствующій Сенатъ призналъ, что Чернское уѣздное и Тульское губернское по крест. дѣл. присутствія, отказавъ повѣреннымъ Стрѣшневскаго общества въ ходатайствѣ о переучетѣ бывшаго сборщика податей Поводнаго на томъ лишь основаніи, что Поводному былъ уже разъ сдѣланъ учетъ, не указавъ при этомъ просителямъ на то, что производить учеты должностнымъ лицамъ крестьянскаго управленія не составляетъ предмета вѣдомства учрежденій по крест. дѣламъ, поступили неправильно (*13 Мая 1881 года № 3537*).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Даніила *Волкова* на постановленіе Курскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, объ учетѣ просителя по должности сборщика податей, нашелъ, что Щигровское уѣздное присутствіе, вслѣдствіе рапорта волостнаго старшины о томъ, что Корондаковское общество не составля-

етъ учетнаго приговора б. сборщику податей Волкову, само вошло въ разсмотрѣніе и повѣрку произведеннаго Волкову учета, и признавъ, что, по винѣ просителя, растрачено общественныхъ денегъ 193 руб. 73 1/4 к., предписало волостному правленію деньги эти взыскать съ Волкова, подвергнувъ для того продажѣ его имущество, и что на таковое распоряженіе уѣзднаго присутствія проситель хотя и жаловался Курскому губернскому по крест. дѣл. присутствію, но послѣднее жалобу его оставило безъ послѣдствій. Принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи 12 п. 51 ст. и 6 п. 78 ст. общ. пол., учеты должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія производятся волостными или сельскими сходами, непосредственному усмотрѣнію которыхъ подлежитъ и обсужденіе правильности произведеннаго учета, и безъ надлежащаго о томъ приговора схода никакой начетъ не можетъ быть признанъ правильнымъ; 2) что производство учетовъ названныхъ лицъ не составляетъ предмета вѣдомства учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, которые разсматриваютъ дѣла сего рода лишь по обвиненію должностныхъ лицъ въ растратѣ, основанному на законно постановленномъ по сему предмету приговорѣ общества, и согласно 122, 125, 129 ст. ст. общ. пол., кругъ дѣйствій по онымъ уѣздныхъ по крест. дѣл. присутствій ограничивается разсмотрѣніемъ и опредѣленіемъ степени виновности должностнаго лица, которое, по опредѣленію уѣзднаго присутствія, можетъ быть подвергнуто, за маловажные проступки, наказаніямъ и взысканіямъ, перечисленнымъ въ приведенной 125 ст. общ. пол.; причемъ учрежденіямъ по крестьянскимъ дѣламъ не предоставлено права постановлять рѣшенія касательно вознагражденія или взысканія за вредъ и убытки, причиненные дѣйствіями должностныхъ лицъ, и 3) что таковыя имущественныя взысканія, равно какъ и подверженіе наказанію за растрату, сопряженному со взысканіемъ растраченныхъ денегъ, въ силу 129 ст. общ. полож., 59 ст. улож. о нак. и 1066 ст. уст. уголов. суд., могутъ быть опредѣлены не иначе, какъ по рѣшенію надлежащаго суда, Правительствующій Сенатъ призналъ состоявшееся по сему дѣлу постановленіе Курскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія неправильнымъ и не согласнымъ съ приведенными узаконеніями *(11 іюля 1881 г. № 4502)*.

47. Приговоры сельскихъ обществъ о выдачѣ пособій на содержаніе учебныхъ заведеній, состоящихъ въ вѣдѣніи правительства, не признаются постоянно обязательными для жертвующихъ обществъ, такъ какъ Высочайшее повелѣніе 23 октября 1878 г., о дополненіи 11 ст. городоваго положенія 16 іюля 1870 г., о значеніи постановленій земскихъ,

городскихъ и сословныхъ учрежденій относительно пожертвованій на содержаніе учебныхъ заведеній *) не распространяется на приговоры сельскихъ обществъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣренныхъ крестьянъ Погоскаго и Маринскаго сельскихъ обществъ, крестьянъ Петра *Аргамакова* и Гаврила *Шелопынина* на постановленіе Олонецкаго губернскаго по крест. дѣламъ присутствія о взысканіи съ вѣрителей просителей денегъ въ пользу Андомскаго сельскаго училища, нашелъ, что главный предметъ жалобы повѣренныхъ крестьянъ Погоскаго и Маринскаго сельскихъ обществъ, Аргамакова и Шелопынина, принесенной въ Олонецкое губернское по крест. дѣл. присутствіе, заключался въ томъ, что приговоръ соединеннаго сельскаго схода означенныхъ двухъ обществъ 16-го ноября 1868 г., коимъ было опредѣлено денежное содержаніе на Андомское земское училище изъ мірскихъ капиталовъ, состоялся не отъ установленнаго числа домохозяевъ, вопреки 4 п. ст. 54 общ. полож., и потому не имѣетъ для вѣрителей просителей обязательной силы. Принимая во вниманіе, что въ положеніяхъ о крестьянахъ никакого срока на обжалованіе приговоровъ сельскихъ сходовъ не установлено и что опредѣленіе Вытегорскаго уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія, состоявшееся 1878 г., коимъ крестьяне Погоскаго общества признаны были обязанными уплачивать слѣдующія съ него по приговору на училище деньги, какъ послѣдовавшее по ходатайству Вытегорской уѣздной земской управы, а не по жалобѣ крестьянъ, и безъ разсмотрѣнія правильности составленія приговора, на коемъ основано взысканіе денегъ, Правительствующій Сенатъ призналъ заключеніе губернскаго присутствія объ отказѣ въ разсмотрѣніи возраженій крестьянъ противъ правильности приговора или передачѣ оныхъ на обсужденіе уѣзднаго присутствія, на томъ основаніи, что какъ приговоръ 1868 г., такъ и опредѣленіе уѣзднаго присутствія, вошли въ законную силу,—неосновательнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ. По симъ основаніямъ и признавая, что сила Высочайшаго повелѣнія 23-го октября 1878 г., о дополненіи ст. 11-й городоваго положенія 16-го іюля 1870 г., о значеніи постановленій земскихъ, городскихъ и сословныхъ учрежденій относительно пожертвованій на содержаніе учебныхъ заведеній, не распространяется на приговоры сельскихъ обществъ, хотя бы таковые были составлены установленнымъ порядкомъ, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ постановленіе губернскаго присутствія, предписавъ оному постановить по сему дѣлу новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе (*20 мая 1881 г. № 3743*).

*) Полн. собр. зак. 1878 г. № 58943.

Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Калужскаго губернатора, отъ 20 апрѣля 1881 г. за № 2439, при коемъ представляетъ на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената копію съ постановленія Калужскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, о разрѣшеніи вновь разсмотрѣть дѣло о взысканіи съ крестьянъ Асоинской волости денегъ на содержаніе Алтуховскаго училища. Приказали: Калужское губернское по крест. дѣл. присутствіе, разсмотрѣвъ, 5 сентября 1880 г., дѣло по жалобѣ уполномоченныхъ отъ крестьянъ Асоинской волости, крестьянина с. Левшина Лаврентія *Михаилова* и д. Асои Степана *Иванова*, на взысканіе съ ихъ довѣрителей денегъ на содержаніе Алтуховскаго училища и усматривая изъ онаго, что приговоромъ Асоинскаго волостнаго схода, составленнымъ 18 февраля 1872 г., опредѣлено было взносить ежегодно по 25 руб. въ пособіе на содержаніе Алтуховскаго образцоваго училища и что противъ сего приговора ни отъ кого изъ крестьянъ никакихъ возраженій не было, до 14 января 1879 г., когда крестьяне составили приговоръ, что, по отяготительности повинностей, они не могутъ продолжать платить означенные 25 руб., отказываясь притомъ взнести слѣдующія деньги и за прошедшіе 1877 и 1878 г. г., признало, что такъ какъ крестьяне Асоинской волости до 1879 г. не отказывались въ установленномъ порядкѣ отъ принятаго обязательства платить на содержаніе Алтуховскаго училища по 25 руб. въ годъ, то и должны исполнить это по день составленія приговора объ отказѣ отъ дальнѣйшаго взноса денегъ. Затѣмъ, хотя уѣздное присутствіе и заключило, что крестьяне не могутъ уже отказаться отъ принятаго на себя упомянутаго обязательства, но, по мнѣнію губернскаго присутствія, это опредѣленіе уѣзднаго присутствія не имѣетъ основанія, такъ какъ, на осн. 51, 78, 182 и 184 ст. общ. полож., назначеніе мірскихъ сборовъ зависитъ отъ сельскихъ и волостныхъ обществъ; а посему губернское присутствіе постановленіе уѣзднаго присутствія отмѣнило и просило оное вновь разсмотрѣть дѣло это и постановить въ установленномъ порядкѣ опредѣленіе. Уѣздное присутствіе, вслѣдствіе сего, постановило признать за Асоинскимъ волостнымъ сходомъ право не платить денегъ на содержаніе Алтуховскаго образцоваго училища, а за прошедшее время, т. е. до составленія приговора 14 января 1879 г., уплату причитающихся денегъ возложить на сходъ. Въ виду сего инспекторъ народныхъ училищъ Калужской губерніи просилъ губернское присутствіе означенное опредѣленіе уѣзднаго присутствія отмѣнить, въ виду § 2 Высочайше утвержденнаго 23 октября 1878 г. мнѣнія государственнаго совѣта, о дополненіи ст. 11 город. полож., о значеніи постановленій земскихъ, городскихъ и сословныхъ учрежденій относительно пожертвованій на содержаніе учебныхъ заведеній. Губернское присутствіе имѣя въ виду, что при разрѣшеніи

настоящаго дѣла, 5 сентября 1880 г., онымъ упущено было изъ виду означенное Высочайшее утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта, 3 апрѣля 1881 г. опредѣлило: просить разрѣшенія Правительствующаго Сената на пересмотръ настоящаго дѣла вновь, не стѣсняясь прежнимъ постановленіемъ губернскаго присутствія 5 сентября 1880 года. Копію сего постановленія Калужскій губернаторъ, при рапортѣ отъ 20 апрѣля 1881 г. за № 2439, представляетъ на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената. *Разсмотрѣвъ изложенное* и принимая во вниманіе, что указомъ, Правительствующаго Сената на имя Олонецкаго губернатора отъ 21 апрѣля 1882 г. по дѣлу повѣренныхъ крестьянъ Погоскаго и Маринскаго сельскихъ обществъ, крестьянъ Аргамакова и Шелопынина, разъяснено, что сила Высочайшаго повелѣнія 23 октября 1878 г., о дополненіи ст. 11 городоваго положенія 16 іюня 1870 г., о значеніи постановленій земскихъ, городскихъ и сословныхъ учрежденій, относительно пожертвованій на содержаніе учебныхъ заведеній, не распространяется на приговоры сельскихъ обществъ, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь изложеннымъ разъясненіемъ, признаетъ ходатайство Калужскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о пересмотрѣ настоящаго дѣла въ виду помянутаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта, не имѣющимъ основаній, а потому опредѣляетъ: означенное представленіе оставить безъ послѣдствій *(17 сентября 1881 г. и 21 апрѣля 1882 г. № 3409.)*

48. Сила и значеніе тѣхъ приговоровъ сельскихъ обществъ, на основаніи коихъ обществомъ заключены со сторонними лицами формальные контракты на отдачу симъ лицамъ въ пользованіе, для той или другой надобности, общественной земли, могутъ быть опредѣлены не крестьянскими учрежденіями, а только общими судебными установленіями, по иску одной изъ договаривающихся сторонъ.

Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по рапорту Херсонскаго губернатора отъ 29 сентября 1881 г. за № 1787, *по вопросу о томъ: къ какому роду дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію сельскаго схода, слѣдуетъ отнести дѣло о предоставленіи Криворогскимъ сельскимъ обществомъ землевладѣльцу Полю права добывать на землѣ крестьянъ желѣзную руду, т. е. къ числу-ли дѣлъ, предусмотрѣнныхъ въ 18 п. 51 ст. общ. пол., или же къ числу дѣлъ, указанныхъ въ 1 и 3 п. п. 54 ст. того положенія.* Приказали: Херсонскій губернаторъ, при рапортѣ отъ 29 сентября 1881 г. за № 1787, представилъ въ Правительствующій Сенатъ

копію постановленія Херсонскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, состоявшагося 17 сентября 1881 г., изъ которой видно, что таковое состоялось по прошенію землевладѣльца Екатеринославской губерніи, титулярнаго совѣтника Александра Поля о повѣркѣ въ установленномъ порядкѣ и разрѣшеніи вопроса о законности мірскихъ приговоровъ Криворогскаго сельскаго общества, постановленныхъ 17 іюня 1873 г., 28 января 1874 г. и 22 іюля 1875 года, на основаніи которыхъ означенное общество предоставило ему, Полю, по формальнымъ контрактамъ, исключительное право на разработку и добываніе, въ теченіи 85 лѣтъ, на землѣ м. Криваго-Рога минераловъ и металловъ, а также о разъясненіи Криворогскому сельскому общинству всѣхъ убыточныхъ для него послѣдствій, которыя могутъ послѣдовать отъ нарушенія обществомъ помянутыхъ обязательствъ. Приступивъ къ разсмотрѣнію означенныхъ приговоровъ, губернское присутствіе остановилось на необходимости, прежде всего, разрѣшить вопросъ о томъ: къ какому роду дѣлъ, поллежащихъ по ст. 51 общ. пол., вѣдѣнію сельскихъ сходовъ, слѣдуетъ отнести сказанное дѣло и какое затѣмъ число голосовъ нужно для рѣшенія такого рода дѣлъ на сельскомъ сходѣ. Обращаясь къ приведенной статьѣ закона, а также и къ 54 ст. того же полож., губернское присутствіе нашло, что ни къ одному изъ перечисленныхъ въ этихъ статьяхъ предметовъ, подлежащихъ вѣдѣнію сельскаго схода, нельзя отнести дѣло о предоставленіи Криворогскимъ сельскимъ обществомъ Полю права на добываніе и разработку желѣзной руды и минераловъ. Въ виду этого, по мнѣнію одной части членовъ губернскаго присутствія, предметъ дѣла слѣдуетъ отнести къ числу предусмотрѣнныхъ въ 18 пун. 51 ст. общ. полож.. и засимъ, для рѣшенія дѣлъ такого рода необходимо, согласно ст. 52 и 53 общ. полож., только большинство голосовъ изъ числа половины крестьянъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ. По мнѣнію же другой части членовъ губернскаго присутствія, предметъ означеннаго дѣла, какъ по характеру своему, такъ и по особенной важности, подходитъ болѣе подъ 1 и 3 п. ст. 54 общ. полож., и потому для рѣшенія его требуется согласіе не менѣе $^2/_3$ всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ. Засимъ губернское присутствіе, принимая во вниманіе, съ одной стороны, отсутствіе точнаго указанія въ законѣ о томъ, къ какому роду дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію сельскаго схода, слѣдуетъ отнести дѣло о добываніи и разработкѣ въ м. Кривомъ Рогѣ желѣзныхъ рудъ и минералловъ, и съ другой стороны чрезвычайную важность настоящаго дѣла, а также разрѣшенія приведеннаго вопроса для опредѣленія законности помянутыхъ выше мірскихъ приговоровъ Криворогскаго общества, 1 августа 1881 г. опредѣлило: представить объ изложенномъ на благоусмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ и просить о разрѣшеніи приведеннаго

вопроса. Министръ Внутреннихъ дѣлъ сообщилъ, что: во 1) распоряженіе мірскими оброчными статьями не подходитъ подъ буквальный смыслъ п. 1 и 3 ст. 54 общ. полож.; въ 2) что Криворогскіе крестьяне заключеннаго съ Полемъ договора съ 1873 г. по сіе время не оспариваютъ, и 3) что разрѣшеніе подобныхъ настоящему дѣлъ, какъ касающихся не обязательныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ, а общественнаго крестьянскаго устройства, подлежитъ Правительствующему Сенату. Вслѣдствіе сего указанія, губернское присутствіе, чрезъ губернатора, вошло съ представленіемъ по сему предмету въ Правительствующій Сенатъ, куда, 3 ноября 1881 г., обратился землевладѣлецъ, титулярный совѣтникъ Поль съ прошеніемъ, въ коемъ, излагая подробно обстоятельства дѣла и доказывая, что приговоры Криворогскаго сельскаго общества составлены правильно, объясняетъ, что губернское присутствіе, при отсутствіи споровъ какъ со стороны крестьянъ, такъ и его, Поля, не имѣло основаній входить въ разсмотрѣніе вопроса о правильности или неправильности означенныхъ приговоровъ. *Разсмотрѣвъ вышеизложенныя обстоятельства Правительствующій Сенатъ находитъ*: 1, что Херсонское губернское по крест. дѣл. присутствіе, войдя, 17 сентября 1881 г. въ обсужденіе ходатайства землевладѣльца Поля о разрѣшеніи вопроса о законности мірскихъ приговоровъ Криворогскаго сельскаго общества, постановленныхъ 17 іюля 1873 г., 28 января 1874 г. и 22 іюля 1875 г., о предоставленіи Полю исключительнаго права на разработку и добываніе на общественной землѣ минераловъ и металловъ, поступило вопреки 126—129 ст. полож. учр. кр., опредѣляющихъ предметы вѣдомства и предѣлы власти губернскихъ по крест. дѣл. присутствій, тѣмъ болѣе, что опредѣленіе силы и значенія этихъ приговоровъ, на основаніи которыхъ между сельскимъ обществомъ и Полемъ уже заключены формальные контракты, можетъ быть только предметомъ судебнаго рѣшенія по иску одной изъ договаривающихся сторонъ, и 2) что губернское присутствіе, не постановивъ по дѣлу этому опредѣленія порядкомъ, указаннымъ въ 131 ст. полож. учр. крест., не имѣло законнаго основанія представлять Правительствующему Сенату о возникшимъ въ присутствіи, при разсмотрѣніи этого дѣла, разногласіи, на предметъ разрѣшенія вопроса о степени правильности того или другаго изъ заявленныхъ при слушаніи этого дѣла мнѣній. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: представленіе Херсонскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія оставить безъ послѣдствій *(25 ноября 1881 года № 8602)*.

49. Приговоръ, коимъ общество предоставило кому либо участокъ земли въ пользованіе, на опредѣленныхъ условіяхъ и на извѣстный срокъ, не можетъ быть измѣненъ

самимъ обществомъ, и разборъ правъ и обязанностей, вытекающихъ изъ того приговора, подлежитъ разсмотрѣнію суда.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Василія *Шарыпкина* на постановленіе Симбирскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, состоявшееся по предмету обложенія пчельника просителя арендною платою, нашелъ, что по приговору отъ 27-го сентября 1871 года, крестьяне 4-го Сызранскаго общества предоставили просителю мѣсто подъ пчельникъ на объясненныхъ въ томъ приговорѣ условіяхъ и съ обозначеніемъ срока пользованія имъ, просителемъ, отведенною ему землею. При такомъ положеніи дѣла, приговоръ общества, отъ 27 сентября 1871 года, произвольно не могъ быть измѣненъ самимъ обществомъ, такъ какъ разборъ правъ и обязанностей, вытекающихъ изъ того приговора, подлежалъ разсмотрѣнію суда, согласно 96 и 97 ст. общ. пол. Въ виду сего Сызранскому уѣздному по крест. дѣл. присутствію, слѣдовало бы, отмѣнивъ второй приговоръ общества, разъяснить ему, что подобный приговоръ могъ быть постановленъ обществомъ послѣ признанія судомъ правъ просителя на отведенный ему участокъ земли подъ пчельникъ, согласно приговору того же общества отъ 27 сентября 1871 г., недѣйствительными. Посему признавая обжалованное просителемъ постановленіе Симбирскаго губ. по крест. дѣл. присутствія не согласнымъ съ 127 и 130 ст. полож. о кр. учр., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнивъ таковое, предписать губернскому присутствію войти въ новое разсмотрѣніе обстоятельствъ настоящаго дѣла *(14 октября 1880 г. № 7725)*.

50. Опредѣленіе судебнаго мѣста о возстановленіи нарушеннаго односельцемъ владѣнія отдѣльнаго крестьянина земельнымъ участкомъ, не можетъ стѣснять сельское общество, какъ собственника земли при общинномъ владѣніи, въ распоряженіи означеннымъ участкомъ.

По дѣлу крестьянъ Ивана и Аписима *Петѣевыхъ*, жаловавшихся на постановленіе Олонецкаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, объ отобраніи отъ крестьянина *Иванушкова* участка земли и передачѣ такового просителю Аписиму Петѣеву, Правительствующій Сенатъ принимая во вниманіе: 1) что распоряженіе общинною землею составляетъ предметъ вѣдомства и власти сельскаго схода, приговоры котораго по сему предмету, постановленные съ соблюденіемъ 51—57 ст. ст. общ. положенія, обжалованію по существу не подлежатъ; 2) что судебныя учреж-

дѣнія при разрѣшеніи жалобы Ивапушкова вовсе не опредѣляли правъ собственности на спорный участокъ земли, а лишь возстановили нарушенное владѣніе, указавъ притомъ, что распоряженія сельскаго схода въ виду не имѣлось, а потому рѣшеніе суда о возстановленіи нарушеннаго владѣнія крестьянина Ивапушкова и не могло стѣснять собственника земли—общество—въ распоряженіи сказаннымъ участкомъ, признавъ, что учрежденія по крест. дѣл. найдя приговоръ Кузнецковскаго сельскаго схода противорѣчащимъ судебному рѣшенію, состоявшемуся касательно сего дѣла, и отмѣнивъ таковой, какъ постановленный по предмету, не подлежащему вѣдѣнію схода, поступили неправильно и не согласно съ обстоятельствами дѣла *(7 апрѣля 1882 г. № 2772)*.

51. Распоряженіе мірскою землею въ тѣхъ селеніяхъ, которые, входя въ составъ сельскаго общества, состоящаго изъ нѣсколькихъ селеній, имѣютъ отдѣльное отъ прочихъ землевладѣніе, принадлежитъ не общему сельскому сходу, а сходу лишь того селенія, которое пользуется отдѣльнымъ землевладѣніемъ, и затѣмъ никакіе приговоры объ этой землѣ всего сельскаго общества недѣйствительны.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ представленную при рапортѣ Казанскаго губернатора, отъ 8 ноября 1880 г. за № 3913, копію съ постановленія Казанскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, въ коей губернское присутствіе ходатайствуетъ объ отмѣнѣ постановленія его, состоявшагося 19 іюля 1880 года, по предмету раздѣла земли на наличныя души крестьянами *деревни Волчьей-Долины*, и принимая во вниманіе, что Казанское губернское по крест. дѣл. присутствіе, по постановленію своему, состоявшемуся 19 іюня 1880 г., по дѣлу о передѣлѣ земли крестьянами дер. Волчьей-Долины, признало, что приговоръ крестьянъ дер. Волчьей-Долины о передѣлѣ земли не правиленъ, такъ какъ приговоръ тотъ постановленъ крестьянами одной дер. Волчьей-Долины, безъ участія крестьянъ другихъ деревень, составляющихъ Стрѣлецкое общество; между тѣмъ обнаружилось, что крестьяне дер. Волчьей-Долины имѣютъ отдѣльное отъ прочихъ селеній Стрѣлецкаго сельскаго общества землевладѣніе, и потому, по примѣненію къ 1 и 2 примѣч. къ 51 ст. общ. полож., могутъ распоряжаться состоящею въ пользованіи ихъ землею безъ участія въ томъ крестьянъ другихъ селеній Стрѣлецкаго общества, Правительствующій Сенатъ нашелъ вышеозначенное постановленіе Казанскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, отъ 19 іюня 1880 года, неправильнымъ, а потому и согласно ходатайству губернскаго

присутствія, опредѣлилъ: отмѣнивъ таковое, разрѣшить губернскому по крест. дѣл. присутствію войти въ новое разсмотрѣніе обстоятельствъ настоящаго дѣла *(3 марта 1881 г. № 1656).*

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянокъ Петрозаводскаго уѣзда, деревень Загубской и Шитиковской, Дарьи *Кириловой* и Акулины *Никитиной* на постановленіе Олонецкаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія объ отводѣ земли отставному унтеръ-офицеру Баженову, нашелъ, что крестьянки Кирилова и Никитина жаловались губернскому присутствію на опредѣленіе Петрозаводскаго уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія объ утвержденіи приговора сельскаго общества объ отводѣ изъ надѣла ихъ, просительницъ, пахатной и сѣнокосной земли отставному унтеръ-офицеру Баженову, причемъ въ дополнительномъ своемъ прошеніи, объясняли, что хотя дер. Емчевская и Гасовская и соединены въ одно общество (Загубское), по владѣніе землею у нихъ осталось отдѣльнымъ, и домохозяева дер. Гасовской не были согласны на отнятіе у нихъ земли. Принимая во вниманіе, что по сему вопросу губернское присутствіе не постановило никакого заключенія, и что, между тѣмъ, означенное обстоятельство имѣетъ существенное для разрѣшенія настоящаго дѣла значеніе, такъ какъ право всего сельскаго общества распредѣлять землю и отбирать надѣлы распространяется лишь на ту землю, которая находится въ общинномъ владѣніи всего сельскаго общества (6 п. 51 ст. общ. пол.); въ тѣхъ же случаяхъ, когда нѣсколько обществъ соединены въ одно, каждая отдѣльная деревня, входящая въ составъ этого общества, владѣющая землею хотя и на правѣ общиннаго между собою владѣнія, но отдѣльно отъ всего общества,—имѣетъ право распоряжаться и передѣлять эту землю помимо всего сельскаго общества, въ составъ котораго она входитъ, Правительствующій Сенатъ призналъ возраженіе просительницъ по изложенному предмету подлежащимъ провѣркѣ, а потому опредѣлилъ: предписать губернскому присутствію войти въ разсмотрѣніе означеннаго возраженія и затѣмъ постановить новое опредѣленіе, не стѣсняясь прежде состоявшимся *(1 Февраля 1882 г. № 934).*

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Орловскаго уѣзда, Шараповской волости, починка Селиваповскаго, Ивана *Лобухина*, на постановленіе Вятскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія объ отобраніи у просителя односельцами земли, нашелъ, что, по смыслу 6 п. 51 ст. общ. пол., распоряженіе землею, принадлежащею изъ числа входящихъ въ составъ общества селеній одному какому либо, отдѣльно отъ другихъ, зависитъ не отъ схода всего сельскаго общества, а лишь отъ схода того селенія, которому принадлежитъ

земля. Принимая во вниманіе, что владѣніе починка Селивановскаго, по удостовѣренію старшаго чиновника по составленію владѣнныхъ записей, основанному ва планахъ 1876 года, существуетъ отдѣльно отъ прочихъ селеній Кривокорытовскаго сельскаго общества, Правительствующій Сенатъ призналъ, что распоряженіе полевою землею, оставшеюся въ починкѣ Селивановскомъ за выбытіемъ крестьянина Семена Лобухина, принадлежало исключительно *селенному сходу* означеннаго починка, и что Вятское губернское по крест. дѣл. присутствіе не имѣло основаній признавать приговоръ Кривокорытовскаго сельскаго схода 3 сентября 1878 г. имѣющимъ силу въ отношеніи выраженнаго въ немъ мнѣнія большинства крестьянъ означеннаго починка о предоставленіи упразднившагося послѣ Семена Лобухина участка Михаилу и Матвѣю Лобухинымъ, а обязано было направить настоящее дѣло къ надлежащему порядку, предоставивъ селенному сходу постановить по сему дѣлу особый самостоятельный приговоръ (*18 августа 1881 г. № 5600*).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Меркурія *Карноухова* на постановленіе Вятскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, объ отводѣ дополнительной одворицы просителю, нашелъ, что приговоромъ *селеннаго схода*, постановленнымъ 25 іюля 1879 г., ходатайство просителя о прирѣзкѣ къ одворицѣ его недостающаго, будто-бы, количества земли, оставлено безъ уваженія. Приговоръ этотъ, какъ постановленный согласно 51—54 ст. ст. общ. полож., признанъ былъ правильнымъ Малмыжскимъ уѣзднымъ по крест. дѣл. присутствіемъ, а жалоба просителя на тотъ приговоръ оставлена уѣзднымъ присутствіемъ безъ послѣдствій. Постановленіе это уѣзднаго присутствія Вятское губернское присутствіе съ своей стороны признало правильнымъ. Принимая во вниманіе, что распоряженіе мірскою землею въ тѣхъ селеніяхъ, которыя, входя въ составъ сельскаго общества, состоящаго изъ нѣсколькихъ селеній, имѣютъ отдѣльное землевладѣніе отъ прочихъ селеній, принадлежитъ не сельскому сходу, а сходу, составленному изъ домохозяевъ даннаго селенія, примѣнительно къ 1 и 2 примѣч. къ 51 ст. общ. полож., и что ходатайство просителя о повѣркѣ величины его одворичнаго мѣста удовлетворенію не подлежитъ, такъ какъ учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ, по силѣ 3 прим. къ вышеприведенной 51 ст. общ. полож., не имѣютъ права входить въ разсмотрѣніе существа распоряженій сельскаго общества по всѣмъ предметамъ, предоставленнымъ вѣдѣнію сельскаго схода,— Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное просителемъ постановленіе губернскаго присутствія правильнымъ и согласнымъ съ 127 и 130 ст. полож. о крест. учрежд. (*7-го января 1881 года № 68*).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Глазовскаго уѣзда, д. Корчинской, Ипата *Коротаева* на постановленіе Вятскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія объ усадьбѣ, нашелъ, что сельскій сходъ Пластуповскаго общества, приговоромъ 19 сентября 1877 г., предоставилъ въ пользованіе крестьянину Коротаеву одворицу, оставшуюся свободною послѣ перечисленнаго въ Уфимскую губернію крестьянина Климента Шатунова. Братъ послѣдняго, крестьянинъ Петръ Шатуновъ, жаловался на означенное распоряженіе общества Глазовскому уѣздному присутствію, доказывая, что общество неправильно лишило его усадьбы, долженствовавшей перейти къ нему послѣ брата по порядку наслѣдованія. Разсмотрѣвъ изложенное и принимая во вниманіе, что, согласно 111 ст. мѣстн. для губ. великор. полож. и циркуляра Министра Внутреннихъ дѣлъ, въ сужденіи объ оставшихся свободными, за выходомъ крестьянъ, усадьбахъ могутъ участвовать лишь жители селеній, изъ коихъ выбыли члены, а не домохозяева другихъ обществъ; въ помянутомъ же приговорѣ 19 сентября 1877 г., кромѣ жителей д. Корчинской, участвовали и домохозяева всего Пластуповскаго общества, уѣздное присутствіе опредѣлило: считать означенный приговоръ 19 сентября 1877 г. недѣйствительнымъ и предписать волостному правленію передать обстоятельство о спорной одворицѣ на обсужденіе одной деревни Корчинской. На это постановленіе Коротаевъ жаловался Вятскому губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, объясняя: 1) что по перечисленіи крестьянина Шатунова въ Уфимскую губернію, проситель купилъ у него все строеніе, и общество тогда было согласно на предоставленіе ему и одворицы; согласно чему онъ пристроилъ къ старому строенію еще скотскую избу, кромѣ того и амбаръ, проживая на этой одворицѣ съ 1872 г.; между тѣмъ, нынѣ, на основаніи распоряженія уѣзднаго присутствія, постановленъ мѣстными Корчевскими домохозяевами новый приговоръ, по которому большинствомъ голосовъ спорная одворица предоставлена Шатунову, который, кромѣ этой одворицы, имѣетъ еще двѣ, и 2) что чрезъ такое дѣйствіе Шатунова, проситель долженъ будетъ разориться; причемъ Коротаевъ ходатайствовалъ предъ губернскимъ присутствіемъ объ отмѣнѣ опредѣленія уѣзднаго присутствія и объ оставленіи въ своей силѣ приговора сельскаго схода 19 сентября 1877 г., которымъ спорная одворица предоставлена была ему просителю. Разсмотрѣвъ изложенное, 6 сентября 1878 г., и по соображеніи съ существующими законоположеніями, губернское присутствіе нашло постановленіе уѣзднаго присутствія правильнымъ и согласнымъ съ 3 примѣч. къ 51 ст. общ. полож. о крест., а жалобу Коротаева неосновательною, а потому опредѣлило: оставить таковую безъ послѣдствій. Жалуясь на означенное постанов-

леніе губернскаго присутствія Правительствующему Сенату, крестьянинъ Коротаевъ объяснялъ, что присужденная обществомъ ему, просителю, усадьба должна остаться въ его владѣніи. *Разсмотрѣвъ изложенное* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, какъ сказалось по истребованнымъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ свѣдѣніямъ, девять селеній, составляющихъ Пластуповское общество, имѣютъ отдѣльные надѣлы и каждое селеніе владѣетъ своими землями независимо отъ другихъ. Такимъ образомъ, общество это относится къ такимъ, которыя представляютъ собою лишь административное, а не хозяйственное цѣлое, т. е. къ такимъ, въ которыхъ, какъ уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ, право распоряженія землями, входящими въ надѣлъ, принадлежитъ не обществу, а тѣмъ крестьянамъ, кои симъ надѣломъ пользуются (опредѣленія Правительствующаго Сената по дѣлу крестьянина Туева объ одворицѣ въ селѣ Большеучинскомъ, Витебской губерніи, отъ 19 октября 1878 г. за № 7419; по дѣлу крестьянина Власова, жаловавшагося на раздѣлъ общественной земли дер. Подмелымочной, Тверской губерніи, отъ 21 апрѣля 1875 г. за № 2914 и друг. *) Посему Правительствующій Сенатъ, признавая обжалованное Коротаевымъ постановленіе Вятскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія правильнымъ, опредѣлилъ: таковое оставить въ силѣ *(12 марта 1879 г., 25 мая, 2 и 24 ноября 1881 г. № 8590)*.

52. Отказъ домохозяевъ, изъявившихъ желаніе на передѣлъ земли, отъ передѣла оной послѣ составленія и подписанія приговора, не можетъ служить основаніемъ къ признанію того приговора подлежащимъ уничтоженію, такъ какъ, по силѣ 3 примѣч. къ 51 ст. и 53 и 54 ст. ст. общ. пол., только приговоры, постановленные по предмету, не подлежащему вѣдѣнію сельскаго схода, или отъ неустановленнаго числа домохозяевъ, могутъ считаться недѣйствительными.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ села Шеевщины: Сергѣя *Николаева* и Григорія *Максимова* и *друг.*, *въ числѣ 71 челов.*, на постановленіе Симбирскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, о передѣлѣ мірской земли, между прочимъ, нашелъ, что отказъ домохозяевъ, изъявившихъ желаніе на передѣлъ земли, отъ передѣла оной послѣ составленія и подписанія приговора, не можетъ служить основаніемъ къ признанію онаго подлежащимъ уничтоженію, какъ это ясно видно изъ 3 примѣч. къ 51 ст. общ. полож., по которому только при-

*) См. первый Сборникъ рѣшеній 1 Деп. по крест. дѣл. стр. 39—41.

говоры, постановленные по предмету неподлежащему вѣдѣнію сельскаго схода, или не отъ установленнаго числа домохозяевъ, согласно 53 и 54 ст. ст. того же положенія, подлежатъ уничтоженію. Если же допустить, что къ числу основаній уничтоженія приговоровъ относится и отказъ отъ приговора извѣстнаго числа лицъ, составившихъ и подписавшихъ оный, нарушающее требуемое 52 и 54 ст. ст. общ. полож., большинство голосовъ, то приговоры сельскаго схода могутъ потерять всякую силу и значеніе *(3 марта 1881 г. № 1654)*.

53. Такъ какъ для обжалованія приговоровъ сельскихъ сходовъ не установлено опредѣленнаго срока, то и срокъ давности примѣняемъ къ нимъ быть не можетъ.

54. Уѣздное присутствіе, впредь до истеченія срока на обжалованіе опредѣленія его, не можетъ допускать приведенія его въ исполненіе (3 п. прилож. къ 130 ст., примѣч., пол. учр.).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобамъ крестьянокъ Парасковьи и Аксиньи *Коркиныхъ* на постановленіе Вятскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, по спору просительницъ о содержаніи Мелетской мукомольной мельницы, нашелъ: 1) что положеніемъ о крестьянахъ для обжалованія приговоровъ сельскихъ сходовъ не установлено опредѣленнаго срока, вслѣдствіе чего и давность примѣнима къ нимъ быть не можетъ; по смыслу же 3-го примѣч. къ 51 ст. общ. пол., учрежденіямъ по крестьянскимъ дѣламъ предоставляется признавать ничтожными приговоры сельскихъ сходовъ, постановленные или по предмету, вѣдѣнію ихъ не подлежащему, или отъ неустановленнаго числа домохозяевъ; 2) что, въ виду сего, Вятское губернское по крест. дѣл. присутствіе, хотя имѣло полное основаніе признавать недѣйствительными приговоры Мелетскаго общества: 15-го іюня и 22 декабря 1877 г., 1-го января и 7-го февраля 1879 года, какъ составленные неправильно съ формальной стороны, но не могло, безъ предварительной провѣрки, считать дѣйствительнымъ, въ постановленіи своемъ отъ 4 го августа 1880 года, приговоръ того же общества отъ 24-го сентября 1868 года потому только, что, за необжалованіемъ его въ теченіи десяти лѣтъ, онъ вошелъ въ законную силу, и подобнымъ разъясненіемъ какъ бы напутствовать уѣздное присутствіе къ признанію сего приговора правильнымъ; 3) что Малмыжское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе, впредь до истеченія срока на обжалованіе опредѣленія его, отъ 21 марта 1879 года, не могло, вопреки 3-го пункта приложенія къ 130 ст. прим.

полож. о крест. учрежд., допускать приведенія его въ исполненіе, а затѣмъ, во всякомъ случаѣ, по отмѣнѣ означеннаго опредѣленія, должно было исправить свою ошибку, сдѣлавъ распоряженіе о возвращеніи мельницы въ прежнее опекунское управленіе. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ постановленія губернскаго присутствія, отъ 4-го августа 1880 года и 22 января 1881 г., въ указанномъ отношеніи, неправильными, а потому опредѣлилъ: оныя отмѣнить *(28 мая 1881 г. № 3965.)*

55. Крестьяне, участвующіе на сходѣ, имѣютъ право разсуждать о томъ, подлежитъ-ли предметъ, имъ предлагаемый, вѣдѣнію схода, выражать другъ другу свои мнѣнія относительно обсуждаемаго предмета и такимъ образомъ оказывать взаимное другъ на друга вліяніе при рѣшеніи, въ томъ или другомъ смыслѣ, разсматриваемаго дѣла.

56. Законъ не требуетъ, чтобы постановленный на сходѣ приговоръ обязательно подписывали всѣ крестьяне, не исключая и тѣхъ, которые не согласны съ нимъ (52 ст. общ. полож).

57. За помѣщеніе въ жалобѣ или просьбѣ оскорбительныхъ для должностнаго лица выраженій крестьяне могутъ быть привлекаемы къ отвѣтственности не крестьянскими учрежденіями, а лишь общеустановленнымъ порядкомъ, наравнѣ со всѣми частными лицами, и притомъ не иначе, какъ по жалобѣ самаго обиженнаго лица.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ Одесскаго уѣзда, с. Калаллей, Пантелеймона и Ивана *Колесниченковыхъ* на постановленіе Херсонскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія по обвиненію просителей въ неправильныхъ дѣйствіяхъ на сельскихъ сходахъ, между прочимъ, нашелъ, что мировыя по крест. дѣл. учрежденія Херсонской губерніи привлекаютъ крестьянъ Колесниченковыхъ къ отвѣтственности за дурное вліяніе на сельскій сходъ, которое выразилось въ томъ, что они отказались отъ подписанія приговоровъ схода, по объясненію просителей,—заранѣе подготовленныхъ, что послужило поводомъ къ неподписанію ихъ и другими односельцами. Кромѣ того, губернское присутствіе возбудило противъ Колесниченковыхъ уго-

ловное преслѣдованіе за помѣщеніе ими въ жалобѣ губернскому присутствію, оскорбительныхъ для бывшаго непремѣннаго члена уѣзднаго присутствія выраженій. По дѣйствующимъ узаконеніямъ (57 ст. общ. пол.), приговоры по дѣламъ, разрѣшаемымъ простымъ большинствомъ голосовъ, записываются въ книгу только тогда, когда того требуетъ сходъ. Если сходъ будетъ имѣть сужденіе и постановитъ приговоръ по предметамъ, его вѣдѣнію не подлежащимъ, то лица, участвовавшія въ составленіи приговора, подвергаются взысканію или предаются суду (3 прим. къ 51 ст. общ. пол.). Изъ смысла сихъ узаконеній вытекаетъ, что крестьянамъ, участвующимъ на сходѣ, предоставляется выражать свои мнѣнія при совѣщаніяхъ, разсуждать о томъ, подлежитъ ли предметъ, имъ предлагаемый, вѣдѣнію схода, а затѣмъ и имѣть вліяніе другъ на друга. Съ другой стороны, въ законѣ (52 ст. общ. пол.) хотя требуется, для законности схода, присутствіе на оном старосты и не менѣе половины крестьянъ, имѣющихъ право участвовать на сходахъ, но отнюдь не требуется, чтобы всѣ крестьяне обязательно подписывали приговоръ, хотя-бы они съ онымъ не были согласны. Отсюда видно, что привлеченіе Колесниченковыхъ къ отвѣтственности за упомянутыя выше дѣйствія ихъ на сходѣ, лишено законнаго основанія и постановленія мировыхъ учрежденій по сему предмету представляются неправильными. Еще менѣе основательно заключеніе губернскаго присутствія о возбужденіи противъ Колесниченковыхъ уголовнаго слѣдствія за оскорбленіе непремѣннаго члена уѣзднаго присутствія, ибо, не касаясь содержанія и смысла употребленныхъ просителями въ жалобѣ ихъ выраженій, слѣдуетъ признать, что просители, какъ не должностныя лица волостнаго управленія, могли быть привлечены къ отвѣту за оскорбленіе общимъ порядкомъ и притомъ не иначе, какъ по жалобѣ обиженнаго лица. По симъ основаніямъ признавая постановленіе губернскаго присутствія неправильнымъ во всѣхъ частяхъ его и находя заявленіе просителей о неполнотѣ произведеннаго дознанія, на коемъ спрошено было только одно постороннее лицо и не по всѣмъ пунктамъ обвиненія просителей,—не требующимъ въ настоящее время разрѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе губернскаго присутствія отмѣнить (*11 іюня 1880 г. № 5057.*)

58. Сельскій староста не имѣетъ права отказываться отъ приложенія печати къ составленному въ его присутствіи общественному приговору (т. е. отказываться удостовѣрить свое присутствіе на сходѣ) и тѣмъ лишать приговоръ законной силы (58 ст. общ. пол.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянки деревни Юрасовки, Острогожскаго уѣзда, Екатерины *Плоткиной* на постановленіе Воронежскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о незасвидѣтельствованіи сельскимъ старостою слободы Юрасовки общественнаго приговора на открытіе питейнаго заведенія, нашелъ: изъ дѣла видно, что крестьянка слободы Юрасовки Екатерина Плоткина обратилась къ Острогожскому уѣздному исправнику съ жалобою на мѣстнаго сельскаго старосту, въ коей объяснила, что 9 декабря 1879 года Юрасовское сельское общество, по просьбѣ ея, составило приговоръ, о разрѣшеніи ей торговли виномъ, но сельскій староста Смыкаловъ отказался приложить печать, требуя съ нея за то 50 руб. въ свою пользу; находя дѣйствія старосты незаконнымъ, Плоткина просила исправника: выданный ей приговоръ утвердить. Исправникъ жалобу эту, вмѣстѣ съ двумя приговорами, составленными 9 декабря 1879 г. и 12 января 1877 г., представилъ въ Острогожское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, съ увѣдомленіемъ, что, по разспросамъ его сельскаго старосты Смыкалова, общество дѣйствительно согласно было на выдачу Плоткиной приговора, но онъ, Смыкаловъ, не засвидѣтельствовалъ его потому, что волостной старшина воспретилъ ему это въ виду прежняго приговора отъ 12 января 1877 г., и что лица, бывшіе на сходѣ 9 декабря, были напоены мужемъ Плоткиной до пьяна; въ виду чего исправникъ полагалъ: въ выдачѣ Плоткиной приговора на открытіе питейнаго заведенія отказать. Въ отзывѣ общества отъ 12 января 1877 года значится, что мужъ просительницы Дмитрій Плоткинъ привлекался къ суду по разнымъ дѣламъ; что въ его питейномъ заведеніи было много безпорядковъ и кражъ, вслѣдствіе чего общество навсегда отказывается выдавать ему приговоръ на право винной торговли. Въ то же время, крестьянинъ Дмитрій Плоткинъ подалъ уѣздному присутствію объявленіе, что всѣ взводимыя на него обвиненія—неправильны, причемъ представилъ еще одинъ приговоръ общества, отъ 24 Іюня 1878 г., коимъ женѣ его разрѣшена продажа вина на 1880 годъ. Уѣздное присутствіе, соглашаясь съ заключеніемъ исправника, опредѣлило: въ просьбѣ Плоткиной отказать; дѣйствія же сельскаго старосты признать правильными. На это постановленіе Плоткина жаловалась Воронежскому губ. по крест. дѣл. присутствію, съ представленіемъ удостовѣреній, что мужъ ея, по дѣламъ, указаннымъ въ отзывѣ общества, отъ 12 января 1877 г., судимъ не былъ. Губ. присутствіе не усматривая въ постановленіи уѣзднаго присутствія нарушенія установленныхъ правилъ, или превышенія власти, жалобу Плоткиной оставило безъ послѣдствій. Жалуясь на это постановленіе губ. присутствія Правительствующему Сенату, крестьянка Плоткина находила дѣйствія волостныхъ и сельскихъ начальниковъ пристрастными.

а постановленія губернскаго и уѣзднаго присутствій неправильными, ибо ея жалоба не была провѣрена на мѣстѣ, а потому просила Правительствующій Сенатъ: состоявшіяся по сему дѣлу постановленія отмѣнить. *Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла* Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1, что обязанности сельскаго старосты по дѣламъ общественнымъ, согласно 58 ст. общ. полож., относительно участія въ сельскихъ сходахъ, состоятъ въ томъ, что сельскій староста созываетъ и распускаетъ сходъ, охраняетъ на немъ должный порядокъ, предлагаетъ на разсмотрѣніе схода всѣ дѣла, касающіяся нуждъ и пользы общества и наконецъ, приводитъ приговоры сельскаго схода въ исполненіе; 2, что сельскому сходу закономъ вовсе не воспрещено собственною властью, при измѣнившихся обстоятельствахъ, измѣнять по существу приговоры, прежде имъ постановленные, т. е. составлять новые въ отмѣну прежнихъ, и 3, что, согласно 3 примѣч. 51 ст. общ. пол., приговоры сельскаго схода подлежатъ разсмотрѣнію крестьянскихъ учрежденій не по самому ихъ содержанію, а лишь съ формальной стороны, въ порядкѣ кассаціонномъ, т. е. когда таковые окажутся постановленными по предмету, не подлежащему вѣдѣнію схода, или отъ не установленнаго числа домохозяевъ. По симъ основаніямъ и принимая во вниманіе: 1, что сельскій староста Смыкаловъ, участвуя, 9 декабря 1879 года, на сходѣ крестьянъ слободы Юрасовки и заявляя, что крестьяне при немъ дѣйствительно составили приговоръ, которымъ крестьянкѣ Плоткиной предоставлялось право продажи питей, отказался приложить печать, т. е. отказался удостовѣрить свое присутствіе на сходѣ, чѣмъ и лишилъ тотъ приговоръ законной силы, чего сельскому старостѣ закономъ вовсе не предоставлено; 2, что приказаніе старшины не свидѣтельствовать приговоръ и ссылка его на прежній приговоръ того-же общества, отъ 12 января 1877 года, которымъ общество крестьянъ д. Юрасовки отказывалось дать мужу Плоткиной разрѣшеніе на право продажи питей, не могло имѣть законнаго основанія, такъ какъ новымъ приговоромъ уничтожалась сила и значеніе прежняго, и 3, что Острогожское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, обязанное по закону разсмотрѣть тотъ приговоръ лишь съ формальной стороны и опредѣлить правильность, или неправильность, дѣйствій въ семъ дѣлѣ сельскаго старосты и волостнаго старшины, вошло въ разсмотрѣніе существа приговора, причемъ приняло въ соображеніе прежній приговоръ общества, отъ 12 января 1877 г. Правительствующій Сенатъ призналъ, что Воронежское губернское по крест. дѣл. присутствіе, не обративъ вниманія на эти отступленія отъ закона, поступило неправильно и съ ст. 130 пол. объ учр. не согласно. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное крестьянкою Плоткиною постановленіе Воронежскаго губернскаго по крест.

дѣл. присутствія отмѣнить, предписавъ сему послѣднему постановить по настоящему дѣлу новое, не стѣсняясь прежнимъ опредѣленіе (*16 декабря 1880 г. № 9828*).

59. Къ числу дѣлъ, для рѣшенія которыхъ требуется согласіе не менѣе $^2/_3$ всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ (54 ст. общ. полож.), отнесено лишь употребленіе мірскихъ капиталовъ, а не распоряженіе мірскими имуществами или доходами.

60. Посему приговоръ сельскаго общества объ отдачѣ въ аренду базарной площади, въ силу 55 ст. общ. полож., признается дѣйствительнымъ и въ томъ случаѣ, когда онъ постановленъ простымъ большинствомъ голосовъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ мѣщанина Николая *Подшивалина*, на постановленіе Рязанскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, объ отдачѣ въ аренду просителю базарной площади въ с. Напольномъ, нашелъ, что дѣла, для рѣшенія которыхъ требуется согласіе не менѣе $^2/_3$ всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, перечислены въ 54 ст. общ. пол., причемъ къ числу такихъ дѣлъ, между прочимъ, отнесено лишь употребленіе мірскихъ капиталовъ, а не распоряженіе мірскимъ имуществомъ или доходами, почему отдача въ аренду базарной площади не можетъ быть отнесена къ числу дѣлъ, для разрѣшенія которыхъ требуется согласіе не менѣе, какъ $^2/_3$ всего общества; на основаніи чего приговоры сельскихъ обществъ по сему предмету, въ силу 55 ст. того же полож., должны быть признаваемы дѣйствительными и въ томъ случаѣ, когда они постановлены простымъ большинствомъ. Принимая во вниманіе, что губернское присутствіе признало приговоръ Напольновскаго сельскаго общества, объ отдачѣ въ аренду базарной площади, постановленнымъ въ нарушеніе 54 ст. общ. пол., обусловивъ такимъ образомъ разрѣшеніе этого предмета согласіемъ $^2/_3$ общества, Правительствующій Сенатъ призналъ постановленіе губернскаго присутствія несогласнымъ съ приведенными узаконеніями (*1 марта 1882 г. № 1863*).

61. Установленіе порядка отдачи въ оброчное содержаніе статей общественнаго дохода: частнымъ-ли образомъ, или съ публичныхъ торговъ, зависитъ отъ усмотрѣнія сель-

скаго схода (Высоч. утвержд. 25 марта 1866 г. журн. главн. комит.).

62. Если собственниками оброчной статьи являются крестьяне разныхъ селеній и волостей, то при сдачѣ въ аренду таковой статьи требуется согласіе отъ всѣхъ сельскихъ обществъ, имѣющихъ право собственности на оную, выраженное въ формѣ приговоровъ сельскаго схода, законно постановленныхъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго Московскаго купца Василія *Леонова*, присяжнаго повѣреннаго Адама *Фальковскаго* на постановленіе Московскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, о сдачѣ въ арендное содержаніе вѣрителю просителя Пахринской крупчатной мельницы, нашелъ, что разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ вопросъ о порядкѣ сдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей, составляющихъ собственность крестьянскихъ обществъ. Обращаясь къ разсмотрѣнію сего вопроса, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что представителемъ сельскаго общества, какъ хозяйственной и податной единицы, является сельскій сходъ, вѣдѣнію котораго подлежатъ всѣ дѣла, касающіяся сельскаго устройства и управленія (51 ст. общ. полож.), а вмѣстѣ съ тѣмъ и отдача въ оброчное содержаніе статей общественнаго дохода, по общественнымъ приговорамъ. Власть учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ въ отношеніи разсмотрѣнія жалобъ на приговоры сельскаго схода, составленные по всѣмъ дѣламъ, предоставленнымъ вѣдѣнію его, точно опредѣлена 3 прим. къ 51 ст. общ. полож., а въ отношеніи приговоровъ волостнаго схода—прим. къ 78 ст. того же полож., изъ коихъ видно, что приговоры, какъ сельскаго, такъ и волостнаго сходовъ, постановленные по предметамъ, не подлежащимъ ихъ вѣдѣнію, считаются ничтожными. Хотя же въ положеніяхъ о крестьянахъ 19 февраля 1861 г. не сдѣлано подробнаго указанія на то, въ какомъ порядкѣ производится сдача въ аренду крестьянскихъ оброчныхъ статей, съ публичныхъ ли торговъ или частнымъ образомъ, но опредѣленіе этого порядка зависитъ отъ усмотрѣнія самаго сельскаго схода, какъ это явствуетъ изъ Высочайше утвержденнаго 25 марта 1866 года журнала главнаго комитета, по которому статьи общественнаго дохода сдаются въ оброчное содержаніе по общественнымъ приговорамъ. Слѣдовательно, отъ усмотрѣнія сельскаго схода зависитъ установленіе порядка сдачи въ аренду оброчныхъ статей: частнымъ-ли образомъ, или съ публичныхъ

торговъ. По вышеприведенный порядокъ сдачи въ аренду оброчныхъ статей въ настоящемъ дѣлѣ видоизмѣняется тѣмъ обстоятельствомъ, что Пахринская мукомольная мельница принадлежитъ крестьянамъ бывшей Домодѣдовской волости удѣльныхъ крестьянъ, перечисленнымъ, по раздѣлѣ оной, въ Шебанцевскую, Добрятинскую, Сухановскую и Домодѣдовскую волости. Такимъ образомъ, собственниками означенной мельницы являются крестьяне разныхъ селеній и волостей и сообразно этому, при сдачѣ въ аренду помянутой мельницы, требовалось согласіе отъ всѣхъ сельскихъ обществъ, имѣющихъ право собственности на оную, выраженное въ формѣ приговоровъ сельскаго схода, законно постановленныхъ. Между тѣмъ, Домодѣдовскій волостной сходъ. 23 апрѣля 1878 года, состоялъ изъ крестьянъ разныхъ волостей, созванъ былъ для разрѣшенія вопроса объ уплатѣ земскаго сбора съ Пахринской мельницы и сходъ этотъ постановилъ приговоръ объ отдачѣ той же мельницы въ 12-и лѣтнее арендное содержаніе довѣрителя просителя. Принимая во вниманіе, что, по смыслу 71—74 ст. общ. полож., волостной сходъ составляется изъ сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ, а также изъ крестьянъ, избираемыхъ отъ каждаго селенія или поселка, къ волости принадлежащаго; что волостныхъ сходовъ, состоящихъ изъ крестьянъ разныхъ волостей, въ законѣ не установлено, и что приговоры, постановленные такими произвольными сходами, какъ незаконные, подлежатъ уничтоженію, Правительствующій Сенатъ признавъ распоряженія учрежденій по крестьянскихъ дѣламъ Московской губерніи, объ уничтоженіи приговора Домодѣдовскаго схода, отъ 23 апрѣля 1878 г., коимъ Пахринская мукомольная мельница сдана въ аренду довѣрителю просителя, правильнымъ и согласнымъ съ примѣч. къ 78 ст. общ. полож. Почему находя жалобу просителя неосновательною, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: оставить таковую безъ послѣдствій *(19 апрѣля 1879 г. № 3521).*

65. Волостной сходъ не имѣетъ права, помимо крестьянъ того сельскаго общества, которому принадлежитъ оброчная статья, слагать съ арендатора оной оброчную недоимку (Высоч. утвержд. 25 марта 1866 г. журналъ главн.комит.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ отставного унтеръ-офицера Василія *Кудряшева* на постановленіе Вологодскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, о сложеніи съ просителя оброчной недоимки, и принимая во вниманіе, что Императовская мель-

ница, постановленіемъ Грязовецкаго уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія признана собственностью Верхне-пустынскаго сельскаго общества, какъ находящаяся на землѣ, принадлежащей сему обществу; что, на основаніи Высочайше утвержденнаго 25 марта 1866 г. журнала главнаго комитета объ устр. сельск. состоянія, пользованіе и распоряженіе мірскими статьями принадлежитъ тому сельскому обществу, на землѣ котораго находится оброчная статья, и что по этому, Рамепскій волостной сходъ, независимо отъ того, что онъ состоитъ изъ крестьянъ разныхъ наименованій, не имѣлъ никакого права, помимо крестьянъ Верхне-пустынскаго сельскаго общества, слагать съ просителя 245 руб. 50 коп. оброчной недоимки за Панкратовскую мельницу, ему непринадлежащую. Правительствующій Сенатъ нашелъ постановленіе губернскаго присутствія правильнымъ и согласнымъ съ Высочайше утвержденнымъ 25 марта 1866 г. журналомъ главнаго комитета объ устр. сельск. состоянія и 127 ст. пол. о крест. учр. *(20 декабря 1879 г. № 9996).*

64. Крестьянскія общества распоряжаются мірскими оброчными статьями безъ всякаго участія въ томъ крестьянскихъ учрежденій (Высочайше утвержд. 25 марта 1866 г. журналъ главн. комит.).

65. Разрѣшеніе возникающихъ между крестьянами споровъ о правахъ пользованія мірскими оброчными статьями, или доходами съ нихъ. смотря по цѣнѣ иска, подлежитъ вѣдѣнію волостнаго суда или общихъ судебныхъ мѣстъ (96 и 97 ст. ст. общ. полож.).

66. На обжалованіе и отмѣну приговоровъ, постановленныхъ ненадлежащимъ порядкомъ или по предмету, не подлежащему вѣдѣнію схода, никакихъ сроковъ закономъ не установлено.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго крестьянъ деревни Бусыгиной, Ярапскаго уѣзда, надворнаго совѣтника Павла *Боссе* на постановленіе Вятскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, по спору вѣрителей просителя съ крестьянами починка Заячьяго поля о мельницѣ,—нашелъ, что въ 1876 году состоялся приговоръ Комаровскаго волостнаго схода, коимъ право пользованія мірскими оброчными статьями было предоставлено тѣмъ селеніямъ, въ

надѣлѣ которыхъ таковыя находятся, причемъ Бусыгинская мельница была передана въ исключительное распоряженіе этого селенія. Затѣмъ, въ 1879 году, на право пользованія доходами съ этой мельницы заявили претензію крестьяне селенія Заячьяго поля, и по возникшему между означенными селеніями спору состоялось, 14 мая 1879 года, рѣшеніе волостнаго суда, по коему право пользованія означенными доходами было предоставлено обоимъ селеніямъ вмѣстѣ. Въ такомъ видѣ споръ перешелъ на разсмотрѣніе Яранскаго уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія, по постановленію котораго и рѣшеніе волостнаго суда, и приговоръ волостнаго схода, послѣдній, какъ постановленный не отъ установленнаго числа домохозяевъ,—были уничтожены. Постановленіе уѣзднаго присутствія, относительно уничтоженія приговора волостнаго схода, было обжаловано Вятскому губернскому по крест. дѣл. присутствію, которое то постановленіе въ этой части нашло правильнымъ; причемъ указало просителю Боссе, что споры о мірскихъ оброчныхъ статьяхъ, на основаніи разъясненія Правительствующаго Сената отъ 31 декабря 1879 года за № 43210, подлежатъ разрѣшенію судебныхъ мѣстъ, не касаясь крестьянскихъ учрежденій. Принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 25 марта 1866 года, крестьянскимъ обществамъ предоставлено распоряженіе мірскими оброчными статьями безъ всякаго участія въ томъ крестьянскихъ учрежденій; разрѣшеніе же возникающихъ между крестьянами споровъ о правахъ пользованія этими статьями или доходами съ нихъ, какъ и вообще всѣхъ споровъ о движимомъ или недвижимомъ имуществѣ крестьянъ въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла, на основаніи 96 и 97 ст. общ. пол., смотря по цѣнѣ иска, подлежитъ вѣдѣнію волостнаго суда или общихъ судебныхъ мѣстъ; 2) что на обжалованіе и отмѣну приговоровъ, постановленныхъ непадлежащимъ порядкомъ, или по предмету, неподлежащему вѣдѣнію схода, никакихъ сроковъ закономъ не установлено; 3) что уѣздное присутствіе, отмѣнивъ рѣшеніе волостнаго суда и приговоръ волостнаго схода, въ постановленіи своемъ, обжалованномъ Боссе губернскому присутствію, не высказало, что мірскія мельницы и вообще оброчныя статьи, находящіяся въ волости, должны быть предоставлены вѣдѣнію волостнаго схода, а потому губернское присутствіе, утвердивъ то постановленіе уѣзднаго присутствія объ отмѣнѣ приговора и указавъ просителю, что споры о правахъ пользованія доходами съ мірскихъ оброчныхъ статей подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій, вовсе не постановило, какъ заявилъ проситель, двухъ противорѣчащихъ одно другому заключеній, ибо распоряженіе уѣзднаго присутствія 1875 года не входило въ его разсмотрѣніе, и 4) что заявленіе просителя, какъ о противорѣчіи въ постановленіи губернскаго присутствія, такъ и томъ,

что приговоръ волостнаго схода 24 января 1876 года, какъ своевременно необжалованный, вступилъ въ законную силу, въ виду вышеизложеннаго, не заслуживаетъ уваженія,—Правительствующій Сенатъ призналъ постановленіе губернскаго присутствія правильнымъ и согласнымъ какъ съ приведенными узаконеніями, такъ и со стат. 127 и 130 полож. учрежд. *(29 января 1881 г. № 865).*

67. Споры крестьянъ съ односельцами о правѣ пользованія доходами, съ общественныхъ земель подлежатъ, согласно 1 ст. уст. гражд. суд. и 96 и 97 ст. ст. общ. пол., вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ.

По дѣлу повѣреннаго отъ крестьянъ Московской Ямской слободы Ивана *Барышникова*, Николая *Нутикаго и друг.*, присяжнаго повѣреннаго *Кедрина*, жаловавшагося на постановленіе С.-Петербургскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, объ устраненіи вѣрителей просителя отъ участія въ общественныхъ доходахъ, Правит. Сенатъ нашелъ, что полюбовнымъ актомъ, совершеннымъ между вѣрителями просителя и уполномоченными отъ сельскаго схода Московско-Ямской слободы, сдѣланъ выдѣлъ вѣрителямъ просителя причитающагося имъ земельнаго надѣла, каковой актъ утвержденъ постановленіями С.Петербурскихъ губернскаго присутствія, отъ 15 февраля 1878 года, и губернскаго правленія, отъ 28 февраля того же года, и объявленъ всему сходу, въ томъ числѣ и вѣрителямъ просителя, помощникомъ губернскаго землемѣра. Вслѣдствіе такого раздѣла земли между вѣрителями просителя и остальными крестьянами Московско-Ямской слободы, сельскій сходъ этой слободы 18 іюня 1878 г. постановилъ приговоръ, коимъ вѣрители просителя, за выдѣломъ имъ обществомъ земли, устранены отъ участія въ пользованіи доходами, получаемыми обществомъ съ общественныхъ земель, черезъ отдачу таковыхъ въ аренду. Обстоятельство это послужило поводомъ къ заявленію со стороны вѣрителей просителя спора о правѣ ихъ, наравнѣ съ прочими членами сельскаго общества Московско-Ямской слободы, на полученіе части дохода съ вышеозначенныхъ земель. —На основаніи 1 ст. уст. гражд. судопр., всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій. Равнымъ образомъ, по силѣ 96 и 97 ст. ст. общ. пол., всѣ споры и тяжбы между крестьянами въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла подлежатъ разрѣшенію судебныхъ мѣстъ. Такимъ образомъ, при разрѣшеніи настоящаго дѣла С.-Петербургскія уѣздное и губернское по крест. дѣл. присутствія

могли лишь войти въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, имѣлъ—ли право сельскій сходъ постановить приговоръ по предмету устраненія довѣрителей просителя отъ пользованія частію доходовъ, получаемыхъ съ общественныхъ земель, отдаваемыхъ въ аренду, т. е. входитъ-ли этотъ предметъ въ кругъ вѣдомства и предѣлы власти сельскаго схода, опредѣленные 51 ст. общ. полож. и постановленъ-ли тотъ приговоръ съ соблюденіемъ условій, изложенныхъ въ 52—54 ст. общ. полож., какъ это требуется 3 прим. къ 51 ст. того же полож. Въ виду изложеннаго, Правит. Сенатъ призналъ, что уѣздное присутствіе, не касаясь вопроса о томъ, постановленъ ли приговоръ сельскаго схода Московско Ямской слободы, отъ 18 іюня 1878 г., по предмету, подлежащему вѣдѣнію сельскаго схода и отъ установленнаго числа домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сельскомъ сходѣ, обратилось къ разрѣшенію спора между довѣрителями просителя и прочими крестьянами той слободы о правѣ пользованія доходами съ общественныхъ земель, вовсе не подлежащаго разсмотрѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ (1 ст. уст. гражд. судопр., 96—97 ст. ст. общ. полож. и 143 ст. пол. учрежд.), и что губернское присутствіе, признавъ состоявшееся по сему предмету рѣшеніе уѣзднаго присутствія правильнымъ, поступило несогласно съ 127 и 130 ст. пол. учр. *(5 іюня 1879 г. № 5082)*.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ довѣреннаго отъ крестьянъ Елабужскаго уѣзда, Можгинской волости, крестьянина Андрея *Постникова* на постановленіе Вятскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о спорной между крестьянами 12-и однопланныхъ селеній мельницѣ, нашелъ, что, на основаніи Высочайше утвержденнаго 25 марта 1866 года журнала главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, распоряженіе мірскими оброчными статьями предоставлено крестьянскимъ обществамъ, безъ всякаго участія въ томъ крестьянскихъ учрежденій. Равнымъ образомъ, разрѣшеніе возникающихъ между крестьянами споровъ о правѣ пользованія мірскими оброчными статьями не отнесено къ кругу вѣдомства учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ. Хотя же п. б 30 ст. прав. о влад. запис. предоставлено учрежденіямъ по крестьянскимъ дѣламъ разрѣшать споры по земельному владѣнію между цѣлыми селеніями, но приведенный п. б. 30 ст. не относится до разрѣшенія споровъ объ оброчныхъ статьяхъ и получаемыхъ доходахъ. Разрѣшеніе подобныхъ споровъ о правѣ пользованія доходами съ мірскихъ оброчныхъ статей подлежитъ вѣдѣнію, на основаніи 96 и 97 ст. общ. полож., судебныхъ установленій, а не учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ. Посему призна-

вая обжалованное просителемъ постановленіе Вятскаго губернскаго по крест. дѣламъ присутствія состоявшимся по дѣлу, неподлежащему вѣдѣнію учрежденій по крест. дѣламъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: вышеозначенное постановленіе губернскаго присутствія отмѣнить *(17 октября 1879 г. № 6920).*

68. Открытіе питейныхъ заведеній на землѣ крестьянъ, входящей въ черту усадебной осѣдлости, дозволяется лишь подъ условіемъ согласія на то крестьянскихъ обществъ, выраженнаго въ мірскомъ о томъ приговорѣ (5 примѣч. къ 54 ст. общ. полож.; 108 ст. мѣстн. полож. и 336 ст. уст. о пит. сб.).

69. Въ составъ крестьянской усадебной осѣдлости, подлежащей вышеприведенному ограниченію, по силѣ 37 ст. мѣст. полож., входитъ вся земля, состоящая въ одной окружной чертѣ селенія подъ крестьянскими строеніями, не исключая и тѣхъ усадьбъ, коими крестьяне владѣютъ на правахъ отдѣльныхъ собственниковъ.

Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго Усманскаго купеческаго сына Василія *Осьминина*, купеческаго сына Аркадія *Осьминина* на постановленіе Московскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія объ отказѣ въ выдачѣ удостовѣренія о томъ, что арендуемая вѣрителемъ просителя усадебная земля крестьянина Игумнова не входитъ въ черту крестьянской осѣдлости,—Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по закону (108 ст. мѣстн. полож. и 336 ст. уст. о пит. сб.), открытіе питейныхъ заведеній на землѣ крестьянъ, входящей въ черту усадебной осѣдлости, дозволяется лишь подъ условіемъ согласія на то крестьянскихъ обществъ, выраженнаго въ мірскомъ о томъ приговорѣ; въ составъ-же крестьянской усадебной осѣдлости, подлежащей вышеприведенному ограниченію, по силѣ 37 ст. мѣстн. полож., входитъ вся земля, состоящая въ одной окружной чертѣ селенія подъ крестьянскими строеніями. Принимая во вниманіе, что, какъ оказалось изъ произведенныхъ предсѣдателемъ Коломенскаго уѣзднаго и непремѣннымъ членомъ Московскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствій осмотровъ мѣстоположенія усадьбы крестьянина Игумнова, арендуемой купеческимъ сыномъ Осьмининымъ, таковая находится среди села Озеръ и въ чертѣ

крестьянской осѣдлости, а потому открытіе на ней Осьмининымъ питейнаго заведенія требуетъ общественнаго на то согласія,—Правительствующій Сенатъ призналъ, что Коломенское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, отказавъ просителю Осьминину въ ходатайствѣ его о выдачѣ удостовѣренія о томъ, что помянутая земля не входитъ въ составъ крестьянской усадебной осѣдлости и признавъ распоряженіе непремѣннаго члена по сему предмету недѣйствительнымъ, а Московское губернское по крест. дѣл. присутствіе, оставивъ въ силѣ обжалованное опредѣленіе уѣзднаго присутствія, какъ постановленное безъ нарушенія закона, поступили правильно. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что владѣніе крестьянами ихъ усадьбами на правахъ отдѣльныхъ собственниковъ не исключаетъ примѣненія къ настоящему дѣлу вышеизложенныхъ узаконеній о порядкѣ открытія въ селеніяхъ питейныхъ заведеній, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу повѣреннаго купеческаго сына Василія Осьминина, Аркадія Осьминина, оставить безъ послѣдствій *(25 мая 1882 г. № 4510)*.

По дѣлу крестьянина *Никитина* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что подъ упоминаемою въ законѣ 14 мая 1874 года, о порядкѣ открытія питейной продажи въ селеніяхъ, чертою усадебной осѣдлости, какъ это было разъяснено циркуляромъ министра внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министромъ финансовъ, отъ 13 мая 1875 года, слѣдуетъ разумѣть осѣдлость собственно крестьянъ, т. е. только тѣ земли кои отведены имъ по уставнымъ грамотамъ или владѣннымъ записямъ въ видѣ усадебныхъ земель. Принимая засимъ во вниманіе, что пріобрѣтенная Никитинымъ отъ Драницына въ с. Карповскомъ земля по вырѣзапа къ одному мѣсту, согласно 163 и 165 ст. ст. полож. о выкупѣ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Пошехонское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе, отказавъ на семъ основаніи въ удовлетвореніи ходатайства Никитина о выдачѣ ему удостовѣренія на открытіе питейной продажи, а Ярославское губернское по кр. дѣл. присутствіе, оставивъ въ силѣ это опредѣленіе уѣзднаго присутствія, поступили правильно. Посему Правительствующій Сенатъ жалобу Никитина, какъ неосновательную, оставилъ безъ послѣдствій (*4 января 1879 г. № 241*).

70. Усадьбою, не входящею въ черту осѣдлости крестьянъ какого либо селенія, признается лишь такая, которая находится внѣ *окружной черты* селенія (37 ст. мѣстн. полож.); слѣдовательно таковою не можетъ быть признана усадьба,

находящаяся въ срединѣ селенія, хотя бы она и граничила съ другою усадьбою, не входящею въ составъ надѣла, такъ какъ и эта послѣдняя, при подобномъ положеніи, въ свою очередь, является расположенною въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости.

Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго крестьянъ села Ижевскаго, присяжнаго повѣреннаго Николая *Родзевича* на постановленіе Рязанскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, о выдачѣ купцу Качкову удостовѣренія о томъ, что принадлежащая ему усадьба въ с. Ижевскомъ не входитъ въ черту крестьянской усадебной осѣдлости, Прав. Сенатъ нашелъ, что, на осн. 37 ст. мѣстн. пол., подъ крестьянскою усадебною осѣдлостію слѣдуетъ понимать всю землю, состоящую въ одной окружной чертѣ селенія, или поселка, подъ крестьянскими жилыми и другими строеніями, съ принадлежащими къ нимъ въ чертѣ селенія огородами, садами и другими угодьями; почему усадьбою, невходящею въ черту осѣдлости крестьянъ какого либо селенія, можетъ быть признана лишь такая, которая находится внѣ этой окружной черты, и слѣдовательно таковою ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признана усадьба, находящаяся въ срединѣ селенія, хотя бы она и граничила съ другою усадьбою, не входящею въ составъ надѣла, такъ какъ и эта послѣдняя, при подобномъ положеніи, въ свою очередь, является расположенною въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости. Принимая во вниманіе, что усадьба купца Качкова, какъ видно изъ обстоятельствъ дѣла, расположена въ срединѣ с. Ижевскаго, при каковомъ положеніи и не можетъ быть признана не стоящею въ чертѣ усадебной осѣдлости крестьянъ того села, Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное Родзевичемъ постановленіе губернскаго присутствія неправильнымъ и несогласнымъ ни съ обстоятельствами дѣла, ни съ 333 ст. уст. о пит. сборѣ. *(1 марта 1882 г. № 1868).*

71. Усадьбою, не входящею въ черту усадебной осѣдлости крестьянъ, не можетъ быть признана усадьба, окруженная *съ трехъ сторонъ* крестьянскими усадьбами, хотя бы она одною изъ сторонъ и примыкала къ землѣ частнаго владѣльца (37 ст. мѣстн. полож.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ Дмитрія

Никитина на постановленіе Орловскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія по предмету выдачи просителю удостовѣренія въ томъ, что купленная имъ земля въ с. Протопоповкѣ не находится въ чертѣ усадебной осѣдлости,—нашелъ, что, на основаніи 37 ст. мѣст. пол., подъ крестьянскою усадебною осѣдлостью слѣдуетъ понимать всю землю, состоящую въ одной окружной чертѣ селенія и поселка; почему усадьбою, невходящею въ черту усадебной осѣдлости крестьянъ, можетъ быть признана лишь такая, которая находится внѣ этой черты, и таковою ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признана усадьба, окруженная съ трехъ сторонъ крестьянскими усадьбами, хотя-бы она одною изъ сторонъ и примыкала къ землѣ частнаго владѣльца. Принимая во вниманіе, что усадьба, принадлежащая мѣщанину Никитину въ с. Протопоповкѣ, по его собственному заявленію, съ трехъ сторонъ окружена крестьянскою осѣдлостью, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Орловское губернское по крест. дѣл. и Мценское уѣздное по крест. дѣл. присутствія, отказавъ просителю въ признаніи той усадьбы невходящею въ черту крестьянской усадебной осѣдлоати, поступило правильно, а потому опредѣлилъ: настоящую жалобу мѣщанина Никитина оставить безъ послѣдствій (*1 марта 1882 г. № 1869*).

72. По силѣ 2 примѣч. къ 333 ст. уст. о пит. сборѣ, изд. 1876 г., приговоры сельскихъ обществъ на право продажи питей, со взиманіемъ за то платы, считаются недѣйствительными и патенты по такимъ приговорамъ не выдаются.

73. На основаніи Высочайше утвержденнаго 1 января 1876 г. мнѣнія Госуд. Совѣта считается противузаконнымъ всякое полученіе, прямо или косвенно, платы за разрѣшеніе питейной торговли.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ дворянина Михаила *Фирсова* на постановленіе Вятскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, о дозволеніи просителю открыть питейное заведеніе въ деревнѣ Вихаревой, нашелъ, что общество крестьянъ дер. Вихаревой составило приговоръ, которымъ разрѣшалась дворянину Фирсову продажа питей въ той деревнѣ. Приговоръ этотъ Малмыжское уѣздное по крест. дѣл присутствіе нашло правильнымъ и таковой утвердило, но Вятское губернское по крест. дѣл. присутствіе, которому означенное опредѣленіе уѣзднаго присут-

ствія было обжаловано повѣренными крестьянъ деревни Вихаревой, усмотрѣвъ изъ обстоятельствъ дѣла, что крестьяне при дачѣ Фирсову приговора были угощаемы виномъ и что кромѣ того Фирсовъ обязался платить крестьянамъ деревни Вихаревой 150 р. подъ предлогомъ за мѣсто, занимаемое питейнымъ заведеніемъ, постановленіе уѣзднаго присутствія объ утвержденіи этого приговора отмѣнило. Принимая во вниманіе: 1) что, по силѣ 2-го примѣч. къ 333-й ст. уст. о пит. сб., изд. 1876 г. приговоры сельскихъ обществъ на право продажи питей, со взиманіемъ за то платы, считаются недѣйствительными и патенты по такимъ приговорамъ невыдаются, и 2) что, на основаніи Высочайше утвержденнаго 1 января 1876 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, считается противозаконнымъ всякое полученіе, прямо или косвенно, платы за разрѣшеніе питейной торговли,—Правительствующій Сенатъ призналъ, что Вятское губернское по кр. дѣл. присутствія, отмѣнивъ поссановленіе Малмыжскаго уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія, поступило правильно и согласно какъ съ приведенными узаконеніями, такъ и со ст. 127 и 130 полож. учрежд. (*21 января 1881 г. № 589*).

74. Условіе объ арендной платѣ за помѣщеніе питейнаго заведенія не заключаетъ себѣ воспрещаемой закономъ платы за право продажи питей (2 примѣч. къ 310 ст. 4 ст. о пит. сб.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго Котельничскаго 1-й гильдіи купца *Кардакова*, мѣщанина Николая *Пикова* на постановленіе Архангельскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, объ уничтоженіи приговора Лисьостровскаго сельскаго общества, коимъ дозволено вѣрителю просителя открыть въ д. Окуловой питейное заведеніе, нашелъ, что 2 примѣч. къ 310 ст. уст. о пит. сборѣ, воспрещается взимать плату за право продажи питей. Слѣдовательно, разрѣшительные приговоры сельскаго схода на право продажи питей, если въ нихъ выражено условіе, по которому право продажи питей въ селеніи разрѣшается за особою плату, должны считаться недѣйствительными. Принимая во вниманіе, что изъ дѣла вовсе не видно, чтобы въ приговорѣ Лисьостровскаго сельскаго схода, отъ 3 апрѣля 1878 г., выговорена была особая плата съ купца Курдакова въ пользу общества за разрѣшеніе на право продажи питей въ д. Окуловой; что законъ вовсе не воспрещаетъ взимать арендную плату за помѣщеніе питейныхъ заведеній, и что условіе, заключенное повѣреннымъ купца Корда-

кова, мѣщаниномъ Пиковымъ, съ крестьяниномъ Дядицынымъ о постройкѣ дома въ д. Окуловой для помѣщенія въ немъ торговаго или питейнаго заведенія не составляетъ еще законной причины къ уничтоженію приговора Лисьостровскаго сельскаго общества, выданнаго купцу Кардакову на открытіе питейнаго заведенія въ дер. Окуловой, Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное просителемъ постановленіе губернскаго присутствія неправильнымъ (*23 октября 1879 г. № 7968*).

75. Если общество состоитъ изъ нѣсколькихъ селеній, то въ составленіи приговора о разрѣшеніи открытія питейнаго заведенія на крестьянской землѣ, участвуютъ всѣ селенія, имѣющія право на совмѣстное владѣніе землею (333 ст. уст. о пит. сб. 1876 г.).

Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Егора *Иванова* на постановленіе Калужскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія объ открытіи въ д. Рощинской слободѣ питейнаго заведенія, Правит. Сенатъ принимая во вниманіе, что, на осн. 333 ст. уст. пит., изд. 1876 г., открытіе питейныхъ заведеній на земляхъ крестьянскихъ обществъ разрѣшается не иначе какъ по приговорамъ сельскихъ сходовъ, причемъ если общество состоитъ изъ нѣсколькихъ селеній, то въ составленіи приговора участвуютъ всѣ селенія; почему открытіе питейнаго дома на землѣ, находящейся въ общемъ владѣніи крестьянъ слободъ Рощинской и Высотской можетъ послѣдовать не иначе какъ по приговору, составленному установленнымъ порядкомъ крестьянами обѣихъ слободъ,—Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Калужское губернское по крест. дѣл. присутствіе, признавъ ничтожнымъ приговоръ, составленный крестьянами слободы Рощинской, безъ участія въ томъ другихъ совладѣльцевъ земли, на которой предполагается открытіе питейнаго заведенія и обративъ вниманіе на незаконность приговора объ отдачѣ дома подъ питейное заведеніе на 50 лѣтъ, поступило правильно (*25 мая 1882 г. № 4346*).

76. Если общество состоитъ изъ нѣсколькихъ селеній, то для дѣйствительности приговора объ открытіи питейнаго заведенія необходимо согласіе на это $^2/_3$ домохозяевъ той именно деревни, гдѣ предполагается открыть питейное заведеніе.

77. Кругъ вѣдомства и предѣлы власти сельскихъ и волостныхъ сходовъ точно разграничены закономъ и первые не поставлены въ подчиненіе вторымъ.

78. Волостной сходъ не вправѣ разрѣшать открытіе питейныхъ заведеній въ тѣхъ или другихъ селеніяхъ и чрезъ то ограничивать права по сему предмету отдѣльныхъ сельскихъ обществъ, входящихъ въ составъ волости.

По дѣлу мѣщанина Дмитрія *Григорьева*, жаловавшагося на постановленіе Костромскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, состоявшееся по предмету закрытія питейнаго заведенія въ деревнѣ Устинихѣ, Правит. Сенатъ нашелъ, что, крестьяне Акишевскаго сельскаго общества, Зименковской волости, 3 февраля 1880 года составили приговоръ о дозволеніи Кинешемскому мѣщанину Дмитрію Григорьеву открыть и содержать въ теченіи 4-хъ лѣтъ питейное заведеніе при деревнѣ Устинихѣ. Этотъ приговоръ общества потомственный почетный гражданинъ Никаноръ Раззореновъ обжаловалъ Кинешемскому уѣздному по кр. дѣл. присутствію, причемъ объяснилъ, что Зименковское волостное правленіе неправильно засвидѣтельствовало тотъ приговоръ Акишевскаго сельскаго общества, на томъ основаніи, что приговоромъ Зименковскаго волостнаго схода въ 1878 году дозволено открывать питейныя и трактирныя заведенія лишь въ трехъ пунктахъ Зименковской волости, а въ прочихъ мѣстахъ открытіе тѣхъ же заведеній воспрещено. Разсмотрѣвъ жалобу эту и принимая во вниманіе, что приговоромъ Зименковскаго волостнаго схода, состоявшимся 12 января 1878 года и утвержденнымъ уѣзднымъ присутствіемъ, дозволено открывать питейныя и трактирныя заведенія лишь въ трехъ пунктахъ, а именно: при слободѣ Ремшѣ и при деревняхъ Луговой и Зименкахъ, а въ прочихъ мѣстахъ открытіе означенныхъ заведеній приговоромъ воспрещено, уѣздное присутствіе нашло, что въ виду сего крестьяне Акишевскаго сельскаго общества не въ правѣ были составлять приговоръ о дозволеніи Кинешемскому мѣщанину Григорьеву открыть и содержать при дер. Устинихѣ, питейное заведеніе, а волостному правленію не слѣдовало принимать тотъ приговоръ къ засвидѣтельствованію, а потому опредѣлило: приговоръ Акишевскаго сельскаго общества по означенному предмету признать недѣйствительнымъ, а волостнаго старшину, за принятіе того приговора къ засвидѣтельствованію, подвергнуть штрафу въ 5 руб. На это постановленіе мѣщанинъ Дмитрій Григорьевъ жаловался Костромскому губернскому по кр. дѣл. присутствію, объясняя, что дѣло о закры-

тіи питейнаго заведенія не подлежало вѣдѣнію уѣзднаго присутствія, и что сельское общество, на основаніи 310 ст. уст. питейн., имѣло право дать ему разрѣшеніе на открытіе питейнаго заведенія. Принимая во вниманіе: 1) что кромѣ означеннаго возраженія проситель Григорьевъ не указалъ никакихъ кассаціонныхъ поводовъ, которые могли бы служить основаніемъ къ отмѣнѣ обжалованнаго имъ постановленія уѣзднаго присутствія: 2) что постановленія уѣздныхъ присутствій по дѣламъ сего рода, на основаніи 127-й ст. полож. объ учр., могутъ быть отмѣняемы губернскимъ присутствіемъ, вслѣдствіе жалобъ со стороны недовольныхъ, только въ случаяхъ превышенія уѣздными присутствіями власти и отступленія отъ закона и 3) что приговоры волостныхъ сходовъ о воспрещеніи открывать трактирныя и питейныя заведенія, какъ разъяснилъ Правительствующій Сенатъ въ указѣ отъ 24 сент. 1877 года за № 33122, должны имѣть обязательное значеніе для всѣхъ обществъ тѣхъ волостей, которыми постановлены приговоры по означенному предмету, губернское присутствіе жалобу Григорьева оставило безъ послѣдствій. На это постановленіе губернскаго присутствія мѣщанинъ Григорьевъ жаловался Правительствующему Сенату и, ссылаясь на доводы, приводимые имъ въ жалобѣ губернскому присутствію, просилъ постановленіе онаго отмѣнить. *Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла* Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что, на основаніи 333 ст. уст. пит. изд. 1876 года, открытіе питейныхъ заведеній на земляхъ, находящихся въ пользованіи или владѣніи крестьянскихъ обществъ, разрѣшается по мірскимъ приговорамъ сельскихъ обществъ, причемъ, какъ неоднократно разъяснялъ Правительствующій Сенатъ, если общество состоитъ изъ нѣсколькихъ селеній, то необходимо, чтобы въ составленіи таковаго приговора участвовало $^2/_3$ домохозяевъ той именно деревни, гдѣ предполагается открытіе питейнаго заведенія при каковомъ разъясненіи Сенатъ руководствовался тѣмъ общимъ духомъ закона, который открытіе питейныхъ заведеній ставитъ въ полную зависимость отъ согласія на то владѣльца или собственника земли, каковымъ въ семъ случаѣ является или сельское общество, или извѣстная деревня, но никакъ не волость; 2) что ни въ правилахъ устава питейнаго, ни въ полож. о крест. нигдѣ нѣтъуказаній на то, чтобы волостному сходу предоставлялось право разрѣшенія открытія питейныхъ заведеній, въ силу чего за волостнымъ сходомъ и нельзя признать права разрѣшать питейныя торговли въ извѣстныхъ деревняхъ и тѣмъ ограничивать права другихъ равноправныхъ членовъ той волости, почему подобныя постановленія волостныхъ сходовъ и не могутъ быть обязательны для всѣхъ сельскихъ обществъ, входящихъ въ составъ волости, тѣмъ болѣе, что подчиненности сельскихъ сходовъ—волостнымъ зако-

номъ не установлено, и кругъ вѣдомства и предѣла власти тѣхъ и другихъ строго разграничены; 3) что если Правительствующій Сенатъ, по дѣлу отставнаго рядоваго Бородулина, и призналъ для сельскихъ обществъ обязательнымъ приговоръ волостнаго схода о запрещеніи *вообще питейной торговли* въ предѣлахъ всей волости, то при этомъ руководствовался нравственнымъ принципомъ и тѣмъ самымъ не предоставилъ волостнымъ сходамъ права разрѣшать питейную торговлю въ одномъ мѣстѣ и запрещать въ другомъ. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное мѣщаниномъ Григорьевымъ постановленіе Костромскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія неправильнымъ и несогласнымъ какъ съ приведенными узаконеніями, такъ и съ указомъ Сената, на который ссылается губернское присутствіе (*2 ноября 1881 г. № 7706*).

79. На осн. 57 общ. полож., не всѣ приговоры сельскаго схода подлежатъ записке въ книгу. Посему приговоръ, удостовѣряющій о прежде состоявшемся, но въ книгу не записанномъ приговорѣ общества по дѣлу, не относящемуся до предметовъ, въ ст. 57 ст. общ. полож. указанныхъ, имѣетъ законную силу.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянской вдовы Ярославскаго уѣзда, Шопшинской волости, села Холма—Огарева, Дарьи *Алексѣевой* на постановленіе Ярославскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о воспрещеніи просительницѣ волостнымъ старшиною постройки дома на прежнемъ мѣстѣ,—нашелъ, что крестьянка Алексѣева, жалуясь Ярославскому уѣздному по крест. дѣл. присутствію на воспрещеніе мѣстнымъ волостнымъ старшиною возводить ей на мѣстѣ прежней ея постройки-новую, въ тоже время ходатайствовала разрѣшить ей поставить строеніе на другомъ мѣстѣ, съ соблюденіемъ строительныхъ правилъ, но не сзади ея двора, гдѣ приказываетъ старшина, такъ какъ на послѣднемъ мѣстѣ, по его гористому положенію, строиться невозможно. При семъ просительница представила приговоръ общества, удостовѣряющій, что умершій мужъ ея, давно уже отдѣлился отъ ея деверя, каковое удостовѣреніе, въ виду 57 ст. общ. пол., по которой не всѣ приговоры общества подлежатъ записке въ книгу, не лишено значенія для сего дѣла (*11 іюня 1880 г. № 5054*).

О волостныхъ сходахъ и старшинѣ.

(Разд. II, гл. 3, отд. 1 и 2).

80. Уплата мірскихъ сборовъ и отбываніе мірскихъ повинностей распространяются на всѣхъ крестьянъ-домохозяевъ, составляющихъ волость, независимо отъ того, пріобрѣли-ли они земли въ волости съ содѣйствіемъ или безъ содѣйствія правительства (5 п. 78 ст. общ. полож.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ Матеуша *Макушевича* и Изидора *Милакниса* на постановленіе Ковенскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о привлеченіи просителей къ платежу мірскихъ сборовъ и къ отбыванію натуральныхъ повинностей,—нашелъ, что крестьяне Матеушъ Макушевичъ и Изидоръ Милакнисъ обратились съ жалобою въ Новоалександровскій мировой съѣздъ, въ которой объяснили, что Южантскій волостной сходъ, приговоромъ, 12 февраля 1879 года состоявшимся, постановилъ: привлечь просителей къ уплатѣ мірскихъ повинностей, какъ денежныхъ такъ, и натуральныхъ. Находя дѣйствія схода неправильными, просители объяснили: 1) что участки земли, коими владѣютъ, они пріобрѣли въ собственность по купчей крѣпости въ 1862 и 1864 г., за каковые участки и платятъ всѣ повинности въ казначейство и, слѣдовательно, къ крестьянамъ собственникамъ не принадлежатъ, а принадлежатъ къ числу владѣльцевъ имѣній, и 2) что помѣщики имѣній не могутъ быть привлекаемы къ платежу мірскихъ повинностей, а потому, заявляя о семъ, просили объ освобожденіи ихъ отъ отбыванія мірскихъ повинностей. Изъ приговора волостнаго схода оказалось, что сходъ, въ числѣ 66 человѣкъ, изъ числа 93 человѣкъ, имѣющихъ право голоса на волостномъ сходѣ, между прочимъ разсмотрѣвъ предъявленную волостнымъ правленіемъ смѣту мірскихъ сборовъ и натуральнымъ повинностямъ на 1879 годъ, приговорилъ: показанные по той смѣтѣ сборы на мірскія надобности, въ количествѣ 1381 р. 80 к., утвердить и взыскать съ волости съ 329 домохозяевъ, по 4 р. 20 к., въ томъ числѣ съ русскихъ поселенцевъ и съ 3-хъ домохозяевъ, пріобрѣвшихъ участки земли въ собственность; караулъ, который требуется при арестантской при становой квартирѣ по 8 человѣкъ въ день, черезъ два мѣсяца въ годъ, отбыть въ натурѣ, сколько придется съ каждаго общества по числу домохозяевъ, находящихся въ обществѣ и, если придется поставить подводы подъ проводъ войска, то тоже волостное правленіе должно дѣлать распредѣ-

леніе по сельскимъ обществамъ, согласно числу домохозяевъ въ каждомъ обществѣ. При разсмотрѣніи дѣла сего Макушевичъ и Милакнисъ объяснили, что мірскіе сборы безземельными крестьянами неплатятся и что они, наравнѣ съ послѣдними, платятъ подушные подати. Волостной же старшина никакихъ объясненій не далъ. Имѣя въ виду, что волостной сходъ совершенно правильно привлекъ просителей къ участію въ сборѣ на мірскія надобности по количеству владѣемой ими земли, наравнѣ съ другими хозяевами, мировой съѣздъ, на основаніи 80 ст. общ. пол., опредѣлилъ: жалобу просителей, какъ неосновательную, оставить безъ послѣдствій. На это постановленіе мироваго съѣзда Макушевичъ и Милакнисъ жаловались Ковенскому губернскому по крест. дѣл. присутствію, причемъ объяснили, что по купчимъ крѣпостямъ, совершеннымъ въ 1864 и 1862 г., они пріобрѣли земельные участки, расположенные въ чертѣ Южантской волости, отъ помѣщика имѣнія Тарново-Вейгенгофа, за которые участки слѣдуемыя повинности вносятся въ казначейство. При чемъ ни одинъ изъ просителей никакой земли въ надѣлъ на правѣ выкупа не получилъ и по спискамъ волостнаго правленія считается въ числѣ батраковъ, а не домохозяевъ. Между тѣмъ, Южантскій волостной сходъ, приговоромъ своимъ, состоявшимся 12 февраля 1879 года, положилъ привлечь и просителей, наравнѣ съ крестьянами домомозяевами, получившими участки земли на выкупъ, къ уплатѣ мірскихъ повинностей, какъ денежныхъ, такъ и натуральныхъ, не смотря на то, что они, какъ неполучившіе надѣла, обязаны платить лишь одну подушную подать. Мировой съѣздъ нашелъ этотъ приговоръ правильнымъ, но почему съѣздъ нашелъ жалобу ихъ неосновательною, а приговоръ схода правильнымъ, того не разъяснилъ. Вслѣдствіе сего, находя вышеозначенное постановленіе съѣзда мировыхъ посредниковъ неправильнымъ, какъ составленное безъ всякой мотивировки и разъясненій, просили губернское присутствіе отмѣнить оное со всѣми послѣдствіями, а вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣнить приговоръ Южантскаго волостнаго схода отъ 12 февраля и тѣмъ освободить ихъ какъ отъ двойной платы за земельные ихъ участки, такъ и отъ произвольныхъ дѣйствій схода. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго, губернское присутствіе нашло, что просители въ жалобѣ своей не привели кассаціонныхъ причинъ къ отмѣнѣ постановленія съѣзда, и опредѣлило: означенное постановленіе утвердить, а жалобу Макушевича и Милакниса оставить безъ послѣдствій. На это постановленіе губернскаго присутствія крестьяне Макушевичъ и Милакнисъ жаловались Правительствующему Сенату и объясняя, что они, просители, неправильно облагаются двойнымъ сборомъ за собственныя ихъ земли,—просили: отмѣнивъ вышеозначенное постановленіе губернскаго присутствія, освободить ихъ отъ платежа мірскаго сбора. *Разсмотрѣвъ*

обстоятельства настоящаго дѣла Правительствующій Сенатъ нашелъ, что участки земли, пріобрѣтенные просителями въ личную собственность, находятся въ предѣлахъ Южантской волости, и что въ положеніи о кр. 19 февраля 1861 года не сдѣлано различія въ отношеніи уплаты мірскихъ сборовъ и отбыванія мірскихъ повинностей между крестьянами домохозяевами, составляющими волость, пріобрѣвшими землю съ содѣйствіемъ или безъ содѣйствія правительства. Мірскіе сборы вызываются потребностями цѣлой волости и потому всѣ домохозяева обязаны уплачивать оные на удовлетвореніе тѣхъ потребностей. Самая же раскладка или развертка этихъ сборовъ составляетъ предметъ вѣдѣнія волостнаго схода, согласно 5 п. 78 ст. общ. пол., приговоры котораго, постановленные съ соблюденіемъ 79 ст. того же полож., разсмотрѣнію по существу и отмѣнѣ не подлежатъ. Что же касается заявленій просителей о двойномъ обложеніи ихъ земельныхъ участковъ сборами, то заявленія эти не заслуживаютъ уваженія, ибо государственныя подати и повинности, взимаемыя въ одинаковой мѣрѣ со всѣхъ вообще крестьянъ, не имѣютъ никакого отношенія къ волостнымъ сборамъ, какъ спеціальнымъ средствамъ, обращаемымъ на удовлетвореніе потребностей волости. Посему признавая обжалованное просителями постановленіе Ковенскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія правильнымъ и согласнымъ съ 127 и 130 ст. полож. о кр. учр., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: вышеизложенную жалобу просителей, какъ неосновательную, оставить безъ послѣдствій (*4 декабря 1880 г. № 9373*).

81. Сельскій сходъ, подобно волостному сходу (3 и 5 п. п. 78 ст. общ. полож.), можетъ совѣщаться и ходатайствовать объ устройствѣ училищъ, но лишь въ предѣлахъ своего общества, а не волости (8 п. 51 ст. общ. полож.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣренныхъ Олифниковскаго сельскаго общества, Оносовской волости, Мышкинскаго уѣзда, крестьянъ Архипа *Иванова* и Кузьмы *Степанова* и сельскаго старосты означеннаго общества Никиты *Трофимова* на постановленіе Ярославскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, о взысканіи съ вѣрителей просителей по 1 руб. 25 коп. съ души на устройство училища,—и принимая во вниманіе, что устройство волостныхъ школъ и раскладка сборовъ на нихъ, по силѣ 3 и 5 п. п. 78 ст. общ. полож. о кр., зависитъ отъ волостнаго схода; что хотя сельскому сходу 8-мъ п. 51 ст. общ. пол. также предоставлено право совѣщаній и ходатайствъ объ обученіи грамотѣ, а слѣдовательно и объ устройствѣ училищъ,

но лишь въ предѣлахъ своего общества, а не волости, и что хотя Олифниковскій сходъ имѣлъ право изъявить желаніе на устройство волостнаго училища и могъ обязаться собрать ту сумму, какая будетъ причитаться на устройство училища по раскладкѣ волостнаго схода, но такъ какъ въ данномъ случаѣ волостной сходъ, какъ видно изъ дѣла, не изъявилъ согласія на устройство волостнаго училища и не постановилъ по сему предмету никакого приговора, то приговоръ соединеннаго схода четырехъ сельскихъ обществъ Оносовской волости, относительно раскладки сбора на устройство училища, не только съ крестьянъ тѣхъ обществъ, которыя участвовали въ сходѣ, но съ крестьянъ другой волости, съ мѣщанъ и даже съ разночинцевъ, какъ представляющій собою частный договоръ или условіе, сила и значеніе которыхъ опредѣляются общими гражданскими законами, а не крестьянскими положеніями, предусматривающими форму и порядокъ составленія лишь актовъ, совершаемыхъ крестьянскими учрежденіями, не подлежаще признанъ Мышкинскимъ уѣзднымъ и Ярославскимъ губернскимъ по кр. дѣл. присутствіями обязательнымъ для Олифниковскаго сельскаго общества *(15 іюля 1881 года № 5105)*.

82. Надзоръ за правильностію возведенія построекъ въ селеніяхъ, по правиламъ строительнаго устава, возложенъ на обязанность волостныхъ старшинъ; но послѣднимъ не предоставлено права собственною властію дѣлать распоряженія о сносѣ неправильно возведенныхъ построекъ.

83. Признаніе возведенныхъ построекъ неправильными и распоряженіе о сносѣ таковыхъ могутъ исходить лишь отъ подлежащаго судебнаго лица или мѣста.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Василія *Бѣлыхъ* на постановленіе Вятскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, о недозволеніи просителю постройки дома на землѣ крестьянина *Черепанова*, нашелъ, что предметъ дѣла составляетъ жалоба крестьянина Бѣлыхъ на дѣйствія мѣстнаго волостнаго старшины относительно недозволенія просителю постройки дома на землѣ крестьянина Черепанова и уничтоженія начатыхъ имъ построекъ, каковыя дѣйствія старшины признаны учрежденіями по крест. дѣламъ правильными на томъ основаніи, что Бѣлыхъ началъ постройку дома по разрѣшенію неподлежащаго сельскаго общества, и что старшина

дѣйствовалъ въ силу предписанія становаго пристава, основаннаго на актѣ, составленномъ старшиною—же, о неправильности постройки Бѣлыхъ. Принимая во вниманіе: 1) что положеніями о крест. сельскимъ обществамъ не предоставлено права разрѣшать или запрещать постройку домовъ въ селеніяхъ; 2) что хотя надзоръ за правильностью возведенія построекъ въ селеніяхъ, по правиламъ строительнаго устава и возложенъ на обязанность волостныхъ старшинъ, но послѣднимъ вовсе не предоставлено права собственною властью дѣлать распоряженія о сносѣ неправильно возведенныхъ построекъ, и 3) что признаніе возведенныхъ построекъ неправильными и распоряженіе о сносѣ таковыхъ, могутъ исходить лишь отъ подлежащаго судебнаго лица или мѣста, Правительствующій Сенатъ призналъ, что учрежденіямъ по крест. дѣл. вовсе не надлежало входить въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, какое общество могло и должно было дать разрѣшеніе на постройку дома крестьянина Бѣлыхъ, а произведя дознаніе по жалобѣ на дѣйствія волостнаго старшины, ограничиться лишь разсмотрѣніемъ сего предмета (*8-го іюня 1882 г. № 5066*).

О волостномъ судѣ

(Разд. II, гл. 3, отд. 4).

84. По смыслу общихъ гражданскихъ узаконеній, разрѣшеніе сомнѣній о подсудности зависитъ отъ суда. Засимъ и разрѣшеніе сомнѣній о подсудности дѣла волостному суду зависитъ, по отношенію къ каждому отдѣльному случаю, отъ волостнаго же суда.

Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Пензенскаго губернатора отъ 18 іюня 1881 года за № 1718, *по вопросу о томъ: обязаны-ли волостные суды, при разрѣшеніи подлежащихъ ихъ вѣдѣнію*

дѣлъ, руководствоваться 5 п. 273 ст. уст. гражд. судопр.—Приказали: Изъ рапорта губернатора видно, что Тенищевскій волостной судъ, Краснослободскаго уѣзда, рѣшеніемъ 29 іюля 1879 года, обязалъ крестьянина Якова Губанова уплачивать матери своей Аннѣ Губановой на пропитаніе каждомѣсячно по 3 руб. Рѣшеніе волостнаго суда утверждено постановленіемъ Краснослободскаго уѣзднаго по крест. дѣламъ присутствія, состоявшимся, вслѣдствіе жалобы Губанова, 12 сентября того же года. Это постановленіе уѣзднаго присутствія жена Губанова, Аксинья Васильева, за болѣзнію своего мужа, обжаловала Пензенскому губернскому по крест. дѣламъ присутствію, причемъ объяснила, что рѣшеніе волостнаго суда должно считаться незаконнымъ и недѣйствительнымъ, такъ какъ искъ Губановой, по буквальному смыслу 5 п. 273 ст. уст. гражд. судопр., долженъ быть опредѣленъ десятилѣтнею сложностію, слѣдовательно сумма предъявленнаго къ ней иска далеко превышаетъ положенную для волостныхъ судовъ норму 100 р.; почему Губанова ходатайствовала войти въ разсмотрѣніе незаконныхъ дѣйствій волостнаго суда. Губернское присутствіе, разсмотрѣвъ дѣло, нашло, что рѣшенія волостныхъ судовъ считаются окончательными и разсматриваются въ кассаціонномъ порядкѣ лишь уѣздными по крест. дѣламъ присутствіями; а потому губернское присутствіе жалобу Губановой на постановленіе Краснослободскаго уѣзднаго присутствія оставило безъ разсмотрѣнія. Донося о вышеизложенномъ Правительствующему Сенату, Пензенскій губернаторъ, согласно опредѣленію губернскаго присутствія, просилъ Правительствующій Сенатъ разъяснить присутствію: обязаны—ли волостные суды, при разрѣшеніи подобнаго рода дѣлъ, руководствоваться 5 п. 273 ст. уст. гражд. судопр.? Разсмотрѣвъ изложенное и принимая во вниманіе, что, по силѣ 107 ст. общ. полож., волостные суды, при разсмотрѣніи вчинаемыхъ въ нихъ дѣлъ, разрѣшаютъ таковыя либо на основаніи предъявленныхъ сторонами сдѣлокъ и обязательствъ, либо, при отсутствіи таковыхъ, на основаніи мѣстныхъ обычаевъ и правилъ, принятыхъ въ крестьянскомъ быту, но не на основаніи общихъ узаконеній, соблюденіе коихъ 103—110 ст. ст. общ. полож., опредѣляющими порядокъ производства и рѣшенія дѣлъ въ волостныхъ судахъ, не требуется; что родъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію волостнаго суда, съ достаточною ясностію обозначается въ 95—98 ст. ст. общ. полож., опредѣляющихъ предметы вѣдомства суда, и что разрѣшеніе сомнѣній о подсудности, по общему правилу существующихъ узаконеній, зависитъ отъ суда, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что возбужденный Пензенскимъ губернскимъ по кр. дѣламъ присутствіемъ вопросъ о томъ, обязаны—ли волостные суды, при разрѣшеніи предъявляемыхъ въ нихъ исковъ, руководствоваться 5 п. 273 ст. уст. гражд.

судопроизв., какъ ясно разрѣшаемый приведенными статьями общ. полож. и зависящій, по отношенію къ каждому отдѣльному случаю, отъ усмотрѣнія самаго суда, не требуя особаго разъясненія со стороны Правительствующаго Сената, вмѣстѣ съ тѣмъ и не подлежитъ его разсмотрѣнію, какъ возникшій не въ судебномъ, а административномъ порядкѣ; а потому Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рапортъ Пензенскаго губернатора по вышеозначенному вопросу оставить безъ послѣдствій (*5 января 1882 года № 147*).

85. Волостной старшина имѣетъ право вести въ волостномъ судѣ управляемой имъ волости собственныя гражданскія дѣла, не въ качествѣ должностнаго лица волостнаго правленія, а въ качествѣ частнаго истца или отвѣтчика.

Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Новгородскаго губернатора, отъ 24-го октября 1878 года за № 3158, *по вопросу о томъ: имѣетъ-ли право волостной старшина вести собственныя гражданскія дѣла въ волостномъ судѣ управляемой имъ волости.* Приказали: Новгородскій губернаторъ, въ рапортѣ Правительствующему Сенату, отъ 24-го октября 1878 года за № 3158, объясняетъ, что въ производствѣ Новгородскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія было дѣло слѣдующаго содержанія: крестьянинъ, занимающій должность волостнаго старшины, предъявилъ къ другому крестьянину искъ въ 60 руб. 8 к. въ волостномъ судѣ управляемой имъ волости. Искъ этотъ судомъ былъ признанъ подлежащимъ удовлетворенію и оставленъ въ своей силѣ, по неуказанію кассаціонныхъ поводовъ, уѣзднымъ присутствіемъ. Въ жалобѣ, поданной на рѣшенія волостнаго суда и уѣзднаго присутствія въ губернское, отвѣтчикъ поводомъ къ отмѣнѣ тѣхъ рѣшеній приводилъ, что дѣло это волостному суду означенной волости не подсудно, ибо истцомъ явился волостной старшина, который, по 104 ст. общ. полож., не можетъ присутствовать при обсужденіи дѣлъ въ волостномъ судѣ, и потому долженъ былъ предъявить искъ въ судѣ сосѣдней волости. Губернское присутствіе не усматривая, чтобы поводъ этотъ былъ упоминаемъ въ правилахъ, приложенныхъ къ ст. 109 общ. пол. по прод. 1868 г., жалобу просителя оставило безъ послѣдствій. Но основавшись на вышеизложенныхъ правилахъ, губернское присутствіе тѣмъ не менѣе нашло, что аргументъ, приводившійся просителемъ, заслуживаетъ уваженія; съ одной стороны, по ст. 96 и 103 общ. полож., волостному суду подсудны, смотря по цѣнѣ иска и важности

проступка, всѣ крестьяне, входящіе въ составъ волости, а потому волостной старшина, какъ крестьянинъ управляемой имъ волости, имѣетъ право предъявлять иски и отвѣчать на предъявленные ему въ волостномъ судѣ той-же волости. Съ другой стороны, по 104 ст. общ. полож., волостной старшина не присутствуетъ при обсужденіи дѣлъ въ судѣ; если строго придерживаться этой статьи, то волостной старшина лишенъ права изложеннаго выше. Не усматривая въ прочихъ статьяхъ положеній, ни въ дополненіяхъ и разъясненіяхъ къ нимъ, разрѣшенія подобнаго затрудненія, губернское присутствіе постановило: просить предсѣдателя присутствія, Новгородскаго губернатора, представить вопросъ этотъ на благоусмотрѣніе министра внутреннихъ дѣлъ, ходатайствуя о разъясненіи губернскому присутствію встрѣченнаго имъ сомнѣненія при совмѣстномъ примѣненіи ст. 96 и 101 общ. полож. съ ст. 104 того же положенія. Съ своей стороны губернское присутствіе полагало-бы, что въ подобномъ случаѣ волостной старшина долженъ бы обратиться съ искомъ въ судъ сосѣдней волости, опредѣлить—же именно какой судъ, можно было-бы предоставить уѣздному присутствію въ каждомъ случаѣ особо. На представленіе губернатора по сему предмету, отъ 22 іюля 1875 года, управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, отъ 10-го августа, увѣдомилъ, что требованіе закона, изложенное въ 104 ст. общ. полож., устраняя вмѣшательство въ дѣятельность суда волостнаго старшины, какъ должностнаго лица, никакъ не можетъ, по мнѣнію его, относиться до тѣхъ дѣлъ, въ которыхъ волостной старшина участвуетъ въ качествѣ стороны, какъ частное лицо. Самъ по себѣ возбужденный присутствіемъ вопросъ, по существу своему, за силою прилож. къ 132 ст. полож. объ учр., особ. прилож. къ IX т. св. зак. изд. 1876 г., подлежитъ разрѣшенію Правительствующаго Сената; почему управляющій министерствомъ нашелъ, что отъ губернскаго присутствія и зависитъ, если оно то признаетъ необходимымъ, сомнѣніе свое представить на усмотрѣніе Правительствующаго Сената. Разсмотрѣвъ, вслѣдствіе сего, вновь дѣло, губернское присутствіе нашло, что волостной старшина, участвуя въ качествѣ стороны, какъ частное лицо въ судѣ при ввѣренной ему волости, сохраняетъ такое огромное вліяніе на обывателей волости, въ томъ числѣ и на лицъ, выбранныхъ въ волостные судьи, что это вліяніе можетъ имѣть послѣдствія, вредныя для его противника, независимо отъ обстоятельствъ дѣла, и что ежели законодатель, не желая, чтобы это вліяніе проявлялось на дѣятельности суда со стороны старшины, какъ должностнаго лица, для чего и помѣстилъ 104 ст. общ. полож., не можетъ стремиться къ противоположной цѣли въ тѣхъ случаяхъ, когда старшина является въ судъ лично заинтересованнымъ лицомъ, при-

чемъ онъ естественно постарается воспользоваться всѣми своими вліяніями; между тѣмъ это неудобство можетъ быть легко отстранено, ежели дѣла, сопряженныя съ интересамъ волостнаго старшины и подсудныя волостному суду, будутъ разсматриваться въ судѣ не той волости, въ которой заинтересованное лицо служитъ, а въ судѣ смежной волости. На основаніи этихъ соображеній, губернское присутствіе, 5-го октября, постановило: войти, чрезъ предсѣдателя губернскаго присутствія, губернатора, съ представленіемъ, по настоящему дѣлу въ Правительствующій Сенатъ, согласно указанія министра внутреннихъ дѣлъ. Вслѣдствіе сего постановленія губернскаго присутствія, Новгородскій губернаторъ, представляя вышеизложенное на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената, проситъ: разъяснить губернскому присутствію встрѣченное имъ сомнѣніе при совмѣстномъ примѣненіи статей 96 и 101 общ. полож. съ статьей 104 того-же положенія. *Сообразивъ вышеизложенное, Правительствующій Сенатъ находитъ*, что волостному суду, на основаніи 95, 96, 101 и 102 ст. общ. полож., подвѣдомственны всѣ крестьяне, принадлежащіе къ волости, какъ въ отношеніи разбора возникающихъ между ними споровъ и тяжбъ, такъ и въ отношеніи наложенія на нихъ взысканій за совершенные ими маловажные проступки. Хотя-же власть волостнаго суда не распространяется на волостнаго старшину по совершенію имъ неправильныхъ по службѣ дѣйствій (125 и 129 ст. общ. пол. ;143 ст. пол. о кр. учр.) и по нанесенію ему оскорбленій при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей (288 ст. ул. о нак.), но это не лишаетъ волостнаго старшину, какъ крестьянина данной волости, права обращаться къ волостному суду съ просьбою о разрѣшеніи возникшаго между нимъ и другими крестьянами спора и тяжбы какъ о недвижимомъ, такъ и движимомъ имуществѣ въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла, и волостной судъ, согласно 96 ст. общ. пол., не вправѣ отказываться отъ разрѣшенія подобныхъ тяжбъ и споровъ. Что же касается 104 ст. общ. пол., въ силу которой волостной старшина не долженъ вмѣшиваться въ производство волостнаго суда и не присутствовать при обсужденіи дѣлъ, то статья эта, устраняя волостнаго старшину, какъ должностное лицо, отъ участія въ разборѣ дѣлъ волостнымъ судомъ, не исключаетъ собою возможности веденія въ волостномъ судѣ волостнымъ старшиною собственныхъ гражданскихъ дѣлъ не въ качествѣ должностнаго лица волостнаго правленія, а въ качествѣ частнаго истца или отвѣтчика. Посему и принимая во вниманіе, что установленіе особаго порядка веденія волостными старшинами собственныхъ гражданскихъ дѣлъ въ смежныхъ волостныхъ судахъ, по указанію уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія, могло бы воспослѣдовать не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ, и потому установленіе

этого порядка, помимо законодательной власти, не входитъ въ кругъ вѣдомства и предѣлы власти Правительствующаго Сената, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: вышеизложенный рапортъ Новгородскаго губернатора оставить безъ послѣдствій *(14 февраля 1879 г. № 1520)*.

86. На основ. 96 и 97 ст. общ. полож., вѣдѣнію волостнаго суда подлежатъ споры между крестьянами о недвижимомъ имуществѣ внѣ общиннаго владѣнія (объ усадьбахъ, подворныхъ участкахъ и т. п.); дѣла же, относящіеся до общиннаго пользованія мірскою землею, согласно 6 п. 51 ст. общ. пол., предоставлены вѣдѣнію сельскаго схода.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянки Ирины *Ѳедоровой* на постановленіе Псковскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, объ отобраніи отъ просительницы надѣла земли, нашелъ, что, на основаніи 96 и 97 ст. общ. полож., вѣдѣнію волостнаго суда подлежатъ споры между крестьянами о недвижимомъ имуществѣ внѣ общиннаго владѣнія, какъ напр. объ усадьбахъ, подворныхъ участкахъ и т. п.; дѣла же, относящіеся до общиннаго пользованія мірскою землею, согласно 6 п. 51 ст. общ. полож, предоставлены вѣдѣнію сельскаго схода. Принимая во вниманіе, что общество крестьянъ с. Велья, по приговору своему, распорядилось земельнымъ надѣломъ общиннаго пользованія, каковой предметъ, по силѣ вышеприведенной 51 ст. общ. пол., подлежитъ вѣдѣнію сельскаго схода, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Опочецкое уѣздное по кр. дѣл. присутствіе, уничтоживъ тотъ приговоръ, какъ составленный по предмету, не подлежащему вѣдѣнію схода, а губернское присутствіе, утвердивъ это постановленіе уѣзднаго присутствія, поступили неправильно и съ приведенными узаконеніями несогласно *(29 января 1881 г. № 872)*.

87. Споры о порядкѣ наслѣдованія усадебною осѣдлостію относятся къ предметамъ вѣдѣнія волостнаго суда, а не учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ (38 и 110 ст. мѣстн. полож., 96 и 107 ст. общ. полож.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянки Агафьи *Родигиной* на постановленіе Вятскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, объ отобраніи у нея одворичнаго мѣста, нашелъ, что усадебная земля каждаго двора, оставаясь въ потомственномъ

пользованіи проживающаго въ томъ дворѣ семейства, переходитъ, на основаніи 110 ст. мѣстн. пол., къ наслѣдникамъ, согласно существующему въ каждой мѣстности обычному порядку наслѣдованія. Засимъ, на основаніи 38 ст. того же полож., въ порядкѣ наслѣдованія имуществомъ, крестьянамъ дозволяется руководствоваться мѣстными обычаями. Разрѣшеніе же споровъ о недвижимомъ имуществѣ между крестьянами въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла, по силѣ 96 ст. общ. полож., составляетъ предметъ вѣдѣнія волостнаго суда, который и можетъ рѣшать эти споры, согласно 107 ст. того же полож., на основаніи мѣстныхъ обычаевъ и правилъ, принятыхъ въ крестьянскомъ быту. Принимая во вниманіе: что въ настоящемъ дѣлѣ идетъ споръ объ усадьбѣ въ починкѣ Шмыковѣ между просительницею, заявляющею свои наслѣдственныя права на оную, съ прежнимъ владѣльцемъ той же усадьбы, крестьяниномъ Евсеемъ Шмыковымъ, а также покупщикомъ оной Пушкаревымъ; что разрѣшеніе сего спора, имѣющее своимъ основаніемъ обычный порядокъ наслѣдованія усадебною осѣдлостію, принятый въ крестьянскомъ быту, составляетъ предметъ вѣдѣнія волостнаго суда, а не учрежденій по крест. дѣламъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ обжалованное просительницею постановленіе губ. присутствія состоявшимся по предмету неподлежащему вѣдѣнію учрежденій по крест. дѣламъ *(23 ноября 1879 г. № 7970)*.

88. Разсмотрѣніе споровъ объ усадьбахъ, возникающихъ между сельскимъ обществомъ и отдѣльными крестьянами, составляетъ, согласно 96 и 97 ст. общ. пол., предметъ вѣдѣнія суда, а не крестьянскихъ учрежденій.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянокъ Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда, дер. Яковлевой, Марьи, Авдотьи и Натальи *Флегонтовыхъ* на постановленіе Ярославскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, объ отобраніи у нихъ участка земли, нашелъ, что крестьянки Флегонтовы оспариваютъ права Яковлевскаго общества на усадебную осѣдлость и полевой надѣлъ, оставшійся по смерти брата ихъ Никиты Флегонтова. Въ положеніяхъ о крестьянахъ установлено существенное различіе между правомъ пользованія полевымъ надѣломъ и правомъ пользованія усадебною осѣдлостію. Распоряженіе полевою землею, или полевыми надѣлами, по 6 п. 51 ст. общ. пол., принадлежитъ сельскому сходу, приговоры коего, постановленные по сему предмету съ соблюденіемъ 52 и 6 п. 188 ст. общ. пол., считаются окончательными и обжалованію не подлежащими. Право же сельскаго общества распоряжаться усадебною осѣдлостію, которая, по 110 ст.

мѣстн. велик. полож., считается состоящею въ потомственномъ пользованіи проживающаго на ней семейства, наступаетъ лишь тогда, когда усадебный участокъ остается праздным вслѣдствіе выхода проживавшаго на немъ семейства въ другое общество, или въ случаѣ смерти домохозяина, не оставившаго послѣ себя наслѣдниковъ (111—112 ст. того же полож.). При такомъ яспомъ разграниченіи правъ сельскаго схода на полевой надѣлъ и усадебную осѣдлость, существуетъ различіе въ отношеніи разсмотрѣнія по сему предмету споровъ между отдѣльными крестьянами и обществомъ. Жалобы отдѣльныхъ крестьянъ на приговоры сельскаго схода по предмету отобранія полеваго надѣла, по силѣ 3 примѣч. къ 51 ст. общ. полож., подлежатъ разсмотрѣнію учрежд. по крест. дѣл. въ кассаціонномъ порядкѣ. Разсмотрѣніе же споровъ, возникающихъ между сельскимъ обществомъ объ усадебной осѣдлости и отдѣльными крестьянами въ порядкѣ наслѣдованія оною, согласно 96 и 97 ст. общ. пол., составляетъ предметъ вѣдѣнія суда. Посему и принимая въ вниманіе, что, по объясненію просительницъ, они лишены обществомъ, какъ полеваго надѣла, такъ и усадебной осѣдлости, оставшейся по смерти ихъ брата Никиты, находящейся въ пользованіи ихъ лишь на арендномъ правѣ; что Романово—Борисоглѣбское уѣздное и Ярославское губернское по крест. дѣл. присутствія признали дѣйствія сельскаго общества по сему предмету правильными,—Правительствующій Сенатъ нашелъ обжалованное просительницами постановленіе Ярославскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, несогласнымъ съ 51, 96-97 ст. общ. пол. и 110 ст. мѣстн. полож., а потому опредѣлилъ: отмѣнивъ таковое, предписать губернскому присутствію войти въ новое разсмотрѣніе обстоятельствъ настоящаго дѣла (*12-го марта 1879 г. № 2429*).

По дѣлу повѣреннаго крестьянина *Иванова*, крестьянина Бѣжецкаго уѣзда, деревни Ежева, Ларіона *Егорова*, жаловавшагося на постановленіе Тверскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, объ отобраніи отъ довѣрителя просителя обществомъ усадебной земли, Прав. Сенатъ нашелъ, что предметъ дѣла составляетъ *споръ крестьянина* Иванова, съ Ежевскимъ *сельскимъ обществомъ* по предмету отобранія у него усадьбы; что для разрѣшенія означеннаго спора повѣренный Иванова, крестьянинъ Егоровъ, обратился въ учрежденія по кр. дѣл. Тверской губерніи, которыя, войдя въ разсмотрѣніе онаго, жалобу Егорова признали неосновательною. Принимая во вниманіе: 1., что на основаніи 110 ст. мѣстн. полож., *усадебная* земля, составляя потомственную собственность крестьянскаго двора, распоряженію общества не подлежитъ, и споры о таковой, какъ вообще всѣ иски и споры о движимомъ или недвижимомъ имуществѣ, на основаніи 96 и 97 общ. пол., подле-

жать разсмотрѣнію судебныхъ установленій, а не учрежденій по крест. дѣламъ; 2., что посему ни непремѣнному члену, ни уѣздному и губернскому по кр. дѣл. присутствіямъ не представлялось законнаго основанія входить въ разсмотрѣніе существа дѣла и постановлять по оному рѣшенія, такъ какъ жалобы на какой либо приговоръ общества по сему предмету не предъявлялось и таковаго обществомъ составлено не было,—Правительствующій Сенатъ призналъ, что губернское присутствіе, войдя въ разсмотрѣніе существа настоящаго дѣла, поступило неправильно и несогласно съ 127 и 130 ст. пол. объ учр. (*29-го сентября 1881 г. № 6734*).

89. Просьба крестьянина о взысканіи съ сельскаго общества денегъ, переплаченныхъ имъ въ счетъ оброка, подлежитъ вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ, а не крестьянскихъ учрежденій (96 и 97 ст. ст. общ. пол.).

Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Солигаличскаго уѣзда, д. Климова, Дмитрія *Смирнова* на постановленіе Костромскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, о взысканіи просителемъ съ крестьянъ Пупковскаго общества денегъ, переплаченныхъ имъ въ счетъ оброка, и принимая во вниманіе: 1) что просьба крестьянина Смирнова о взысканіи съ крестьянскаго общества денегъ, переплаченныхъ имъ въ счетъ оброка, составляетъ гражданскій искъ, каковой, на основаніи 96 и 97 ст. общ. пол., смотря по цѣнѣ онаго, подлежитъ разрѣшенію волостнаго суда или общихъ судебныхъ установленій, а не учрежденій по крест. дѣламъ. Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что если Смирновъ считаетъ за Пупковскимъ обществомъ долгъ, то съ искомъ по сему предмету долженъ обратиться въ надлежащее судебное мѣсто, и 2) что посему губернское присутствіе, признавъ претензію Смирнова къ обществу, не подлежащею вѣдѣнію уѣздныхъ по кр. дѣл. учр., поступило правильно и согласно съ 127 и 130 ст. пол. объ учр. (*29 сентября 1881 года № 6729*).

90. Искъ одного сельскаго общества къ другому таковому же обществу подлежитъ вѣдѣнію волостнаго суда или общихъ судебныхъ установленій (смотря по цѣнѣ иска), а не учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ (96 и 97 ст. общ. полож.).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ уполномоченныхъ отъ крестьянъ села Левопекъ Семена *Красножона* и Ивана *Левоненка* на постановленіе Черниговскаго губернскаго по крест. дѣл.

присутствія, состоявшееся по спору вѣрителей просителей съ крестьянами села Вершинной—Муравейки и друг. о магазинномъ хлѣбѣ, нашелъ, что настоящее дѣло возникло по иску обществомъ крестьянъ с. Вершинной-Муравейки, Выбель и Пѣсокъ съ крестьянъ деревни Левонекъ причитающагося на долю первыхъ магазиннаго хлѣба изъ общаго запаснаго магазина въ деревнѣ Левонькахъ, каковой искъ непремѣнный членъ Черниговскаго уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія призналъ правильнымъ, присудивъ взыскать съ крестьянъ дер. Левонекъ въ пользу истцевъ падающую на ихъ долю часть хлѣба, каковое рѣшеніе утверждено было какъ уѣзднымъ, такъ и губернскимъ присутствіями. Принимая во вниманіе, что, по 96 и 97 ст. общ. полож. о кр. и 1 ст. устава гражд. судопр., всѣ споры и тяжбы между крестьянами подлежатъ разбору или волостнаго суда или общихъ судебныхъ установленій, смотря по цѣнѣ иска, а не учрежденій по крест. дѣл.; что, въ виду сего, и настоящій искъ крестьянъ с. Вершинной-Муравейки, Выбель и Пѣсокъ о возвратѣ имъ крестьянами деревни Левонекъ магазиннаго хлѣба, составляетъ предметъ вѣдѣнія подлежащаго суда, а не учрежденій по крест. дѣл., Правительствующій Сенатъ призналъ, что непремѣнный членъ Черниговскаго уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія и уѣздное присутствіе, принявъ означенный искъ къ своему разсмотрѣнію, вышли изъ предѣловъ предоставленной имъ власти, въ силу чего, по 127 и 130 ст. пол. о кр. учр., опредѣленія ихъ подлежали отмѣнѣ со стороны Черниговскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія и послѣднее, оставивъ жалобу просителей безъ послѣдствій, поступило неправильно и несогласно съ вышеприведенными узаконеніями *(3-го сентября 1881 г. № 5918)*.

91. Просьба о взысканіи съ крестьянъ, составляющихъ волость, вознагражденія за исправленіе дома для волостнаго правленія, согласно заключенному условію, подлежитъ, на осн. 96 и 97 ст. общ. пол., вѣдѣнію волостнаго суда или общихъ судебныхъ мѣстъ, смотря по цѣнѣ иска.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ отставнаго унтеръ офицера Василія *Кудряшева* на постановленіе Воронежскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о взысканіи просителемъ денегъ за поправку зданія Раменскаго волостнаго правленія, нашелъ, что оно возникло по прошенію Кудряшева о взысканіи съ крестьянъ Раменской волости вознагражденія за исправленіе дома для мѣстнаго волостнаго правленія, согласно заключенному просителемъ съ означенными крестьянами условію. Принимая во вниманіе, что сей предметъ, заключая въ себѣ исковое спорное требованіе, на основаніи 96 и 97 ст. общ. полож.,

подлежалъ вѣдѣнію подлежащаго судебнаго мѣста, то есть волостнаго суда или общихъ судебныхъ мѣстъ, смотря по цѣнѣ иска, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Грязовецкое уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, принявъ означенный искъ къ своему разсмотрѣнію, а Вологодское губернское по крест. дѣл. присутствіе не обративъ вниманія на это нарушеніе предѣловъ вѣдомства со стороны уѣзднаго присутствія, поступили неправильно (*8-го мая 1880 г. № 4142*).

92. Ходатайство крестьянина о дозволеніи построиться послѣ пожара на прежней усадьбѣ, основанное на исключительномъ его правѣ на ту усадьбу, съ отклоненіемъ правъ жившаго до пожара на оной другаго лица, заключая въ себѣ споръ о правѣ пользованія усадебною землею, подлежитъ, на осн. 96 и 97 ст. общ. полож., вѣдѣнію волостнаго суда или общихъ судебныхъ мѣстъ, а не учрежденій по крест. дѣламъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Сергачскаго уѣзда, села Ключева, Василія *Коркина*, на постановленіе Нижегородскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о недозволеніи просителю строиться послѣ пожара на прежней его усадьбѣ, нашелъ, что крестьянинъ Коркинъ ходатайство свое предъ Сергачскимъ уѣзднымъ присутствіемъ, о дозволеніи построиться послѣ пожара на прежней усадьбѣ, основывалъ на исключительномъ его правѣ на ту усадьбу, отвергалъ всякое право на нее жившаго до пожара совмѣстно съ нимъ крестьянина Данилова, пріемыша отца его, и предъявлялъ такимъ образомъ споръ о правѣ пользованія усадебной землею, оставшеюся ему отъ отца, каковой предметъ, на осн. 96 и 97 ст. общ. пол., смотря по роду тяжбы, подлежитъ вѣдѣнію волостнаго суда или общихъ судебныхъ мѣстъ, а не разрѣшенію учрежденій по крест. дѣламъ, а потому и принимая во вниманіе, что уѣздное присутствіе вошло въ разсмотрѣніе настоящаго дѣла и постановило по оному рѣшеніе, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Нижегородское губернское по кр. дѣл. присутствіе, оставивъ то постановленіе уѣзднаго присутствія въ силѣ, поступило неправильно и съ 130 ст. полож. объ учр. несогласно (*27 Ноября 1879 г. № 9027.*)

93. Дѣла по взысканію съ крестьянъ долговъ въ вспомогательныя кассы подлежатъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ,

а не учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ (96 и 97 ст. общ. пол).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Лаврентія *Мущинина* на постановленіе Ярославскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, состоявшееся по дѣлу о взысканіи съ него 50 руб., выданныхъ ему изъ вспомогательной кассы, нашелъ, что въ положеніяхъ о крест. учрежд., опредѣляющихъ кругъ вѣдомства и предѣлы власти сихъ учрежденій, не содержится указаній на то, чтобы дѣла по взысканію съ крестьянъ кассовыхъ долговъ, подлежали разсмотрѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ. Принимая во вниманіе, что споры и тяжбы по обязательствамъ и другимъ сдѣлкамъ между крестьянами, подлежатъ, на осн. 96 и 97 ст. общ. пол., разсмотрѣнію судебныхъ установленій, Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное просителемъ постановленіе губернскаго присутствія постановленнымъ по предмету, не подлежащему вѣдѣнію учрежд. по крест. дѣл., а потому опредѣлилъ: таковое отмѣнить. (*23 октября 1879 г. № 7971*).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ *Ивана Мокосина*, Ивана *Поздилова*, Дмитрія *Чижова*, Афонасія *Кузьмина*, Доримедонта *Гусева* и Павла и Афанасія *Шадриныхъ*, на постановленіе Вологодскаго губернскаго присутствія, о взысканіи съ просителей денегъ, взятыхъ ими изъ вспомогательной кассы Семеновскаго волостнаго правленія, и принимая во вниманіе, что искъ Семенковскаго волостнаго правленія о взысканіи съ просителей взятыхъ ими въ разное время заимообразно изъ вспомогательной кассы правленія денегъ, на осн. 96 и 97 ст. общ. пол., подлежитъ разсмотрѣнію суда, а не крестьянскихъ учрежденій, нашелъ, что Вологское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, припявъ къ своему разсмотрѣнію и разрѣшивъ по существу настоящее дѣло, поступило неправильно и несогласно съ вышеприведенными узаконеніями (*18 Іюля 1879 г. № 5976*; *тоже по дѣлу Гайнутдинова 12 мая 1882 г.*).

94. Въ случаяхъ, когда при постановленіи волостнымъ судомъ рѣшенія, мнѣнія судей раздѣлятся поровну, дѣло можетъ быть передано уѣзднымъ присутствіемъ на новое обсужденіе волостнаго суда въ другомъ составѣ, по примѣненію 155 ст. общ. губ. учрежд. Мѣра эта не распространяется на дѣла о проступкахъ: при рѣшеніи сихъ дѣлъ,

въ случаѣ раздѣленія голосовъ поровну, примѣняется общее правило уголовнаго судопроизводства, по которому предпочтеніе всегда отдается мнѣнію, болѣе благопріятному для подсудимаго.

Сообразивъ съ законами возбужденный Харьковскимъ губернаторомъ *вопросъ о томъ: какъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда при постановленіи волостнымъ судомъ рѣшенія—мнѣнія судей раздѣляются поровну*, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, на основаніи 93 статьи общаго положенія о крестьянахъ, для составленія волостнаго суда избирается обществомъ ежегодно отъ 4 до 12 очередныхъ судей, при этомъ присутствіе суда должно состоять не менѣе какъ изъ трехъ судей. Но такъ какъ волостныхъ судей во время разбирательства дѣлъ можетъ быть и болѣе, а слѣдовательно можетъ случиться и четное число судей, то возникаетъ вопросъ: какъ поступить въ случаѣ раздѣленія ихъ голосовъ поровну. Въ общемъ положеніи и въ дополнительныхъ къ оному узаконеніяхъ указаній по сему предмету не имѣется, а общія законоположенія о порядкѣ производства дѣлъ въ судебныхъ и иныхъ коллегіальныхъ учрежденіяхъ (155 ст. т. II ч. I, 181 и 698 ст. ст. уст. гражд. судопр., 169 и 769 ст. уст. уголовн. судопр.), установляющіе, что въ сихъ случаяхъ перевѣсъ даетъ голосъ предсѣдателя, а при раздѣленіи мнѣній такимъ образомъ, что голосъ предсѣдателя судебнаго мѣста не можетъ дать перевѣса, отдается предпочтеніе тому изъ равносильныхъ, по числу голосовъ, мнѣнію, которое снисходительнѣе къ участи подсудимаго и т. п., не могутъ быть примѣняемы къ порядку производства дѣлъ въ волостныхъ судахъ, въ виду того, что законъ, не регламентируя этого порядка и не установляя на волостныхъ судахъ предсѣдателя, тѣмъ самымъ предоставилъ установленіе подробностей этого порядка—мѣстнымъ обычаямъ. Принимая во вниманіе, что случаи, когда подобныя затрудненія могутъ доходить до уѣздныхъ присутствій, по представленіямъ—ли волостныхъ судовъ, или по жалобамъ, представляются весьма рѣдкими, какъ видно изъ того, что вопросъ этотъ возникаетъ нынѣ въ первый разъ послѣ двадцатилѣтняго существованія волостныхъ судовъ,—Правительствующій Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ министра внутреннихъ дѣлъ, призналъ предположеніе Харьковскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія объ установленіи особаго правила, въ законодательномъ порядкѣ, чтобы засѣданія волостныхъ судовъ составлялись при нечетномъ числѣ волостныхъ судей—преждевременнымъ, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время возбужденъ уже общій вопросъ о преобразованіи мѣст-

ныхъ учрежденій, въ томъ числѣ и волостныхъ судовъ. Обращаясь, засимъ, къ разрѣшенію настоящаго случая, Правительствующій Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ министра внутреннихъ дѣлъ, нашелъ: что Сумскому уѣздному по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, за неразрѣшеніемъ дѣла о взысканіи рядовымъ Казацкимъ съ крестьянина Наталухи 15 рублей Сумскимъ волостнымъ судомъ, слѣдовало передать означенный споръ на новое обсужденіе волостнаго суда въ другомъ составѣ, по примѣненію 155 статьи общ. губернск. учрежд. Что же касается до рѣшенія по дѣламъ о проступкахъ: то къ нимъ слѣдуетъ приложить общее правило уголовнаго судопроизводства, по которому предпочтеніе всегда отдается мнѣнію болѣе благопріятному для подсудимаго; но и по этимъ дѣламъ, по мнѣнію Правительствующаго Сената, не слѣдуетъ давать общее разъясненіе волостнымъ судамъ и изложенное правило должно быть примѣняемо уѣздными присутствіями лишь къ тѣмъ дѣламъ, которыя будутъ доходить до присутствія. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: о вышеизложенномъ разъясненіи дать знать Харьковскому губернатору, въ разрѣшеніе рапорта отъ 11 января 1880 года за № 57, указомъ, каковымъ увѣдомить министра внутреннихъ дѣлъ, а копію съ настоящаго опредѣленія передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора, для сообщенія оной въ коммисію по преобразованію мѣстныхъ учрежденій, состоящую подъ предсѣдательствомъ Статсъ—Секретаря Коханова (*21 апрѣля 1882 г. № 3395*).

95. Разрѣшеніе вопроса о способѣ исполненія приговора волостнаго суда, вслѣдствіе возникшаго о семъ недоразумѣнія, принадлежитъ волостному суду, постановившему приговоръ.

96. Замѣна наложеннаго волостнымъ судомъ наказанія въ случаѣ невозможности исполненія его, другимъ, изъ числа указанныхъ въ 102 ст. общ. пол., принадлежитъ самому волостному суду, постановившему приговоръ о наложеніи наказанія.

Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по рапорту Вятскаго губернатора отъ 21 октября 1880 года за № 4734, *по вопросу о томъ: какимъ способомъ исполнить приговоръ волостнаго суда онаказаніи розгами крестьянина, который въ промежутокъ времени, пока приговоръ вошелъ въ законную силу, перечислится въ мѣщане.* Изъ дѣла видно, что Уржум-

ское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе представило ни разрѣшеніе Вятскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія вопросъ о томъ, какимъ способомъ исполнить приговоръ волостнаго суда о наказаніи розгами крестьянина, который, въ промежутокъ времени, пока приговоръ вошелъ въ законную силу, перечислится въ мѣщане; причемъ уѣздное присутствіе объяснило, что Больше Шурминскій волостной судъ, приговоромъ 22 августа 1877 г., присудилъ: крестьянина Никифора Устинова, за кражу у одножителя своего Данила Бякова передка колесъ на желѣзномъ ходу, двухъ курковъ и ременнаго черезсѣдельника, къ наказанію розгами 5-ю ударами, со взысканіемъ при томъ въ пользу Бякова за украденные колеса 7 руб. Приговоръ этотъ Устиновымъ былъ обжалованъ уѣздному присутствію, но жалоба его присутствіемъ оставлена была безъ послѣдствій; о чемъ и дано знать Больше Шурминскому волостному правленію 9 августа 1878 года. Волостное правленіе о приведеніи приговора въ исполненіе, по случаю перечисленія Устинова въ мѣщане города Уржума, 25 октября 1878 г. сообщило въ Уржумскую городскую управу; но управа отвѣтила, что, за неимѣніемъ закона, которымъ бы предоставлялось право городской управѣ исполнять рѣшенія и приговоры волостныхъ судовъ, она не можетъ надъ мѣщаниномъ Устиновымъ привести приговоръ въ исполненіе. Относительно времени перечисленія Устинова въ мѣщане, Больше Шурминское волостное правленіе донесло присутствію, что Устиновъ перечисленъ въ мѣщане съ начала 1879 года, увольнительное же свидѣтельство выдано было ему 9 мая 1878 года, когда приговоръ волостнаго суда еще не вошелъ въ законную силу. Губернское присутствіе, разсмотрѣвъ означенный вопросъ, нашло, что съ одной стороны приговоръ волостнаго суда, какъ вошедшій въ законную силу, долженъ быть исполненъ, а съ другой, что мѣщане, за силою 6 ст., 7 п. прилож. къ ст. 30 улож. о нак., только въ нѣкоторыхъ случаяхъ могутъ быть подвергаемы тѣлесному наказанію, причемъ замѣны наказанія розгами другимъ наказаніемъ въ сельскомъ уставѣ не установлено. Посему губернское присутствіе опредѣлило: о разрѣшеніи встрѣченнаго затрудненія представить на благоусмотрѣніе министра внутреннихъ дѣлъ, что и было исполнено 3 сентября 1880 года, но министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ, что о способѣ исполненія приговора волостнаго суда надъ крестьянамъ Устиновымъ, приговореннымъ къ наказанію розгами и въ послѣдствіи, до исполненія приговора, перечислившимся въ мѣщане, губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію надлежитъ войти съ представленіемъ въ Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣнію котораго, по силѣ 132 ст. полож. учр. крест., подлежатъ и по частнымъ жалобамъ постановленія губернскаго присутствія по дѣламъ, касающимся, какъ въ настоящемъ случаѣ, правъ крестьянъ личныхъ и по состоянію.

Согласно постановленію губернскаго присутствія, 9 октября 1880 года, о затрудненіи, возникшемъ при разрѣшеніи Уржумскимъ уѣзднымъ по крест. дѣл, присутствіемъ вопроса о способѣ исполненія приговора волостнаго суда надъ крестьяниномъ Устиновымъ Вологодскій губернаторъ представляетъ на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената и проситъ въ разрѣшеніе указа. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла и принимая во вниманіе, что разрѣшеніе вопроса о способѣ исполненія приговора волостнаго суда, вслѣдствіе возникшаго о семъ недоразумѣнія, должно принадлежать тому волостному суду, которымъ былъ постановленъ самый приговоръ, и что посему замѣнить наложенное судомъ наказаніе, вслѣдствіе невозможности исполненія его, какъ это случилось въ данномъ случаѣ, по причинѣ перехода крестьянина Устинова въ мѣщанское званіе, другимъ изъ числа предоставленныхъ 102 ст. общ. пол. власти волостнаго суда, можетъ лишь тотъ же Больше Шурминскій волостной судъ, который приговорилъ Устинова къ наказанію розгами, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: дать о семъ знать Вятскому губернатору, въ разрѣшеніе рапорта его за № 4734, указомъ *(3 марта 1881 года № 1717)*.

Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянки Авдотьи *Слободчиковой* на постановленіе Пермскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія по спору просительницы съ мастеровымъ Пелевинымъ о лавкѣ и о нанесеніи ей оскорбленія волостнымъ старшиною, и принимая во вниманіе, что рѣшеніемъ Нижнетагильскаго волостнаго суда указанъ былъ двоякій способъ удовлетворенія претензіи просительницы къ мастеровому Пелевину и что при приведеніи означеннаго рѣшенія въ исполненіе, устройство лавки просительницы на прежнемъ мѣстѣ, по донесенію волостнаго старшины, оказалось невозможнымъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что возникшее въ данномъ случаѣ затрудненіе относительно порядка исполненія рѣшенія волостнаго суда подлежало вѣдѣнію того же волостнаго суда. Признавая посему, что мировой съѣздъ, сдѣлавъ распоряженіе, помимо суда, объ исполненіи рѣшенія его вторымъ изъ указанныхъ въ немъ способовъ удовлетворенія претензіи Слободчиковой къ Пелевину, поступилъ неправильно, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное Слободчиковою постановленіе Пермскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, объ отказѣ ей въ жалобѣ на означенное постановленіе мироваго съѣзда, отмѣнить (*16 декабря 1880 г. № 9781*).

97. 8 п. 83 ст. и 110 ст. общ. полож. исполненіе рѣ-

шеній волостныхъ судовъ возложено на обязанность мѣстныхъ волостнаго и сельскаго начальствъ, которымъ не предоставлено права пріостанавливать это исполненіе на томъ только основаніи, что одна изъ участвовавшихъ въ дѣлѣ сторонъ не ходатайствовала объ исполненіи рѣшеній въ теченіи какого-либо срока, хотя бы въ теченіи 10-ти лѣтней давности.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ с. Становаго Колодезя, Тимскаго уѣзда, Ивана и Андрея *Кузьмищевыхъ* на постановленіе Курскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія по спору просителей съ крестьяниномъ Кислинскимъ о землѣ, нашелъ, что исполненіе рѣшеній волостныхъ судовъ 8 п. 83 ст. и 110 ст. общ. пол. возложено на обязанность мѣстныхъ волостнаго и сельскаго начальствъ, которымъ правилами упомянутаго положенія вовсе не предоставлено права пріостанавливать это исполненіе на томъ основаніи, что одна изъ участвовавшихъ въ дѣлѣ сторонъ не ходатайствовала о томъ въ теченіи какого либо срока, хотя бы ввидѣ 10-и лѣтней земской давности, установленной 565 ст. X т. 1 ч. св. зак. гражд., ибо разрѣшеніе всякаго рода недоразумѣній въ этомъ случаѣ, на общемъ законномъ основаніи, должно зависѣть единственно лишь отъ того судебнаго мѣста, которое постановило по дѣлу свое рѣшеніе. Изъ примѣненія сихъ узаконеній и соображеній къ настоящему дѣлу оказывается, что для Тимскаго уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія не представлялось достаточнаго законнаго основанія отказывать крестьянамъ Кузьмищевымъ въ ихъ ходатайствѣ о понужденіи Успенскаго волостнаго правленія къ исполненію рѣшенія Успенскаго волостнаго суда 30 ноября 1867 г. по спору просителей съ крестьяниномъ Кислинскимъ о землѣ по той именно причинѣ, что просители не ходатайствовали объ этомъ въ теченіи 10-ти лѣтней земской давности, а надлежало напротивъ разъяснить означенному правленію, что на его обязанности лежитъ безусловное исполненіе приведеннаго выше рѣшенія волостнаго суда, и что, въ случаѣ неудовольствія по этому предмету, крестьянинъ Кислинскій, какъ отвѣтственная въ дѣлѣ сторона, можетъ представить свои возраженія о несвоевременномъ исполненіи рѣшенія въ тотъ же Успенскій волостной судъ, чего уѣздное присутствіе въ данномъ случаѣ не исполнило. Признавая посему что губернское присутствіе отступило отъ требованій какъ поясненныхъ выше узаконеній, такъ и ст. 127 и 130 пол. о кр. учр., согласившись съ обжалованнымъ ему Кузьмищевыми рѣшеніемъ Тимскаго уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія, Правительствующій Сенатъ

отмѣнилъ постановленіе губернскаго присутствія по настоящему дѣлу, предписавъ присутствію постановить по оному новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе, на точномъ основаніи вышеизложенныхъ соображеній Сената (*29 января 1881 г. № 854*).

98. За рѣшеніями добровольныхъ третейскихъ судовъ по совѣсти признается окончательная законная сила только тогда, когда суды эти состоятся по взаимному согласію сторонъ и по предмету, предоставленному вѣдѣнію третейскихъ судовъ (99 и 100 ст. ст. общ. полож.).

99. Мировой съѣздъ, или уѣздное присутствіе, должны войти въ обсужденіе жалобы на рѣшеніе третейскаго суда, если въ ней указывается на нарушеніе существенныхъ условій третейскаго суда.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго крестьянъ Динабургскаго уѣзда, Ужвальдской волости, Апшеницкаго сельскаго общества, деревни Елинской, крестьянина Андрея *Бижана*, на постановленіе Витебскаго губ. по крест. дѣт. присутствія о неправильномъ назначеніи третейскаго суда по спору вѣрителей просителя съ крестьяниномъ Яномъ Болинымъ о землѣ, нашелъ, что Динабургскій мировой съѣздъ и затѣмъ Витебское губернское по крест. дѣл. присутствіе признали жалобы повѣреннаго крестьянъ дер. Елинской, Андрея Бижана, на рѣшеніе третейскаго суда не подлежащими вовсе обсужденію мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, на основаніи 99 и 100 ст. общ. полож. Но присемъ означенныя учрежденія упустили изъ виду главные доводы просителя о томъ, что третейскій судъ состоялся по настоящему дѣлу вовсе не по взаимному согласію крестьянъ обѣихъ деревень Елинской и Шкельтофъ, какъ того требуетъ 99 ст. общ. полож., а подъ угрозами волостнаго старшины, принудившаго крестьянъ, подъ опасеніемъ привлеченія къ отвѣтственности за неповиновеніе начальству, избрать посредниковъ; что тѣмъ же старшиною неправильно было разъяснено вѣрителямъ просителя законное значеніе третейскаго суда, и что по предмету, бывшему въ обсужденіи сего послѣдняго, уже состоялся приговоръ сельскаго схода, какъ объясняетъ проситель. Принимая во вниманіе, что приведенные выше законы тогда только признаютъ окончательную законную силу за рѣшеніями добровольныхъ третейскихъ судовъ по совѣсти, когда они состоялись по *взаимному согласію* сторонъ и по предмету, предоставленному вѣдѣнію

тѣхъ судовъ, и что, засимъ, Динабургскій мировой съѣздъ не имѣлъ основанія оставить безъ обсужденія заявленія Бижана, касавшіяся нарушенія существенныхъ условій третейскаго суда, Правительствующій Сенатъ призналъ, что губернское присутствіе, оставивъ въ силѣ означенное опредѣленіе мироваго съѣзда, поступило неправильно (*15 ноября 1879 г. № 8703*).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ Игнатія и Василья *Счастныхъ* на постановленіе Виленскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, состоявшееся по предмету уничтоженія мировымъ посредникомъ рѣшенія третейскаго суда по спору просителей съ однообщественниками ихъ о сѣнокосѣ,—нашелъ, что на основаніи 99 ст. общ. полож., рѣшенія третейскихъ судовъ считаются окончательными и неподлежащими обжалованію и отмѣнѣ лишь въ томъ случаѣ, когда они постановлены въ предѣлахъ власти и закона; въ противномъ же случаѣ рѣшенія третейскихъ судовъ не могутъ имѣть законной силы и подлежатъ отмѣнѣ на тѣхъ самыхъ основаніяхъ и въ томъ-же порядкѣ, какой установленъ для обжалованія волостныхъ судовъ, согласно 109 ст. того же положенія, т. е. съѣздами мировыхъ посредниковъ или уѣздными по крест. дѣл. присутствіями, и что посему мировой посредникъ не имѣлъ права входить въ разсмотрѣніе рѣшенія третейскаго суда и постановлять по сему дѣлу опредѣленіе, а обязанъ былъ жалобы на то рѣшеніе передать по принадлежности на разсмотрѣніе съѣзда мировыхъ посредниковъ. Принимая во вниманіе, что губернское присутствіе отмѣнило означенное постановленіе мироваго посредника, какъ постановленное по предмету, не подлежащему его вѣдѣнію, Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное крестьянами Счастными постановленіе Виленскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія правильнымъ (*5-го января 1882 г. № 157.*).

100. Приведеніе въ исполненіе рѣшеній судебныхъ мѣстъ, на осн. 110 ст. общ. полож., относится къ обязанностямъ сельскаго старосты или волостнаго старшины. Разсмотрѣнію же уѣздныхъ присутствій въ семъ отношеніи подлежатъ лишь жалобы на дѣйствія означенныхъ должностныхъ лицъ.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянки Суздальскаго уѣзда, села Свѣтикова, Анны *Васильевой* на постановленіе Владимірскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, со-

стоявшееся по предмету сноса строеній крестьянина Пенкина съ усадьбы просительницы, нашелъ, что крестьянка Васильева ходатайствовала предъ Суздальскимъ уѣзднымъ по крест. дѣл. присутствіемъ о приведеніи въ исполненіе рѣшенія уѣзднаго суда, состоявшагося 16 сентября 1866 г., о сносѣ крестьяниномъ Пенкинымъ строеній, возведенныхъ на усадьбѣ просительницы; что уѣздное присутствіе, войдя въ разсмотрѣніе такого ходатайства и усмотрѣвъ изъ добытыхъ свѣдѣній, что по предмету сноса построекъ крестьянина Пенкина состоялось еще два рѣшенія волостнаго суда, и не выяснивъ того обстоятельства, почему по одному и тому же предмету состоялось три разнородныхъ рѣшенія, вошедшихъ, по заключенію присутствія, въ законную силу, распорядилось о приведеніи въ исполненіе послѣдняго изъ нихъ, что съ своей стороны признало правильнымъ и Владимірское губернское по кр. дѣл. присутствіе. Принимая во вниманіе, что приведеніе въ исполненіе рѣшеній судебныхъ мѣстъ не составляетъ предмета вѣдѣнія уѣздныхъ по кр. дѣл. присутствій, а на основаніи 110 ст. общ. пол., относится къ обязанностямъ сельскаго старосты или волостнаго старшины, и дѣла подобнаго рода подлежатъ разсмотрѣнію уѣздныхъ присутствій лишь по жалобамъ, въ предѣлахъ оныхъ, на дѣйствія должностныхъ лицъ по сему предмету, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Владимірское губернское по кр. дѣл. присутствіе, не обративъ вниманія на это и оставивъ изложенное постановленіе уѣзднаго присутствія въ силѣ, поступило не согласно съ 127 и 130 ст. пол. объ учр. (*13-го мая 1881 г. № 3538*).

101. 110 статья общ. полож., возлагая на волостныхъ старшинъ обязанность наблюденія за исполненіемъ сельскими старостами рѣшеній волостныхъ судовъ, не воспрещаетъ и самимъ волостнымъ старшинамъ принимать лично участіе въ исполненіи тѣхъ рѣшеній.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Калистрата *Филимонова* на постановленіе Вятскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія объ описи имущества просителя за долгъ солдаткѣ Опариной,—и принимая во вниманіе, что законъ (110 ст. общ. пол.), возлагая на волостныхъ старшинъ обязанность наблюденія за исполненіемъ сельскими старостами рѣшеній волостныхъ судовъ, не воспрещаетъ волостнымъ старшинамъ принимать лично участіе въ исполненіи рѣшеній волостныхъ судовъ, нашелъ, что Вятское губернское по крест. дѣл. присутствіе, отказавъ Филимонову въ жалобѣ на поста-

невленіе Яранскаго уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія, коимъ была оставлена безъ послѣдствій жалоба просителя на волостнаго старшину Шахтарина за приведеніе въ исполненіе вошедшаго въ законную силу рѣшенія волостнаго суда, поступило правильно (*3-го сентября 1880 г. № 6665.*).

О порядкѣ отмѣны рѣшеній волостныхъ судовъ

(Прилож. къ ст. 109, примѣч., Общ. Полож.).

102. Уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и мировые съѣзды составляютъ единственную высшую инстанцію, отъ которой, по дѣйствующимъ постановленіямъ, зависитъ какъ признаніе рѣшеній волостныхъ судовъ законными или незаконными, такъ и разрѣшеніе пересмотра дѣла упомянутыхъ судовъ по вновь открывшимся обстоятельствамъ.

103. Въ случаѣ вновь открывшихся обстоятельствъ, проситель можетъ обратиться съ просьбою о пересмотрѣ дѣла въ тотъ же волостной судъ, который постановилъ по дѣлу его рѣшеніе, и отъ суда зависитъ, если признаетъ достаточные поводы къ пересмотру первоначальнаго своего рѣшенія, испросить на это предварительное разрѣшеніе уѣзднаго присутствія.

Разсмотрѣвъ дѣло по представленію Черниговскаго губернатора о разрѣшеніи Черниговскому губернскому по крест. дѣл. присутствію пересмотра дѣла по спору казачекъ *Андросенковой* и *Поводовой* объ имуществѣ, и по ходатайству повѣреннаго казачки Андросенковой, присяжнаго повѣреннаго Карла *Ватсона* объ оставленіи означеннаго представленія безъ послѣдствій, Правительствующій Сенатъ нашелъ: во 1-хъ) что рѣшеніемъ Общаго Собранія 1-хъ 3-хъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената по дѣлу крестьянки Долгановой, распубликованнымъ 28 декабря 1878 г. въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства (ст. 933), признано, что опредѣленія съѣздовъ мировыхъ посредниковъ и замѣнившихъ оные уѣздныхъ по крест. дѣл. присутствій, послѣдовавшія по жалобамъ на рѣшенія волостныхъ судовъ, не подлежатъ дальнѣйшему обжалованію губернскимъ по крест. дѣл. присутствіямъ, которые, такимъ образомъ,

вовсе не входятъ въ разсмотрѣніе дѣлъ, возникающихъ по поводу рѣшеній волостныхъ судовъ, и во 2-хъ) что, по точному смыслу правилъ, изложенныхъ въ прилож. къ 109 ст. общ. полож. о крест. изд. 1876 г., на основаніи которыхъ состоялось означенное рѣшеніе Общаго Собранія Правительствующаго Сената, уѣздные мировые съѣзды и по крестьянскимъ дѣламъ присутствія составляютъ единственную высшую инстанцію, отъ которой, по дѣйствующимъ постановленіямъ, зависитъ признаніе рѣшеній волостныхъ судовъ законными и слѣдовательно, разрѣшеніе пересмотра дѣла упомянутыми судами по вновь открывшимся обстоятельствамъ. Примѣняя эти соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Черниговскому губернскому по крест. дѣл. присутствію не представлялось никакого достаточнаго основанія принимать къ своему разсмотрѣнію представленіе Черниговскаго уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія о разрѣшеніи Яновскому волостному суду вторичнаго разбора дѣла по имущественному спору казачекъ Андросенковой и Поводовой, вслѣдствіе обнаруженнаго подлога подписки послѣдней, а напротивъ, надлежало разъяснить уѣздному присутствію, что оно должно было, не входя съ своимъ представленіемъ по упомянутому предмету, указать казачкѣ Поводовой обратиться съ просьбою о пересмотрѣ дѣло, по вновь открывшимся обстоятельствамъ, въ тотъ же Яновскій волостной судъ, отъ котораго зависѣло, въ случаѣ признанія достаточныхъ поводовъ къ пересмотру первоначальнаго своего рѣшенія, испросить на это предварительно разрѣшеніе уѣзднаго присутствія. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: оставить безъ послѣдствій представленіе Черниговскаго губернатора по настоящему дѣлу, указать Черниговскому губернскому по кр. дѣл. присутствію означенный выше порядокъ *(17 сентября 1879 г. № 6048)*.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго Пушкарскаго сельскаго общества, крестьянина Фирса *Князева* на постановленіе Курскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, по дѣлу довѣрителей его съ крестьяниномъ Мальцовымъ о землѣ, нашелъ, что Рыльское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе, по опредѣленію, 8 октября 1876 года состоявшемуся, признало неправильнымъ и подлежащимъ уничтоженію приговоръ крестьянъ Пушкарскаго общества, отъ 10 сентября 1871 г., о предоставленіи однообщественнику ихъ Якову Мальцову лѣсной пайки 5 дес. 1700 кв. саж. Такъ какъ, въ силу означеннаго приговора, по рѣшенію 1875 г. участокъ лѣса перешелъ во владѣніе крестьянина Якова Мальцова, то уполномоченный отъ Пушкарскаго общества, крестьянинъ Фирсъ Князевъ, по вступленіи вышепри-

веденнаго опредѣленія уѣзднаго присутствія въ законную силу, обратился въ Благодатенскій волостной судъ съ просьбою о возвратѣ довѣрителямъ его неправильно присужденнаго Мальцову лѣса, въ виду вновь открывшагося обстоятельства, но волостное правленіе прошеніе то оставило безъ послѣдствій, возвративъ его съ надписью. Уѣздное присутствіе, въ виду того, что рѣшеніе волостнаго суда, отъ 27 апрѣля 1875 г., какъ утвержденное учрежденіями по крест. дѣл. и Правительствующимъ Сенатомъ, вошло въ окончательную законную силу, жалобу просителя на возвращеніе волостнымъ правленіемъ прошенія его съ надписью составило безъ послѣдствій, каковое опредѣленіе утверждено было и губернскимъ присутствіемъ. Принимая во вниманіе: 1) что рѣшеніе Благодатенскаго волостнаго суда, отъ 27 апрѣля 1875 года, основано было на приговорѣ Пушкарскаго общества, признаннаго впослѣдствіи, по опредѣленію уѣзднаго присутствія, неправильнымъ и подлежащимъ уничтоженію; 2) что, въ виду важности вновь открывшагося обстоятельства, проситель Князевъ имѣлъ право требовать пересмотра въ волостномъ судѣ означеннаго дѣла и уѣздному присутствію слѣдовало войти въ обсужденіе жалобы просителя на волостное правленіе за возвратъ съ надписью прошенія его о новомъ разсмотрѣніи дѣла волостнымъ судомъ, Правительствующій Сенатъ призналъ постановленіе Курскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, коимъ утверждено вышеозначенное опредѣленіе Рыльскаго уѣзднаго присутствія, несогласнымъ съ вышеприведенными соображеніями, съ 127 ст. общ. полож. и 143 ст. полож. о кр. учр., а посему опредѣлилъ: отмѣнивъ таковое. предписать губернскому присутствію постановить по настоящему дѣлу новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе (*21 января 1881 г. № 630*).

104. Тѣ изъ опредѣленій уѣздныхъ присутствій, которыя, будучи постановлены по жалобамъ на рѣшенія волостныхъ судовъ, обжалованы до воспослѣдованія указа Общаго Собранія Сената по дѣлу Долгановой 22 декабря 1878 г. и еще находятся въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената. не могутъ быть приведены въ исполненіе до рѣшенія дѣлъ Сенатомъ.

Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Харьковскаго Губернатора отъ 7-го сентября 1879 г. за № 1612, *по вопросу о томъ: слѣдуетъ-ли по дѣламъ, разсмотрѣннымъ волостными судами, рѣшенія тѣхъ судовъ, признанные уѣздными присутствіями правильными, приводить въ настоящее время въ исполненіе, не смотря на принесенныя*

по симъ дѣламъ Правительствующему Сенату жалобы. **Приказали:** Харьковскій губернаторъ вошелъ въ Правительствующій Сенатъ съ рапортомъ отъ 7 сентября 1879 г. за № 1612, въ коемъ доноситъ, что, по разъясненію Общаго Собранія Правительствующаго Сената, изложенному въ указѣ онаго, отъ 22 декабря 1878 года за № 46122, опредѣленія уѣздныхъ по кр. дѣл. присутствій, постановленныя по жалобамъ на рѣшенія волостныхъ судовъ, окончательны и разсмотрѣнію какъ губернскихъ по крест. дѣл. присутствій, такъ и Правительствующаго Сената не подлежатъ. Согласно сему, губернское присутствіе въ настоящее время оставляетъ безъ разсмотрѣнія жалобы на опредѣленія уѣздныхъ присутствій по симъ дѣламъ, но до воспослѣдованія означеннаго разъясненія, такія жалобы губернское присутствіе разсматривало и жалобы на свои опредѣленія представляло въ Правительствующій Сенатъ, которымъ нѣсколько изъ тѣхъ представленій еще не разрѣшено, а между тѣмъ, нѣкоторыя уѣздныя по крест. дѣл. присутствія возбуждаютъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли по означеннымъ, не разрѣшеннымъ еще Правительствующимъ Сенатомъ, дѣламъ, рѣшенія волостныхъ судовъ, признанныя уѣздными по крест. дѣл. присутствіями правильными, приводить въ исполненіе теперь-же, или-же ожидать разрѣшеній Правительствующаго Сената. Вслѣдствіе сего, губернаторъ проситъ Правительствующій Сенатъ о разрѣшеніи вышеизложеннаго вопроса. *Разсмотрѣвъ изложенное представленіе* Харьковскаго губернатора и принимая во вниманіе, что указъ Общаго Сената Собранія отъ 22 декабря 1878 года по дѣлу крестьянки Долгановой, разъяснивъ смыслъ дѣйствующихъ узаконеній о порядкѣ обжалованія рѣшеній волостныхъ судовъ, вовсе не касался порядка исполненія тѣхъ рѣшеній, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что засимъ не представляется никакихъ законныхъ основаній къ измѣненію въ чемъ либо существующихъ правилъ о приведеніи въ исполненіе рѣшеній волостныхъ судовъ и постановленій какъ уѣздныхъ, такъ и губернскихъ по крест. дѣл. присутствій по симъ дѣламъ, обжалованныхъ Правительствующему Сенату и онымъ еще не разрѣшенныхъ, и что засимъ уѣздныя присутствія обязаны выжидать разрѣшеній Правительствующаго Сената по дѣламъ сего рода, находящимся въ его разсмотрѣніи, согласно дѣйствующимъ правиламъ. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ, для исполненія, дать знать Харьковскому губернатору указомъ, въ разрѣшеніе рапорта его отъ 7-го сентября 1879 года за № 1612 (*5 декабря 1879 г. № 9476*).

О порядкѣ назначенія и удаленія должностныхъ лицъ

(разд. II, гл. 4, отд. 1).

105. Избраніе волостнаго старшины и увольненіе его отъ этой должности, до утвержденія въ таковой, зависитъ отъ волостнаго схода.

106. Волостной сходъ, въ назначенные уѣзднымъ присутствіемъ сроки (76 ст. общ. пол. и 6 п. 143 ст. пол. учр.), имѣетъ право собираться безъ особаго на то разрѣшенія уѣзднаго присутствія или предсѣдателя онаго.

107. Предварительное сообщеніе уѣздному присутствію о предметахъ, подлежащихъ разсмотрѣнію волостнаго схода, не требуется, за исключеніемъ чрезвычайныхъ случаевъ, когда сходъ долженъ собраться не въ назначенный срокъ.

108. Присутствіе мироваго посредника или непремѣннаго члена уѣзднаго присутствія при выборѣ волостнаго старшины не признается по закону необходимымъ (примѣч. къ 120 ст. общ. пол.).

Правительствующей Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Павла *Бѣлышева*, на постановленіе Ярославскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, объ освобожденіи его отъ должности волостнаго старшины, нашелъ, что Мологское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе признало приговоръ Ново-Троицкаго волостнаго схода, отъ 10 декабря 1878 г., объ увольненіи отъ должности волостнаго старшины крестьянина Бѣлышева, избраннаго въ эту должность по приговору того же схода, отъ 9 октября 1878 г., подлежащимъ уничтоженію на томъ основаніи, что приговоръ тотъ былъ постановленъ на сходѣ, не разрѣшенномъ установленнымъ порядкомъ и безъ присутствованія на ономъ непремѣннаго члена. Ярославское губ. по кр. дѣл. присутствіе жалобу на это постановленіе уѣзднаго присутствія крестьянина Бѣлышева оставило безъ послѣдствій въ виду того, что, по 6 п. 143 ст. пол. объ учр., волостные сходы могутъ собираться не иначе, какъ съ разрѣшенія уѣзднаго присутствія или въ случаяхъ, не терпящихъ отлагатель-

ства, съ разрѣшенія предсѣдателя онаго, причемъ уѣздному присутствію должны быть извѣстны предметы, подлежащіе разсмотрѣнію схода. Принимая во вниманіе, что выборы волостныхъ должностныхъ лицъ составляютъ предметъ вѣдѣнія волостнаго схода, отъ котораго зависитъ, на основаніи 119 ст. общ. пол., уволненіе избраннаго лица отъ должности, по причинамъ, изложеннымъ, въ 1, 2 и 3 п.п. приведенной 119 ст. и сверхъ того по другимъ причинамъ, кои сходъ признаетъ уважительными; что, по силѣ примѣч. къ 120 ст. общ. пол., о выборѣ новаго волостнаго старшины доноситъ мировому посреднику выбывшій старшина, изъ чего видно, что присутствіе, при выборѣ волостнаго старшины, мироваго посредника или замѣнившаго его непремѣннаго члена не признается по закону необходимымъ и что, на основаніи 76 ст. общ. пол., 6 п. 143 ст. пол. объ учр., назначеніе по представленіямъ волостныхъ старшинъ общихъ сроковъ для собиранія волостныхъ сходовъ, составляетъ предметъ вѣдѣнія уѣзднаго присутствія и въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства, разрѣшеніе на собраніе волостныхъ сходовъ, въ промежутокъ времени между двумя засѣданіями уѣзднаго присутствія, дается предсѣдателемъ онаго, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что изъ смысла вышеприведенныхъ узаконеній ясно видно, что избраніе въ должность волостнаго старшины и увольненіе отъ этой должности, до утвержденія въ таковой, зависитъ отъ волостнаго схода; что сходъ въ назначенные сроки уѣзднымъ присутствіемъ имѣетъ право собираться безъ особаго на то разрѣшенія уѣзднаго присутствія, или предсѣдателя онаго; что предварительное сообщеніе о предметахъ, подлежащихъ разсмотрѣнію волостнаго схода, уѣздному присутствію вовсе не требуется, за исключеніемъ чрезвычайныхъ случаевъ, когда сходъ долженъ собраться не въ назначенный срокъ и когда волостной старшина, испрашивая разрѣшеніе на собраніе волостнаго схода, конечно долженъ указать предметъ, подлежащій немедленному обсужденію онаго. Имѣя въ виду, что Ново-Троицкій волостной сходъ, на основаніи 119 ст. общ. пол., имѣлъ право постановить приговоръ объ увольненіи отъ должности волостнаго старшины просителя; что изъ постановленій Мологскаго уѣзднаго и Ярославскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствій не видно, чтобы сходъ тотъ былъ собранъ не въ установленный срокъ и притомъ самовольно, каковое обстоятельство, по силѣ примѣч. къ 78 ст. общ. пол., могло бы служить основаніемъ къ уничтоженію постановленнаго имъ приговора объ увольненіи отъ должности волостнаго старшины, просителя Бѣлышева, Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное просителемъ постановленіе губернскаго присутствія неправильнымъ, а потому опредѣлилъ: отмѣнивъ таковое, предписать губернскому при-

сутствію войти въ новое разсмотрѣнію обстоятельствъ настоящаго дѣла *(12 февраля 1880 г. № 1424)*.

109. Отъ усмотрѣнія общества зависитъ назначеніе по выбору или по найму не только тѣхъ лицъ, кои прямо указаны въ 113 ст. общ. пол., но и другихъ, опредѣляемыхъ для наблюденія за чѣмъ либо, касающимся общественнаго интереса и требующимъ надзора со стороны общества.

110. Въ виду сего узаконенія, общество вправѣ назначать по выбору, либо по найму—церковныхъ сторожей и тому подобныхъ лицъ.

Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жатобѣ довѣреннаго отъ крестьянъ Кункинскаго общества, крестьянина Андрея *Новикова* на постановленіе Ярославскаго грберискаго по крест. дѣл. присутствія, объ увольненіи отъ должности церковнаго сторожа Федора Жолобова. Приказали: изъ дѣла видно, что Ярославское губернское по крест. дѣл. присутствіе, разсмотрѣвъ дѣло, начавшееся по прошенію крестьянина Рыбинскаго уѣзда, Николо-Тропской волости, дер. Кункина, Федора Жолобова, объ увольненіи его отъ должности церковнаго сторожа, нашло, что церковные сторожа не относятся къ числу должностныхъ лицъ, поименованныхъ въ ст. 112 и 113 общ. пол., почему сходъ и не можетъ обязанности сторожа возлагать на однообщественныхъ крестьянъ по выбору. Вслѣдствіе сего губернское присутствіе опредѣлило: постановленіе Рыбинскаго уѣзднаго присутствія по сему дѣлу отмѣнить и просить его, не стѣсняясь прежнимъ, сдѣлать новое постановленіе, поступивъ въ дальнѣйшемъ установленнымъ порядкомъ. Вслѣдствіе этого разъясненія, уѣздное присутствіе приговоръ общества о выборѣ Жолобова въ церковные сторожа отмѣнило. На постановленіе уѣзднаго присутствія крестьяне Кункинскаго общества жаловались губернскому присутствію и просили постановленіе то отмѣнить по слѣдующимъ основаніямъ: по ст. 113 общ. полож. къ числу должностныхъ лицъ относятся смотритель магазиновъ, лѣсные и полевые стражи, смотрителя богоугодныхъ и общественныхъ заведеній, волостные и сельскіе писаря и тому подобные, и назначаются по усмотрѣнію общества, либо по выбору, либо по найму. На основаніи этого закона, они, просители, избираютъ издревле церковныхъ сторожей, церковныхъ и пожарныхъ старостъ и полицейскихъ сотскихъ, т. е. непоименованныхъ букваль-

но въ 113 ст. общ. пол.; на основаніи сего и имѣя въ виду 119 ст. общ. пол., они, просители, выборъ свой на должность церковнаго сторожа; крестьянина дер. Кункина Федора Жолобова считая правильнымъ, просили отмѣнить постановленіе уѣзднаго присутствія, такъ какъ вышесказанныя должности, а именно церковныхъ: старосту, сторожа, полицейскихъ сотскихъ и десятскихъ и пожарныхъ сельскихъ старостъ исправлять обществомъ наймомъ, а не по выбору, несогласны. Находя постановленіе уѣзднаго присутствія согласнымъ съ 112 и 113 ст. общ. полож. и не усматривая изъ онаго превышенія власти и несоблюденія предписаннаго порядка и правилъ, губернское присутствіе опредѣлило: постановленіе признать правильнымъ, а жалобу общества оставить безъ послѣдствій. На это постановленіе губернскаго присутствія довѣренный отъ крестьянъ Кункинскаго общества, крестьянинъ Андрей Новиковъ жалуется Правительствующему Сенату и проситъ разъяснить, можетъ ли общество принять въ руководство 113 ст. общ. пол. при выборахъ лицъ на должности смотрителей богоугодныхъ заведеній и въ томъ числѣ церковныхъ сторожей, такъ какъ порядокъ этотъ, по заведенному обычаю, въ обществѣ соблюдается съ давняго времени. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, на основаніи 113 ст. общ. полож., должностныя лица, сверхъ поименованныхъ въ 112 ст. того же полож., какъ то: смотрители магазиновъ, лѣсные и полевые сторожа, смотрители богоугодныхъ и общественныхъ заведеній, волостные и сельскіе писаря и т. п., назначаются по усмотрѣнію общества, либо по выбору, либо по найму. Изъ смысла вышеприведенной 113 ст. общ. пол. видно, что все то, что касается общественнаго интереса и требуетъ надзора со стороны общества, можетъ быть поручено отдѣльнымъ лицамъ по усмотрѣнію общества либо по выбору, либо по найму, такъ какъ въ этой статьѣ права общества въ избраніи должностныхъ лицъ подобнаго рода не ограничены, что видно изъ выраженія „и тому подобные“. Принимая во вниманіе, что охраненіе церковнаго имущества есть дѣло общественнаго интереса и потому нѣтъ законныхъ основаній, въ виду 113 ст. общ. полож., лишать общество права назначать церковныхъ сторожей по выбору, либо по найму. — Правительствующей Сенатъ нашелъ обжалованное просителемъ постановленіе Ярославскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія неправильнымъ *(12 февраля 1880 г. № 1425)*.

111. По смыслу 114 ст. общ. полож., должности по общественному крестьянскому управленію должны быть замѣщаемы лицами вполнѣ благонадежными и, въ виду ихъ общественнаго значенія, съ незапятнанной репутаціей.

112. Посему прежняя судимость крестьянина за самовольную порубку лѣса, въ которой онъ рѣшеніемъ мироваго судьи признанъ былъ виновнымъ, можетъ служить для уѣзднаго присутствія поводомъ къ неутвержденію того крестьянина въ должности волостнаго старшины (1 п. 143 ст. полож. учрежд.).

По дѣлу повѣреннаго крестьянина Ефима *Карпова*, коллежскаго ассесора Владиміра *Яшерова*, жаловавшагося на постановленіе Нижегородскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о неутвержденіи вѣрителя просителя въ должности волостнаго старшины, Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что утвержденіе въ должности волостнаго старшины, па осн. 1 п. 143 ст. полож. учрежд., составляетъ предметъ вѣдѣнія уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія, и 2) что 114 ст. общ. полож., выставляя въ числѣ отрицательныхъ условій, при которыхъ не могутъ быть избираемы въ должности по общественному крестьянскому управленію: оставленіе судомъ въ подозрѣніи, а также состояніе подъ судомъ и слѣдствіемъ и завѣдомо развратное поведеніе,—выражаетъ тѣмъ, что означенныя должности должны быть замѣщаемы лицами вполнѣ благонадежными и, въ виду ихъ общественнаго значенія, съ незапятнанною репутаціею. Почему Правительствующій Сенатъ призналъ, что Васильское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, не утвердивъ, по опредѣленію своему 10 марта 1881 г., вѣрителя просителя, крестьянина Карпова, въ должности Фокинскаго волостнаго старшины—на томъ основаніи, что Карповъ судился у мироваго судьи за самовольную порубку лѣса у землевладѣльца Демидова, въ каковой порубкѣ и признанъ виновнымъ, поступило въ силу предоставленной сему присутствію по закону власти и вполнѣ согласно съ требованіемъ вышеприведенной 114 ст. общ. пол., и что, въ виду сего, Нижегородское губернское по крест. дѣл. присутствіе, по постановленію 13 мая 1881 г., утвердивъ означенное опредѣленіе уѣзднаго присутствія, не отступило отъ требованій 127 и 130 ст. ст. полож. учрежд. *(27 апрѣля 1882 г. № 3641)*.

113. 114 статья общаго положенія, указывая сельскому обществу на преимущественное избраніе въ должность сельскаго старосты домохозяевъ, не лишаетъ тѣмъ общество права избирать въ эту должность и недомохозяевъ.

114. Заключеніе крестьяниномъ контракта объ арендованіи имущества, принадлежащаго лицу некрестьянскаго

сословія, по силѣ 119 ст. общ. полож., не служитъ основаніемъ къ освобожденію того крестьянина отъ исполненія должности сельскаго старосты.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Козьмы *Жарова* на постановленіе Ярославскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, состоявшееся по дѣлу о неправильномъ избраніи просителя въ должность сельскаго старосты, нашелъ, что учрежденія по крест. дѣл. Ярославской губерніи ходатайство просителя объ освобожденіи его отъ должности сельскаго старосты Федорицкаго сельскаго общества оставили безъ уваженія, въ виду 112 и 119 ст. общ. пол.; хотя-же проситель, сылаясь на 114 ст. общ. пол. и заключенный имъ съ Казанскою купчихою Лапиной контрактъ на арендованіе ея трактирнаго заведенія, заявилъ, что, въ силу этихъ обстоятельствъ, онъ долженъ быть освобожденъ отъ должности сельскаго старосты, но заявленія эти не заслуживаютъ уваженія, такъ какъ 114 ст., указывая сельскому обществу на преимущественное избраніе въ должность сельскаго старосты домохозяевъ, не лишаетъ тѣмъ общество права избирать въ эту должность недомохозяевъ. Что же касается заявленія просителя относительно заключеннаго имъ контракта съ купчихою Лапиной, то причина эта, по силѣ 119 ст. общ. пол., не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію его, просителя, отъ исполненія должности сельскаго старосты, въ которую онъ правильно избранъ обществомъ. Посему Правительсавующій Сенатъ призналъ жалобу Жарова неосновательною (*20 ноября 1880 г. № 8963*).

115. Условія благонадежности избираемаго на общественную должность лица изложены во 2 п. 114 ст. общ. полож., и лица, не отвѣчающія таковымъ условіямъ, вовсе не допускаются къ избранію.

116. На основ. 118 ст. общ. полож., уѣздное присутствіе обязано утвердить въ должности волостнаго старшины лицо, получившее, при избраніи, большинство балловъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по рапорту Калужскаго губернатора отъ 14 октября 1878 года за № 7341, относительно утвержденія въ должности Алферовскаго волостнаго старшины лица, нестаршаго по балламъ, вмѣсто крестьянина Петра *Бажанова*, на-

шелъ, что Медынское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе не нашло возможности утвердить получившаго на волостномъ сходѣ большинство балловъ крестьянина Бажанова въ должности Алферовскаго волостнаго старшины, на томъ единственно основаніи, что онъ, вопреки 114 ст. общ. полож., ни въ какомъ обществѣ съ земельнымъ надѣломъ не состоитъ. Опредѣленіе это было утверждено постановленіемъ Калужскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, которое, по жалобѣ Бажанова, было отмѣнено указомъ Правительствующаго Сената отъ 15 сентября 1877 года, причемъ Правительствующій Сенатъ призналъ, что проситель Бажановъ, на основ. 114 ст., имѣетъ право на утвержденіе его въ должности старшины. При новомъ разсмотрѣніи дѣла сего, уѣдзное присутствіе тѣмъ не менѣе не утвердило Бажанова въ должности старшины, зачисливъ его кандидатомъ къ старшинѣ, но по другой уже причинѣ, именно потому, что, на основ. 118 ст. общ. полож., уѣздное присутствіе, будто бы, имѣетъ право на утвержденіе не старшаго по балламъ, а болѣе благонадежнаго. Губернское присутствіе первоначально не согласилось съ симъ разсужденіемъ уѣзднаго присутствія и отмѣнило опредѣленіе послѣдняго, какъ не согласное съ точнымъ смысломъ указа Правительствующаго Сената и 118 ст. общ. полож., которая нисколько не измѣняетъ общаго правила о томъ, что изъ числа избранныхъ на какую либо должность двухъ лицъ, утверждается въ ней получившее большее число балловъ. Но когда затѣмъ уѣздное присутствіе постановило вторично опредѣленіе въ томъ же смыслѣ, то губернское присутствіе согласилось съ симъ заключеніемъ и испрашиваетъ разрѣшенія Правительствующаго Сената на пересмотръ сего дѣла, а крестьянинъ Бажановъ жалуется Правительствующему Сенату на неисполненіе его указа и проситъ: членовъ уѣзднаго присутсвія подвергнуть законной за это отвѣтственности. Принимая во вниманіе: 1) что приводимая Медынскимъ уѣзднымъ присутствіемъ къ отказу въ утвержденіи Бажанова въ должности, не смотря на полученное имъ большинство балловъ, 118 ст. общ. пол., вовсе не предоставляетъ присвоиваемаго себѣ уѣзднымъ присутствіемъ права неутвержденія избраннаго; напротивъ, въ 2 п. 114 ст. общ. полож., указываются условія благонадежности и разъясняется, что при отсутствіи таковыхъ, лица вовсе недопускаются даже къ избранію на должность старшины; 2) что засимъ Калужскому губернскому по крест. дѣл. присутствію, отмѣнившему означенное неправильное опредѣленіе уѣзднаго присутствія, не предоставлялось достаточныхъ законныхъ основаній входить въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ о разрѣшеніи пересмотра дѣла, и 3) что ходатайство Бажанова о подверженіи членовъ уѣзднаго присутствія отвѣтственности не можетъ подлежать удовлетворенію, за отсутствіемъ къ тому

достаточныхъ законныхъ основаній, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Калужскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, 6 октября 1878 г. состоявшееся, отмѣнить, со всѣми послѣдствіями, и представленіе онаго, а равно прошеніе Бажанова, оставить безъ послѣдствій *(21 іюля 1880 года № 5947)*.

117. Удаленный постановленіемъ уѣзднаго присутствія, отъ занятія должностей по крестьянскимъ учрежденіямъ въ уѣздѣ, не лишается права ходатайствовать по дѣламъ сельскихъ обществъ, если онъ не былъ, на осн. 38 ст. полож. учреж. и примѣч., опороченъ по суду и не состоитъ подъ слѣдствіемъ и судомъ (113 и 115 ст. общ. пол.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ Костромскаго мѣщанина Осипа *Уманскаго* на постановленіе Костромскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, по предмету недопущенія просителя ходатайствовать въ учрежденіяхъ въ качествѣ повѣреннаго, нашелъ, что Нерехтское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе, согласно опредѣленію 30 апрѣля 1879 года, объявило просителю Уманскому, что онъ не имѣетъ права быть повѣреннымъ по дѣламъ Писцовскаго сельскаго общества, на основаніи 9 п. 195 ст. X т. 2 ч. св. зак. изд. 1857 года, какъ удаленный уѣзднымъ присутствіемъ по опредѣленію 1 декабря 1875 года, по неблагонадежности, отъ должности волостнаго писаря, а также отъ занятія какихъ либо должностей по крест. учрежд. въ томъ уѣздѣ. Костромское губернское по крест. дѣл. присутствіе находя, что опредѣленіе уѣзднаго присутствія, состоявшееся 1 декабря 1875 года, просителемъ Уманскимъ въ законный срокъ не обжаловано, опредѣленіе же, отъ 30 апрѣля 1879 года, непосредственно вытекаетъ изъ перваго и согласно съ приведеннымъ въ основаніи онаго 9 п. 195 ст. X т. 2 ч. св. зак., жалобу просителя, по постановленію 27 января 1881 года, оставило безъ послѣдствій. Принимая во вниманіе: 1) что приводимое въ 9 п. 195 ст. X т. 2 ч. св. зак. изд. 1857 г. (8 п. 175 ст. по изд. 1876 года) воспрещеніе быть повѣренными „чиновникамъ и канцелярскимъ служителямъ, выключеннымъ изъ службы за преступленія по оной и за дурное поведеніе“, касается лицъ, выключенныхъ изъ государственной службы; 2) что, между тѣмъ, волостные писаря, по смыслу 113 и 115 ст. общ. полож. и примѣч. къ ней, не могутъ быть признаваемы состоящими на государственной службѣ и пользующимися правами оной; 3) что, по спеціально существующему для учрежденій по крест. дѣламъ закону (38 ст. полож. о кр. учр. и примѣч. къ ней) повѣренными не могутъ быть

только: лица, опороченныя по суду, либо состоящія подъ судомъ и слѣдствіемъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Нерехтское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, принявъ за основаніе опредѣленіе свое отъ 1 декабря 1875 года, неправильно примѣнило, въ своемъ опредѣленіи отъ 30 апрѣля 1879 года, вышеприведенный 9 п. 195 ст. X т. 2 ч. св. зак, и лишивъ просителя права быть повѣреннымъ отъ Писцовскаго сельскаго общества, отступило отъ точнаго смысла примѣч. къ 38 ст. пол. о кр. учр.; что, въ виду сего, Костромскому губернскому по крест. дѣл. присутствію надлежало отмѣнить означенное опредѣленіе уѣзднаго присутствія со всѣми послѣдствіями, тѣмъ болѣе, что изъ представленнаго просителемъ приговора Костромскаго окружнаго суда, отъ 18 января 1880 года, видно было, что онъ, по обвиненію его въ подлогѣ, оправданъ. Посему Прав. Сенатъ призналъ обжалованное просителемъ постановленіе губ. присутствія неправильнымъ (*24 ноября 1881 г. № 8560*).

118. Право удаленія волостнаго писаря отъ должности принадлежитъ не только мировому посреднику, но и мировому съѣзду (2 примѣч. къ 115 ст. и 127 ст. общ. полож., 25 и 106 ст. пол. учр.), который можетъ, даже вопреки заключенія мироваго посредника, поручить послѣднему удалить волостнаго писаря отъ должности.

Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ Медвѣжскаго волостнаго писаря Николая *Ильина* на постановленіе Волынскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія объ удаленіи просителя отъ должности, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, хотя удаленіе отъ должности волостныхъ писарей предоставлено, въ силу 2 примѣч. къ 115 ст. общ. полож. (и по смыслу 143 ст. п. 4 полож. учрежд.), усмотрѣнію мироваго посредника, но таковое право несомнѣнно должно принадлежать и съѣзду мировыхъ посредниковъ, какъ учрежденію коллегіальному, отъ котораго зависитъ, по 122 ст. общ. полож., окончательное удаленіе отъ должности волостныхъ старшинъ и ихъ помощниковъ и разсмотрѣнію котораго, согласно ст. 127 общ. полож., 25 и 106 ст. полож. учрежд., въ качествѣ первой инстанціи, подлежатъ всѣ жалобы, приносимыя на волостныхъ должностныхъ лицъ; что, такимъ образомъ, Луцко-Дубенскій съѣздъ мировыхъ посредниковъ, усматривая изъ произведеннаго мировымъ посредникомъ 2-го участка Луцкаго уѣзда, дознанія—злоупотребленія, допущенныя просителемъ Ильинымъ по должности Медвѣжскаго волостнаго писаря въ дѣлѣ между крестьяниномъ Байрукомъ и мѣщаниномъ Бронштейномъ,

могъ, вопреки заключенію посредника, поручить послѣднему удалить просителя отъ занимаемой имъ должности, и что Волынское губернское по крест. дѣл. присутствіе, не найдя въ подобномъ опредѣленіи съѣзда ни превышенія власти, ни несоблюденія порядка и установленныхъ правилъ и оставивъ таковое въ своей силѣ,—поступило правильно (*16 февраля 1882 г. № 1450*).

119. Крестьянинъ, прослужившій въ выборныхъ должностяхъ установленный 117 общ. полож. срокъ, не можетъ быть, безъ его согласія, снова привлеченъ міромъ къ исполненію какой либо выборной должности и имѣетъ право отъ оной отказаться.

По дѣлу крест. Ивана *Танюкова*, жаловавшагося на постановленіе Нижегородскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія объ отказѣ просителю въ освобожденіи его отъ должности церковнаго караульщика, Правительствующій Сенатъ, между прочимъ, нашелъ, что Танюковъ, въ жалобѣ своей губернскому присутствію на рѣшеніе Васильскаго уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія по настоящему дѣлу заявлялъ о нарушеніи какъ сельскимъ сходомъ, такъ и уѣзднымъ присутствіемъ, требованій 117 и 119 ст. общ. пол. о кр. въ томъ именно отношеніи, что онъ, проситель, какъ служившій уже въ должностяхъ по выбору общества, не могъ быть принуждаемъ къ исполненію возлагаемыхъ міромъ служебныхъ обязанностей, отъ которыхъ имѣлъ право отказаться, каковой доводъ просителя, вслѣдствіе подтвержденія онаго обстоятельствами самаго дѣла, заслуживалъ уваженія губернскаго присутствія за силою вышеприведенныхъ узаконеній. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что губернское присутствіе, не обративъ на это обстоятельство должнаго вниманія и оставивъ въ своей силѣ обжалованное просителемъ опредѣленіе уѣзднаго присутствія, поступило неправильно (*14 іюня 1879 г. № 5395*).

120. По смыслу 3 п. 119 ст. общ. пол., общество не въ правѣ принуждать къ отправленію выборной должности, хотя бы посредствомъ найма своего односельца, одержимаго сильнымъ тѣлеснымъ недугомъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина деревни Плоскова, Даниловскаго уѣзда, Павла *Анисимова* на постановленіе Ярославскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія относительно выбора просителя въ должность сотскаго на 1879 годъ,

нашелъ, что, по точному смыслу 3 п. 119 ст. общ. пол., лица, одержимыя сильными тѣлесными недугами, освобождаются отъ обязательнаго избранія ихъ мѣстнымъ сельскимъ обществомъ въ какую либо должность. Примѣняя это узаконеніе къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, изъ которыхъ видно, что крестьянинъ Анисимовъ ссылается на одинъ изъ упомянутыхъ недуговъ, именно грыжу, о чемъ имъ было своевременно заявлено сходу сельскаго общества № 1-го Бухаловской волости, съ представленіемъ надлежащаго о семъ медицинскаго свидѣтельства, Правительствующій Сенатъ призналъ, что упомянутый сходъ, безъ надлежащаго удостовѣренія въ изложенномъ обстоятельствѣ, не былъ вправѣ, приговоромъ своимъ 28 января 1879 года, принуждать Анисимова къ отправленію выборной должности сотскаго, хотя бы посредствомъ найма, вслѣдствіе чего Даниловское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе, оставивъ сей приговоръ схода въ своей силѣ, поступило несогласно какъ съ вышеприведеннымъ узаконеніемъ, такъ и съ 3 примѣч. къ 51 ст. общ. пол., а потому и Ярославское губернское по крест. дѣл. присутствіе, согласившись съ обжалованнымъ ему рѣшеніемъ уѣзднаго присутствія, не смотря на допущенное въ немъ отступленіе отъ требованій закона, нарушило условія, выраженныя въ 127 и 130 ст. полож. о кр. учр. (*20 декабря 1879 г. № 10036*).

121. Жалобы на незаконность избранія должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія допускаются не далѣе какъ въ теченіи одной недѣли послѣ выборовъ и не менѣе какъ отъ одной пятой части всего числа домохозяевъ, составляющихъ волость или сельское общество (121 ст. общ. полож.).

122. Посему жалоба по означенному предмету, поданная однимъ, или хотя и нѣсколькими крестьянами, но въ меньшемъ противъ указаннаго числа, и по истеченіи недѣльнаго срока, не подлежитъ разсмотрѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Бронницкаго уѣзда, Троицко-Лобановской волости, деревни Каменки, Василія *Ушакова* на постановленіе Московскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о неправильныхъ выборахъ волостнаго старшины и другихъ должностныхъ лицъ,—и принимая во вниманіе, что по закону (121 ст. общ. пол.), жалобы на незаконность избранія до-

ностныхъ лицъ допускаются не далѣе какъ въ теченіи недѣли и не менѣе какъ отъ одной пятой части всего числа домохозяевъ, составляющихъ волость, либо сельское общество, призналъ жалобу крестьянина дер. Каменки Ушакова на неправильное избраніе Троицко-Лобановскимъ волостнымъ сходомъ волостнаго старшины и другихъ должностныхъ лицъ, поданную имъ лишь отъ своего лица и черезъ полтора года послѣ производства выборовъ, несвоевременною и потому не подлежавшею разсмотрѣнію Бронницкаго уѣзднаго и Московскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствій. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что выборы волостнаго старшины происходили 26 января 1879 г., въ присутствіи помощника уѣзднаго исправника, и были утверждены, 17 февраля того же года, уѣзднымъ присутствіемъ. Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу крестьянина Ушакова оставить безъ послѣдствій (*18 августа 1881 года № 5595*).

123. Отрѣшеніе волостнаго старшины отъ должности административнымъ порядкомъ (122 ст. общ. пол.), составляя наказаніе, наложенное не по суду, не можетъ само по себѣ служить препятствіемъ къ выбору отрѣшеннаго вновь на помянутую должность.

124. Уѣздное присутствіе, при неутвержденіи избраннаго обществомъ крестьянина на должность волостнаго старшины (1 п. 143 ст. полож. учрежд.), должно руководствоваться 114 ст. общ. полож., въ которой помѣщены условія, при существованіи коихъ лицо не можетъ быть избрано на означенную должность.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина д. Горки, Петергофскаго уѣзда, Павла *Петрова* на постановленіе С.-Петербургскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о неутвержденіи просителя въ должности волостнаго старшины, нашелъ, что, по закону (1 п. 143 ст. пол. учр.), утвержденіе волостныхъ старшинъ въ должности предоставлено уѣзднымъ по крест. дѣл. присутствіямъ, постановленія коихъ по сему предмету, на основаніи 127 ст. того же положенія, подлежатъ разсмотрѣнію губернскихъ присутствій по жалобамъ недовольныхъ. Изъ дѣла видно, что Медушскій волостной сходъ, на бывшихъ 1-го іюня 1881 г. очередныхъ выборахъ, въ должность волостнаго старшины, большинствомъ 68—и противъ 5-ти, избралъ на слѣ-

дующее трехлѣтіе крестьянина Павла Петрова, по Петергофское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе утвердило въ этой должности не Петрова, а избраннаго къ нему кандидатомъ Егора Михаилова, основываясь на томъ, что Петровъ, резолюціею губернатора 28-го мая 1881 года, былъ окончательно отрѣшенъ отъ должности старшины. Принимая во вниманіе: 1) что означенная резолюція губернатора послѣдовала вслѣдствіе представленія уѣзднаго присутствія въ то время, когда въ губернскомъ присутствіи производилось дѣло по жалобѣ Петрова на неправильное отрѣшеніе его отъ должности и въ губернскомъ присутствіи состоялось опредѣленіе, въ которомъ оно не усмотрѣло, въ чемъ могли заключаться неправильныя дѣйствія Петрова по должности, а потому предписало произвести болѣе подробное дознаніе о неуваженіи старшины къ становому приставу; 2) что, независимо отъ сего обстоятельства, уѣздное присутствіе, при неутвержденіи Петрова въ должности на новое трехлѣтіе, могло руководствоваться 114 ст. общ. пол., въ коей помѣщены условія, при существованіи которыхъ лицо не можетъ быть избрано въ должность и которыхъ по отношенію къ Петрову въ виду не имѣлось, и 3) что отрѣшеніе отъ должности административнымъ порядкомъ, составляя наказаніе, наложенное не по суду, не можетъ само по себѣ служить препятствіемъ къ выбору Петрова на новое трехлѣтіе на помянутую должность,—Правительствующій Сенатъ призналъ, что губернское присутствіе, упустивъ изъ виду эти обстоятельства и утвердивъ опредѣленіе уѣзднаго присутствія, поступило неправильно, а потому опредѣлилъ: таковое отмѣнить, предписавъ губернскому присутствію постановить новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе (*16 февраля и 17 апрѣля 1882 г. № 2758*).

О правахъ, льготахъ и отвѣтственности должностныхъ лицъ

(Разд. II, гл. 4, отд. 2 и 3).

125. По силѣ 123 ст. общ. полож. и примѣч. къ ней, назначеніе жалованья служащимъ по выбору или по найму должностнымъ лицамъ волостнаго управленія зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія волостнаго схода, безъ всякаго участія въ опредѣленіи размѣра сего жалованья со стороны мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.

Затѣмъ искъ должностнаго по выбору лица о дополнительной выдачѣ жалованья за службу подлежитъ разрѣшенію судебныхъ, а не крестьянскихъ учрежденій.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ губернскаго секретаря Леона *Орлова* на постановленіе Казанскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о неудовлетвореніи его жалованьемъ за исправленіе должности волостнаго писаря по Каймарской волости въ 1880 году изъ оклада 400 руб. въ годъ, и принимая во вниманіе, что, по силѣ 123 ст. общ. полож. о кр. и примѣч. къ ней, назначеніе жалованья служащимъ по выбору, или по найму, должностнымъ лицамъ волостнаго управленія зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія обществъ, безъ всякаго участія въ опредѣленіи размѣра его со стороны мировыхъ по крестьянскимъ дѣл. учрежденій, и что возникшій въ данномъ случаѣ изъ неполнаго расчета просителя жалованьемъ за службу его по должности волостнаго писаря искъ о дополнительной выдачѣ жалованья подлежитъ разрѣшенію судебныхъ мѣстъ, а не крестьянскихъ учрежденій, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Казанское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе вошло въ разсмотрѣніе настоящаго дѣла неподлежаще, опредѣлилъ: обжалованное губернскимъ секретаремъ Орловымъ постановленіе Казанскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, коимъ отказано ему въ жалобѣ на означенное постановленіе уѣзднаго присутствія, отмѣнить *(12 марта 1881 г. № 2105)*.

126. Опись и продажа волостнымъ старшиною имущества крестьянина за долгъ, совершенныя до признанія долга подлежащимъ удовлетворенію со стороны судебнаго мѣста, неправильны и подвергаютъ старшину взысканію на осн. 125 ст. общ. полож.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ довѣреннаго отъ крестьянина Константина *Столярова*, присяжнаго повѣреннаго Константина *Троицкаго*, на постановленіе Ярославскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, о продажѣ имущества довѣрителя просителя, и принимая во вниманіе, что волостнымъ старшиною Курбской волости 4 февраля и 6 марта 1880 года было описано, а 26-го того же марта, продано принадлежащее довѣрителю просителя, крестьянину Столярову, движимое имущество за долгъ Курбскому ссудо-сберегательному товариществу, между тѣмъ, какъ самое взысканіе по означенному долгу съ Столярова присуждено было мировымъ судьею 2 участка Ярослав-

скаго округа только 4 апрѣля 1880 года; что въ виду сего дѣйствія волостнаго старшины по описи и продажѣ имущества крестьянина Столярова, какъ преждевременныя, являлись неправильными,—Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Ярославское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, оставивъ, вопреки 125 ст. общ. полож., безъ взысканія означенныя дѣйствія волостнаго старшины, а Ярославское губернское по кр. дѣл. присутствіе, утвердивъ это опредѣленіе уѣзднаго присутствія, поступили неправильно (*21 Января 1881 г. № 581*).

127. Постановленіе опредѣленій объ удаленіи отъ должности волостныхъ старшинъ, за неправильныя дѣйствія ихъ по службѣ, на осн. 122 и 125 ст. ст. общ. пол., зависитъ отъ уѣзднаго присутствія; губернскому же присутствію принадлежитъ въ дѣлахъ сего рода лишь право утвержденія опредѣленій уѣздныхъ присутствій.

128. Посему постановленіе губернскаго присутствія объ удаленіи старшины отъ должности, помимо уѣзднаго присутствія, признается неправильнымъ.

По дѣлу крестьянина Александра *Котова*, жаловавшагося на постановленіе Симбирскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія объ удаленіи просителя отъ должности волостнаго старшины, Правительствующій Сенатъ принимая во вниманіе, что, по силѣ 122 и 125 ст. общ. полож., въ дѣлахъ объ удаленіи волостныхъ старшинъ отъ должности за неправильныя дѣйствія ихъ по службѣ, постановленіе опредѣленія объ удаленіи отъ должности зависитъ отъ уѣзднаго присутствія; губернскому же присутствію въ дѣлахъ сего рода принадлежитъ лишь право утвержденія опредѣленія уѣзднаго присутствія, нашелъ, что Симбирское губ. по кр. дѣл. присутствіе, постановивъ опредѣленіе объ окончательномъ удаленіи Котова отъ должности волостнаго старшины, помимо мѣстнаго уѣзднаго присутствія, поступило неправильно и несогласно съ вышеприведенными узаконеніями (*26 марта 1881 г. № 2489*).

129. Уѣздныя присутствія могутъ, на основаніи 125 ст. общ. полож., подвергать должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, за маловажные проступки по должности, указаннымъ въ той же статьѣ взысканіямъ, но не имѣютъ права присуждать денежное вознагражденіе лицамъ, потерпѣвшимъ отъ

ихъ проступковъ; право это принадлежитъ судебнымъ установленіямъ (1316 и 1317 ст. уст. гражд. суд.).

По дѣлу бывшаго Яновскаго волостнаго старшины, козака Захарія *Шубы*, жаловавшагося на постановленіе Черниговскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія по предмету арестованія просителя на 7 дней и взысканія съ него 25 руб. съ % сиротскихъ денегъ, и принимая во вниманіе, что, по 125 ст. общ. пол. и 3 п. 143 ст. полож. о крест. учрежд., уѣздныя по кр. дѣл. присутствія могутъ, по своему усмотрѣнію, за маловажные проступки по должности, подвергать должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія замѣчаніямъ, выговорамъ, денежному штрафу до пяти рублей или аресту до семи дней, но въ законѣ не предоставлено уѣзднымъ присутствіямъ права постановлять опредѣленія о взысканіи съ означенныхъ должностныхъ лицъ денегъ, въ вознагражденіе лицъ, потерпѣвшихъ отъ ихъ проступковъ, каковое право предоставлено, по 1316 и 1317 ст. уст. гражд. судопр., судебнымъ, а не административнымъ установленіямъ,—Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя Черниговское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе имѣло основаніе, за обнаруженную въ Яновскомъ волостномъ правленіи небрежность въ веденіи денежныхъ книгъ, подвергнуть просителя, бывшаго волостнаго старшину Шубу, семидневному аресту, но опредѣливъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, о взысканіи съ него же 25 руб., съ процентами, полученныхъ отъ крестьянина Гуза для приращенія процентами и въ расходныхъ книгахъ не значащихся,—вышло изъ предѣловъ предоставленной ему власти, вслѣдствіе чего эта часть опредѣленія уѣзднаго присутствія и подлежала отмѣнѣ со стороны Черниговскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія (*12 ноября 1881 г. № 8223*).

150. Взысканіе съ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія насчитанныхъ на нихъ, за бытность ихъ въ должностяхъ, общественныхъ денегъ, можетъ быть производимо не иначе, какъ по рѣшенію судебнаго мѣста.

Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Прокофія *Безкоровайнаго* на постановленіе Харьковскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о взысканіи съ просителя 30 р. по должности сборщика податей, Правит. Сенатъ нашелъ, что взысканіе съ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія насчитываемыхъ на нихъ, за бытность ихъ въ должностяхъ, общественныхъ денегъ, можетъ быть производимо не иначе, какъ по рѣшенію судебнаго мѣста; между тѣмъ, Лебедянское уѣздное по кр.

дѣл. присутствіе, по опредѣленію 1 марта 1879 года, оставило безъ послѣдствій ходатайство просителя объ отмѣнѣ распоряженія Боровеньскаго волостнаго старшины относительно взысканія съ него 30 р., растраченныхъ будто-бы имъ въ бытность его въ 1873 году сборщикомъ податей Куличанскаго общества, каковое распоряженіе, какъ видно изъ дѣла, не было основано на судебномъ рѣшеніи о взысканіи съ просителя въ пользу общества означенныхъ денегъ, почему и подлежало отмѣнѣ со стороны уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія. Признавая посему какъ опредѣленіе уѣзднаго присутствія, такъ и утвердившее его постановленіе Харьковскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, по вышеприведеннымъ основаніямъ, неправильными, — Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе губернскаго присутствія отмѣнить, предписавъ ему постановить, сообразно сему, новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(16 марта 1882 г. № 2318)*.

151. Мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія не вправѣ привлекать къ отвѣтственности повѣренныхъ крестьянскихъ обществъ, не принадлежащихъ къ числу должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, за ихъ дѣйствія въ качествѣ повѣренныхъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ села Пристанскаго, Саратовскаго уѣзда, Абрама *Вилкова* и Ивана *Минаева* на постановленіе Саратовскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія по спору крестьянъ упомянутаго села о землѣ съ первымъ изъ просителей и относительно привлеченія втораго изъ нихъ къ отвѣтственности по сему спору, нашелъ, что по дѣлу о выдѣлѣ крестьянину села Пристанскаго, Абраму Вилкову, находившейся въ его пользованіи земли, 21 іюня 1878 года состоялось рѣшеніе Саратовскаго уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія. Рѣшеніе это, обжалованное повѣреннымъ крестьянъ Пристанскаго общества, крестьяниномъ Яковлевымъ, по истеченіи уже установленныхъ закономъ сроковъ, Саратовское губернское по крест. дѣл. присутствіе, постановленіемъ 17-го марта 1879 г., отмѣнило, предварительно возстановивъ просителю пропущенный его вѣрителями срокъ и предложивъ уѣздному присутствію привлечь къ отвѣтственности бывшаго повѣреннаго крестьянъ Пристанскаго общества, крестьянина Ивана Минаева, за принятіе имъ на себя обязанности повѣреннаго общества по настоящему дѣлу безъ надлежащаго для сего уполномочія. При этомъ губернское присутствіе руководствовалось доставленными ему по жалобѣ повѣреннаго Яковлева свѣдѣніями о томъ, что Минаевъ былъ выбранъ обществомъ только

для веденія дѣла о размежеваніи мірской земли съ сосѣдними владѣльцами, а не по дѣлу о выдѣлѣ Вилкову земли. Между тѣмъ, впослѣдствіи, изъ доставленныхъ Правительствующему Сенату, при жалобахъ крестьянъ Вилкова и Минаева на вышеприведенное постановленіе губернскаго присутствія, документовъ и свѣдѣній оказалось, что крестьянинъ Минаевъ, приговоромъ своего общества отъ 15 апрѣля 1876 года, былъ уполномоченъ на веденіе всѣхъ вообще мірскихъ дѣлъ, не исключая и дѣла о выдѣлѣ земли крестьянину Вилкову, и выслушавъ рѣшеніе по сему послѣднему дѣлу, которое затѣмъ было объявлено сельскому сходу, не обжаловалъ его въ законный срокъ потому именно, что таковое согласовалось съ интересами общества и съ собственнымъ его, Минаева, усмотрѣніемъ. Въ виду сихъ, вновь открывшихся обстоятельствъ дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что упомянутое рѣшеніе уѣзднаго присутствія, какъ не обжалованное въ срокъ по принадлежности, по волѣ самаго Пристанскаго общества и его повѣреннаго Минаева, вошло для сего общества въ окончательную законную силу, послѣ чего уже не подлежало обжалованію губернскому присутствію, и что Минаевъ дѣйствовалъ въ данномъ случаѣ на правахъ общественнаго повѣреннаго, съ должнымъ для сего уполномочіемъ; почему и не могъ быть привлеченъ къ какой либо отвѣтственности со стороны губернскаго присутствія, тѣмъ болѣе, что въ правилахъ полож. о кр. 19 февраля 1861 года вовсе не содержится указанія на то, чтобы мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія вправѣ были привлекать къ отвѣтственности повѣренныхъ крестьянскихъ обществъ, которые къ числу должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія не принадлежатъ. Признавая по симъ соображеніямъ обжалованное Вилковымъ и Минаевымъ, постановленіе губернскаго присутствія неправильнымъ и несогласнымъ съ обстоятельствами настоящаго дѣла, Прав. Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнивъ таковое, предписать губернскому присутствію постановить по сему дѣлу новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе (*8 мая 1880 г. № 4067*).

152. Волостныя и сельскія должностныя лица по исполненію ими рѣшеній мировыхъ судебныхъ учрежденій подчиняются симъ послѣднимъ (158—161 ст. ст. уст. гражд. суд.).

153. Жалобы на дѣйствія означенныхъ должностныхъ лицъ по исполненію ими помянутыхъ рѣшеній приносятся мировому судьѣ или предсѣдателю мироваго съѣзда, которые, съ своей стороны, въ случаѣ если признаютъ дѣйствія наз-

ванныхъ должностныхъ лицъ неправильными или противузаконными, о привлеченіи ихъ къ отвѣтственности сообщаютъ уѣздному по крестьянскимъ дѣламъ присутствію.

154. Само же уѣздное присутствіе не вправѣ входить въ разслѣдованіе дѣйствій волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ по приведенію ими въ исполненіе рѣшеній мировыхъ судебныхъ установленій.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Ивана *Сивова* на постановленіе Нижегородскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о продажѣ Работкинскимъ волостнымъ старшиною Харламовымъ бани, пріобрѣтенной просителемъ у мѣщанина Круглова, нашелъ: 1) что настоящее дѣло возникло по жалобѣ просителя Сивова, поданной непремѣнному члену Макарьевскаго уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія и переданной послѣднимъ на распоряженіе сего присутствія, въ коей проситель жаловался на бывшаго Работкинскаго волостнаго старшину Харламова за то, что тотъ, по порученію мироваго судьи 2 участка Макарьевскаго округа, на основаніи исполнительнаго листа Нижегородскаго съѣзда мировыхъ судей, производя денежное взысканіе съ мѣщанина Круглова въ пользу мѣщанки Тупаевой,—на пополненіе сего взысканія, неправильно описалъ и продалъ баню его, просителя, пріобрѣтенную по купчей крѣпости отъ упомянутаго Круглова, почему и просилъ предоставить покупщику вѣдаться съ старшиною Харламовымъ, а баню оставить за нимъ, просителемъ; 2) что, по точному смыслу 158—161 и 184 ст. ст. уст. гражд. суд., волостныя и сельскія начальства по исполненію ими рѣшеній мироваго судьи или съѣзда мировыхъ судей подчиняются симъ послѣднимъ, и 3) что, въ виду сего, жалобы на дѣйствія волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ по исполненію ими упомянутыхъ рѣшеній должны быть приносимы мировому судьѣ или предсѣдателю съѣзда, которые, съ своей стороны, въ случаѣ, если признаютъ дѣйствія названныхъ должностныхъ лицъ неправильными или противозаконными, о привлеченіи ихъ къ отвѣтственности сообщаютъ уѣздному по крестьянскимъ дѣламъ присутствію; входить же само непосредственно въ разслѣдованіе дѣйствій волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ по приведенію ими въ исполненіе рѣшеній мировыхъ судебныхъ учрежденій—уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, въ силу вышеприведенныхъ соображеній, не вправѣ. Посему Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Макарьевское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, по опредѣленію 4 апрѣля 1881 г., признавъ вышеупо-

мянутую жалобу просителя на старшину Харламова не подлежащею вѣдѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, поступило правильно, а Нижегородское губернское по крест. дѣл. присутствіе, утвердивъ означенное опредѣленіе уѣзднаго присутствія, не отступило отъ требованій 127 и 130 ст. полож. учрежд. (*25 мая 1882 г. № 4568*).

Объ увольненіи крестьянъ изъ сельскихъ обществъ

(Разд. II, гл. 5, отд. 1).

135. Избраніе въ общественную должность не служитъ препятствіемъ къ увольненію избраннаго лица въ другое сословіе, или общество (130 и 134 ст. общ. полож.).

136. Крестьяне, которые, исполнивъ условія, требуемыя 130 ст. общ. пол., перечисляются въ другое сословіе (хотя еще не перечислены), не могутъ быть избираемы на общественныя должности.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ: Федора и сына его Константина *Дондуковыхъ* на постановленіе Ярославскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, объ освобожденіи просителей отъ должностей старосты и кандидата къ нему и выдачѣ имъ увольнительныхъ свидѣтельствъ, нашелъ, что Рыбинское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе оставило безъ уваженія ходатайство просителя Федора Дондукова о пріостановленіи высылки его съ сыномъ изъ Петербурга на родину для отправленія должностей сельскаго старосты № 8 общества и кандидата къ нему,—на томъ основаніи, что приговоръ общества объ избраніи ихъ состоялся 10-го сентября 1880 г., а прошеніе о выдачѣ увольнительнаго свидѣтельства на перечисленіе въ Рыбинскіе мѣщане поступило къ непремѣнному члену 16-го сентября, причемъ однако уѣздное присутствіе предписало Панфиловскому волостному старшинѣ немедленно исполнить 134 ст. общ. пол., каковое опредѣленіе утверждено было Ярославскимъ губернскимъ по крест. дѣл. присутствіемъ. Принимая во вниманіе, что избраніе въ общественную должность не служитъ препятствіемъ къ увольненію избраннаго лица въ другое сословіе, или общество, какъ это видно изъ 130 и 134 ст. ст. общ. пол.; что 119 ст. общ. пол., опредѣляющая условія, по которымъ из-

бранное въ общественную должность лицо можетъ отъ нея отказаться, относится до лицъ, входящихъ въ составъ сельскаго общества, и не касается тѣхъ лицъ, которыя, исполнивъ условія, требуемыя 130 ст. общ. пол., перечисляются въ другое сословіе; что Рыбинское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, отказавъ просителямъ въ ходатайствѣ объ увольненіи ихъ отъ общественныхъ должностей и сдѣлавъ распоряженіе о выдачѣ имъ увольнительнаго изъ общества свидѣтельства, поступило неправильно, такъ какъ просители, по увольненіи ихъ, состоя въ мѣщанскомъ сословіи, не могутъ отправлять общественныхъ должностей по прежнему крестьянскому сословію,—Правительствующій Сенатъ нашелъ постановленіе губернскаго присутствія несогласнымъ съ 119, 130 и 134 ст. общ. пол. и 127 и 130 ст. пол. о крест. учр., а потому опредѣлилъ: отмѣнивъ таковое, предписать ему, за неуказаніемъ препятствій, уволить Дондуковыхъ (*12 марта 1881 г. № 2079*)

157. Выраженное въ 1-мъ пунктѣ 130 ст. общ. полож. требованіе не можетъ имѣть примѣненія къ тѣмъ изъ желающихъ перейти въ другое общество или сословіе крестьянъ, которые пріобрѣли землю въ собственность безъ содѣйствія правительства.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ Сызранскихъ мѣщанъ Спиридона *Горюнова и друг. въ числѣ 34-хъ человѣкъ* на постановленіе Симбирскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о правѣ просителей на часть подаренной помѣщикомъ Ждановымъ земли обществу крестьянъ дер. Троекуровки, нашелъ, что означенные крестьяне получили отъ помѣщика Жданова въ надѣлъ землю не по уставнымъ грамотамъ, съ обязательствомъ за оную отбывать издѣльную повинность или платить оброкъ, а въ видѣ дара, въ полную неотъемлемую собственность, согласно 5 ст. и примѣч. къ ней полож. о вык. Такимъ образомъ, изложенныя въ 1-мъ пунктѣ 130 ст. общ. полож. правила не могутъ имѣть примѣненія къ увольненію крестьянъ, пріобрѣвшихъ землю безъ содѣйствія правительства, изъ общества въ другое сословіе, какъ это видно изъ того же 1-го п. 130 ст. общ. полож., гдѣ сказано, что отказъ отъ участія въ мірскомъ надѣлѣ и сдача таковаго обществу производятся съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ въ мѣстныхъ положеніяхъ; но въ мѣстныхъ положеніяхъ не существуетъ правилъ или обязанности отдѣльныхъ членовъ сельскаго общества отказываться отъ участія въ пользованіи землею, подаренною обществу, при переходѣ въ другое сословіе или общество.

Въ виду сего Правительствующій Сенатъ, нашелъ обжалованное просителями постановленіе губернскаго присутствія неправильнымъ, а потому и согласно съ ходатайствомъ губернскаго присутствія, опредѣлилъ: отмѣнивъ таковое, предписать губернскому присутствію войти въ новое разсмотрѣніе обстоятельствъ настоящаго дѣла (*1 ноября 1879 г. № 8273*).

138. Особыя условія для увольненія временно-обязанныхъ крестьянъ въ другія общества, установленныя въ 140—145 ст. ст. мѣстн. полож., въ настоящее время, за истеченіемъ девятилѣтняго срока со времени изданія положеній о крестьянахъ 19 февраля 1861 г., потеряли свою силу и значеніе (ср. 131 ст. общ. полож.).

139. Увольненіе крестьянъ изъ обществъ должно производиться по исполненіи ими условій, изъясненныхъ въ 130 ст. общ. полож. и 128—131 ст. ст. мѣст. пол., съ тѣмъ, что выходящій изъ общества крестьянинъ можетъ отказаться отъ пользованія всею предоставленною ему землею и передать ее обществу.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Василія *Балашова* на постановленіе Нижегородскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о невыдачѣ просителю увольнительнаго свидѣтельства, нашелъ, что въ отношеніи увольненія временнообязанныхъ крестьянъ изъ общества до истеченія девятилѣтняго срока со времени обнародованія положеній 19-го февраля 1861 г., сверхъ исполненія требованій, изложенныхъ въ 130 ст. общ. полож., увольняемые изъ общества временнообязанные крестьяне, на основаніи 139 ст. мѣстн. полож., должны были исполнить условія, изложенныя въ 140—145 ст. ст. того же полож., но послѣ истеченія девятилѣтняго срока со времени обнародованія положеній 19-го февраля 1861 года, вышеприведенныя 140—145 ст. ст. потеряли свою силу и значеніе, и увольненіе временно-обязанныхъ крестьянъ изъ ихъ обществъ должно производиться по исполненіи ими условій, изъясненныхъ въ 130 ст. общ. полож. и 128—131 ст. мѣстн. полож., съ тѣмъ условіемъ, что выходящій изъ общества крестьянинъ можетъ отказаться отъ пользованія всею предо-

ставленною ему землею и передать ее обществу, но въ случаѣ отказа общества отъ принятія земли, таковая поступаетъ въ распоряженіе помѣщика *(14 іюня 1879 г. № 5412)*.

140. Выдача увольнительныхъ свидѣтельствъ возложена 132-ю статьею общ. полож. на обязанность волостнаго старшины, который имѣетъ право пріостановить выдачу такого свидѣтельства лишь въ случаѣ несоблюденія условій, указанныхъ въ 130 и 131 ст. ст. общ. полож.

141. Требованія общества, не основанныя на законѣ (а напримѣръ на обычаѣ), не могутъ служить для волостнаго старшины препятствіемъ къ выдачѣ увольнительнаго свидѣтельства.

143. Уѣздное присутствіе обязано входить въ обсужденіе законности требованія общества по сему предмету на осн. 143 и 9 п. 107 ст. пол. учр.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ жены купца Евдокіи *Родіоновой* на постановленіе Ярославскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, о задержаніи выдачи увольнительнаго свидѣтельства сыну просительницы Андрею *Яблокову*, нашелъ: 1) что, на основаніи правилъ объ увольненіи крестьянъ изъ сельскихъ обществъ, выдача увольнительныхъ свидѣтельствъ возложена 132-ою ст. общ. полож. на обязанность волостнаго старшины, который имѣетъ право пріостановить выдачу такого свидѣтельства лишь на основаніи законныхъ препятствій, указанныхъ въ ст. 130 и 131 общ. пол. о кр.; почему всякое требованіе общества, не основанное на законѣ, не можетъ служить для волостнаго старшины препятствіемъ къ выдачѣ просимаго увольнительнаго свидѣтельства; 2) что разрѣшеніе дѣлъ по предмету всякаго незаконнаго, съ чьей-бы то ни было стороны, препятствія къ увольненію крестьянъ изъ общества, на основ. 143 и 9 п. 107 ст. пол. объ учр., отнесено къ распорядительнымъ дѣйствіямъ уѣздныхъ по крест. дѣл. присутствій; 3) что посему Угличское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, усмотрѣвъ изъ рапорта волостнаго старшины, что выдача увольнительнаго свидѣтельства крестьянину Яблокову задерживается вслѣдствіе требованія общества 60 р. за увольненіе, каковое требованіе ни въ какомъ случаѣ нельзя признать законнымъ, обязано было, указавъ на *незаконность обычая* Старковскаго общества, предписать волостному

старшинѣ выдать увольнительное свидѣтельство, если къ тому не встрѣтится законныхъ препятствій; 4) что засимъ, въ виду жалобы Родіоновой на незаконное препятствіе къ выдачѣ сыну увольнительнаго свидѣтельства и донесенія волостнаго старшины о требованіи обществомъ 50 руб. за увольненіе и о выдачѣ увольнительнаго свидѣтельства съ платою 60 руб., учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ обязаны были произвести по сему предмету дознаніе и сдѣлать распоряженіе къ устраненію неправильности дѣйствій какъ общества крестьянъ, такъ и волостнаго старшины, и къ привлеченію виновныхъ къ законной отвѣтственности. Принимая во вниманіе, что уѣздное присутствіе не произвело по сему дѣлу разслѣдованія и основало свое заключеніе лишь на донесеніи волостнаго старшины о томъ, что обществу заплачено 60 руб. въ благодарность за увольненіе, безъ всякаго со стороны его вымогательства, каковое донесеніе противорѣчитъ первому его донесенію и рапорту исправника, Правительствующій Сенатъ призналъ, что губернское присутствіе, не обративъ вниманія на неправильныя дѣйствія по настоящему дѣлу какъ волостнаго старшины, такъ и уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія и разрѣшивъ оное не по существу, а лишь съ формальной стороны, съ своей стороны поступило неправильно и несогласно съ 130 ст. пол. объ учр. Посему Правительствующій Сенатъ отмѣнивъ обжалованное Родіоновою постановленіе губернскаго присутствія, предписалъ сему присутствію разсмотрѣть дѣло по существу и постановить по оному, не стѣсняясь прежнимъ, новое опредѣленіе (*1 февраля 1882 г. № 965*).

Объ устройствѣ быта отставныхъ и безсрочноотпускныхъ нижнихъ чиновъ

(Примѣч. къ 141 ст. общ. пол., разд. II, гл. 5, отд. 2).

14. Повинности, слѣдующія за земельные участки, остающіеся послѣ поступившихъ на службу крестьянъ, отбываются тѣми лицами, которые будутъ пользоваться этими участками, безразлично—остаются-ли участки въ пользованіи родственниковъ поступившаго на службу, или переходятъ въ постороннія руки (3 п. 20 ст. полож. объ устр. нижн. чин., прилож. къ 141 ст.общ. полож., примѣч.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ унтеръ-офицера Василія *Сергіенкова* на постановленіе Вологодскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія объ освобожденіи семейства просителя отъ подушныхъ повинностей, нашелъ, что предметъ онаго составляетъ ходатайство унтеръ-офицера Сергіенкова объ освобожденіи его семейства отъ платежа подушныхъ повинностей, причитающихся на его душу, и что мѣстныя учрежденія по крест. дѣламъ признали означенное ходатайство просителя не заслуживающимъ уваженія на томъ основаніи, что подати за просителя уплачиваются обществомъ, въ которомъ онъ состоялъ до поступленія въ военную службу, а повинности за принадлежащій ему надѣлъ уплачиваетъ безпедоимочно его братъ, пользующійся тѣмъ надѣломъ и являющійся такимъ образомъ въ семъ дѣлѣ единственнымъ заинтересованнымъ лицомъ. Принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи 347 и 348 ст. уст. о под., нижніе воинскіе чины освобождаются отъ платежа податей лишь лично; 2) что, по смыслу 3 п. 20 ст. пол. объ устр. нижн. чин., повинности, слѣдующія за земельные участки, остающіеся послѣ поступившихъ на службу крестьянъ, отбываются тѣми лицами, кои будутъ пользоваться сими участками, безразлично—остаются-ли участки въ пользованіи родственниковъ, или поступаютъ въ постороннія руки, и что облегченіе повинностей зависитъ отъ усмотрѣнія сельскаго общества; 3) что раскладка всѣхъ лежащихъ на крестьянахъ податей, разныхъ повинностей и другихъ денежныхъ сборовъ, по силѣ 11 п. 51 ст. общ. пол., составляетъ предметъ вѣдѣнія сельскаго схода, и 4) что если-бы заинтересованный въ семъ дѣлѣ братъ просителя, крестьянъ Сергіенковъ, считалъ себя обремененнымъ излишними податями, то отъ него лично и зависѣло-бы обратиться съ подобнымъ ходатайствомъ, по принадлежности, къ сельскому сходу, Правительствующій Сенатъ призналъ состоявшееся по сему дѣлу постановленіе Вологодскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія правильнымъ и согласнымъ какъ съ приведенными узаконеніями, такъ и съ 127 и 130 ст. пол. объ учр. (*28 мая 1881 г. № 3997*).

144. Отставные и безсрочноотпускные нижніе чины, поступившіе изъ сельскихъ обществъ въ военную службу послѣ 10 ревизіи, какъ во время нахожденія ихъ въ дѣйствительной службѣ, такъ и въ безсрочномъ отпускѣ и отставкѣ, остаются только *лично* свободными отъ платежа подушной подати и сбора на земскія повинности, раскладываемаго по душамъ (Высоч. утвержд. 25 іюня 1867 г. правила; прилож. къ ст. 141, примѣч., общ. полож.).

145. Посему распоряженіе сельскаго общества о наложеніи платежа подушной подати за нижняго чина на лицъ, арендующихъ его земельный надѣлъ, или его семейныхъ, признается согласнымъ съ 11 п. 51 ст., 164 и 169 ст. общ. полож.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ отставнаго вахтмистра Хрисанфа *Федянина* на постановленіе Нижегородскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о взысканіи просителемъ съ крестьянъ дер. Вацкой перебранныхъ податей, нашелъ: изъ дѣла видно, что отставной вахтмистръ Хрисанфъ Федянинъ, въ прошеніи, поданномъ въ Княгининское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, объяснялъ, что онъ поступилъ въ военную службу въ 1865 году изъ крестьянъ дер. Вацкой и состоялъ на службѣ по 10 января 1872., а 1 января 1880 г. вышелъ въ отставку; за все время состоянія его на службѣ, а также и въ запасѣ, общество, въ продолженіи 12-и лѣтъ, взыскивало съ его семейства подушныя подати по 2 р. 51 к. въ годъ, совершенно вопреки 6 п. Высочайше утвержденнаго 25 іюня 1867 г. полож. объ устр. быта отст. и безсрочн. отп. нижнихъ чиновъ; почему Федянинъ просилъ уѣздное присутствіе сдѣлать распоряженіе о возвращеніи ему обществомъ крестьянъ дер. Вацкой подушныхъ податей, взысканныхъ за 12 лѣтъ, т. е. за время съ 1868 по 1880 годъ. На запросъ уѣзднаго присутствія, общество дер. Вацкой, въ приговорѣ отъ 29 апрѣля 1881 года, объяснило, что подушныя подати Федянину возвращать оно не считаетъ себя обязаннымъ потому, что послѣдній, со дня поступленія въ военную службу, земельнымъ надѣломъ на одну душу, какъ самъ не пользовался, такъ и его семейные, которые землю эту сдавали въ арендное содержаніе совсѣмъ постороннимъ лицамъ и эти лица платили подушныя подати сами, а не онъ, Федянинъ, бравшій съ содержателей особую плату за землю. Въ виду сего отзыва, уѣздное присутствіе нашло ходатайство Федянина о возвращеніи ему взысканныхъ податей не основательнымъ и по опредѣленію 11 мая 1881 г., оставило таковое безъ послѣдствій. Жалуясь на это опредѣленіе Нижегородскому губернскому по крест. дѣл. присутствію, Федянинъ заявилъ, что отзывъ общества крестьянъ дер. Вацкой несправедливъ, такъ какъ ни самъ онъ, проситель, ни семейные его, земельный надѣлъ въ аренду постороннимъ лицамъ не сдавали, а пользовались сами, именно братъ просителя Петръ Федянинъ; между тѣмъ, уѣздное присутствіе основало свое опредѣленіе на этомъ ложномъ отзывѣ, безъ надлежащей провѣрки онаго, почему и просилъ это опредѣленіе отмѣнить. Не усматривая въ обжалованномъ опредѣленіи уѣзднаго присутствія ни превышенія власти, ни нарушенія предписаннаго порядка и установленныхъ правилъ, а въ жа-

лобѣ просителя кассаціонныхъ поводовъ, указанныхъ въ 127 ст. полож. учрежд., губернское присутствіе, 24 іюня 1881 г., постановило: жалобу Федянина оставить безъ послѣдствій. На это постановленіе губернскаго присутствія Федянинъ жаловался Правительствующему Сенату, причемъ излагалъ обстоятельства дѣла и заявляя тоже, что и губернскому присутствію, просилъ поступить по его жалобѣ на законномъ основаніи. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе: 1) что, по смыслу Высочайше утвержденныхъ 25 іюня 1867 г. правилъ объ устр. быта отст. и безсрочно отпускн. нижн. чиновъ, низшіе чины, поступившіе изъ сельскихъ обществъ въ военную службу послѣ 10 ревизіи, какъ во время нахожденія ихъ въ дѣйствительной службѣ, такъ и въ безсрочномъ отпускѣ и отставкѣ, остаются только лично свободными отъ платежа подушной подати и сбора на земскія повинности, раскладываемаго по душамъ, и 2) что, на основаніи 11 п. 51 ст., 164 и 169 ст. ст. общ. полож., раскладка всѣхъ лежащихъ на крестьянахъ казенныхъ податей, земскихъ и мірскихъ повинностей зависитъ отъ усмотрѣнія сельскаго общества, составляя предметъ вѣдѣнія сельскаго схода, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ настоящемъ дѣлѣ отъ усмотрѣнія общества крестьянъ дер Вацкой зависѣло наложить платежъ подушной подати за просителя Федянина или на лицъ, арендовавшихъ земельный надѣлъ просителя или его семейныхъ, а именно брата, который, какъ заявляетъ проситель, пользовался тѣмъ надѣломъ, и что, въ виду сего, Нижегородское губернское по крест. дѣл. присутствіе имѣло основаніе оставить безъ послѣдствій жалобу просителя на опредѣленіе Княгининскаго уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія, отъ 11 мая 1881 г., коимъ было отказано просителю въ возвращеніи ему подушныхъ податей за 12 лѣтъ, взысканныхъ за него обществомъ крестьянъ д. Вацкой съ его семейныхъ. Признавая посему настоящую жалобу просителя не заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: оставить таковую безъ послѣдствій (*27 апрѣля 1882 г. № 3640*).

146. Право на обязательный со стороны обществъ надѣлъ землею имѣютъ лишь тѣ безсрочно-отпускные и отставные нижніе чины, которые поступили на службу послѣ 10-ой ревизіи (17 и 18 ст. Высоч. утверже. 25 іюня 1867 г. правила объ устр. отст. и безсрочно-отпускн. нижн. чин.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченнаго крестьянами села Ново-Александрова, Автонома *Митрофанова* на постановленіе Владимірскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія относительно взысканія съ отставныхъ нижнихъ чиновъ Игнатьева съ прочими, денежныхъ сборовъ и продажи причитающагося имъ лѣса,

между прочимъ, нашелъ, что губернскому присутствію не представлялось законнаго основанія заключать въ своемъ постановленіи, что нижніе чины: Игнатьевъ, Родіоновъ и Мѣшалкинъ поступили на службу до 10 ревизіи и имѣютъ право на обязательное надѣленіе ихъ со стороны общества землею,-по силѣ, будто бы, 17 ст. Высочайше утвержденныхъ 25 іюня 1867 г. правилъ объ устройствѣ отставныхъ и безсрочныхъ отпускныхъ нижнихъ чиновъ, тогда какъ изъ сопоставленія приведеннаго губернскимъ присутствіемъ узаконенія съ ст. 18 тѣхъ же правилъ, ясно видно, что подобное право присвоено только тѣмъ нижнимъ чинамъ, которые поступили въ военную службу послѣ 10 ревизіи (*14 января 1880 г. № 292*).

147. На основ. 20 ст. прилож. къ 141 ст. общ. полож.. жена и дѣти поступившаго въ военную службу крестьянина могутъ быть участниками въ пользованіи земельными надѣлами. если только сами пожелаютъ удержать за собою таковые, и лишь въ такомъ случаѣ они обязываются отбывать повинности за землю, съ возможнымъ со стороны общества облегченіемъ.

148. Означенное право принятія или непринятія надѣла земли по собственному усмотрѣнію-принадлежитъ женѣ и дѣтямъ поступившаго въ военную службу и по выходѣ его въ отставку, ибо нижніе чины, поступившіе на службу послѣ 10 ревизіи, а слѣдовательно и ихъ семейства, вступаютъ въ пользованіе правами крестьянъ по землевладѣнію лишь по возвращеніи въ прежнее общество и при согласіи остаться въ немъ (18 ст. прил. къ 141 ст. общ. пол.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ сына отставнаго рядоваго Никиты *Силаньтева*, на постановленіе Московскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о неправильномъ требованіи съ просителя Дубнинскимъ сельскимъ обществомъ 50 р. недоимки за земельный надѣлъ, нашелъ: 1) что хотя, по силѣ 6 п. 51 стат. общ. полож., раскладка тяголъ зависитъ отъ усмотрѣнія сельскаго схода, но на основаніи 20 ст. прилож. къ 141 ст. того же полож., жена и дѣти поступившаго въ военную службу крестьянина могутъ быть участниками въ пользованіи земельными надѣлами, если только сами пожелаютъ удержать за собой таковые и лишь въ такомъ случаѣ они обязываются отбывать повинности за землю, съ возможнымъ со стороны общества облегченіемъ, и 2) что означенное право принятія или непринятія надѣла земли по собственному усмотрѣнію, принадлежитъ женѣ и дѣтямъ

поступившаго въ военную службу и по выходѣ его въ отставку, ибо нижніе чины, поступившіе на службу послѣ X ревизіи, а слѣдовательно и ихъ семейства, вступаютъ въ пользованіе правами крестьянъ по землевладѣнію лишь по возвращеніи въ прежнее общество и при согласіи остаться въ немъ (ст. 18 прилож. къ 141 ст. общ. полож.). Принимая во вниманіе: что изъ дѣла не видно, чтобы проситель изъявлялъ согласіе на оставленіе за нимъ надѣла земли; что будучи во время поступленія отца его въ военную службу малолѣтнымъ, онъ, вмѣстѣ съ матерью, въ обществѣ даже не проживалъ, а находился при отцѣ, при коемъ оставался и по выходѣ его въ отставку, не возвращаясь вмѣстѣ съ нимъ въ общество, Правительствующій Сенатъ призналъ, что губернское присутствіе, отказавъ просителю въ жалобѣ на постановленіе Коломенскаго уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія объ отказѣ просителю въ ходатайствѣ объ освобожденіи отъ неправильно начтенной на него Дубинпскимъ обществомъ недоимки въ платежѣ податей за землю, поступило неправильно (*4 марта 1880 г. № 2029*).

149. Крестьянинъ, поступившій въ военную службу охотникомъ за чужое семейство по истеченіи 9-ти лѣтъ со дня утвержденія положеній 19 февраля 1861 г., въ случаѣ возвращенія въ общество, имѣетъ право на участіе въ пользованіи отведенною въ надѣлъ обществу мірскою землею (18 ст. прилож. къ 141 ст., примѣч., общ. полож.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ довѣреннаго отъ уволеннаго въ запасъ Владиміра *Яковлева*, крестьянина Данилы *Яковлева* на постановленіе Костромскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, о выдачѣ данной довѣрителю просителя на участокъ земли, выкупленной имъ у помѣщика Готовцева, нашелъ, что вѣритель просителя, Владиміръ Яковлевъ, поступилъ въ военную службу охотникомъ за семейство крестьянина Починковскаго общества въ 1871 году, т. е. по истеченіи первыхъ девяти лѣтъ со дня утвержденія положеній 19 февраля 1861 г., когда требованія, изложенныя въ 140—142 ст. мѣстн. великор. пол. отъ увольняемыхъ изъ общества крестьянъ утратили свою силу и значеніе, и потому не могутъ служить основаніемъ къ разрѣшенію дѣла сего, въ виду 128 и 134 ст. того же положенія. Независимо сего, безсрочно отпускные и отставные нижніе чины, поступившіе изъ сельскихъ обществъ въ военную службу послѣ 10 ревизіи, на основаніи 18 ст. прилож. къ 141 ст. общ. полож. (т. IX особ. прилож. къ изд. 1876 г.), по возвращеніи въ свои общества, вступаютъ въ пользованіе всѣми принадлежащими имъ въ сельскомъ обществѣ правами и въ томъ числѣ правомъ на участіе въ пользованіи мірскою

землею, но на это законоположеніе губернскимъ присутствіемъ при разрѣшеніи сего дѣла также не обращено вниманія. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное просителемъ постановленіе губернскаго присутствія несогласнымъ съ вышеприведенными узаконеніями *(12 февраля 1881 г. № 1243)*

150. На осн. 25 и 26 ст. уст. о воинск. повин., поступившіе въ военную службу лица податныхъ состояній, сохраняя за собою права на принадлежащія имъ имущества въ составѣ сельскихъ обществъ, не освобождаются отъ платежа лежащихъ на тѣхъ имуществахъ податей и другихъ сборовъ, изъ чего слѣдуетъ, что имущественныя права названныхъ лицъ заключаются не въ одномъ лишь владѣніи тѣми имуществами, но и въ правѣ распоряжаться оными.

151. По этому, при сохраненіи за поступившими въ военную службу правъ ихъ на имущество, не можетъ быть и рѣчи о признаніи принадлежащихъ имъ, до поступленія въ военную службу, земельныхъ участковъ въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла, упразднившимися и поступившими въ распоряженіе общества.

Правительствующей Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ Ѳедора и Ивана *Галдобиныхъ* на постановленіе Олонецкаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, о предоставленіи въ пользованіе просителей земельнаго участка брата ихъ Андрея Галдобина, нашелъ, что, на основаніи 25 и 26 ст. уст. о воин. повин., поступившіе въ военную службу лица податныхъ состояній, сохраняя за собою права на принадлежащія имъ имущества въ составѣ сельскихъ обществъ, не освобождаются отъ платежа лежащихъ на тѣхъ имуществахъ податей и другихъ сборовъ; изъ чего слѣдуетъ, что имущественныя права названныхъ лицъ заключаются не въ одномъ лишь владѣніи тѣми имуществами, но и въ правѣ распоряженія оными. По этому, при сохраненіи за поступившими въ военную службу правъ ихъ на имущества, не можетъ быть и рѣчи о признаніи принадлежащихъ имъ, до поступленія въ военную службу, земельныхъ участковъ въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла, упразднившимися и поступившими въ распоряженіе общества. Посему, признавая обжалованное просителями постановленіе Олонецкаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, о признаніи за поступившимъ въ военную службу братомъ ихъ Андреемъ права распорядиться принадлежащимъ ему земельнымъ надѣломъ правильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу просителей,

какъ неосновательную, оставить безъ послѣдствій (*8 апрѣля 1880 года № 3277.*)

152. Дѣти нижнихъ чиновъ еврейскаго закона, приписавшіеся къ обществамъ внѣ черты постоянной осѣдлости евреевъ, какъ бывшіе малолѣтными во время этой приписки, такъ и родившіеся послѣ перечисленія отцовъ, сохраняютъ пріобрѣтенное послѣдними право повсемѣстнаго въ Имперіи жительства и не могутъ быть, безъ ихъ согласія, исключаемы изъ обществъ, въ которыхъ числились при отцахъ, для перечисленія къ обществамъ въ мѣстахъ еврейской осѣдлости (142 ст. общ. полож., 3 примѣч. 522 ст. т. IX зак. о сост.).

Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ товарища министра финансовъ *по вопросу о томъ: должны ли солдатскія дѣти (кантонисты) изъ евреевъ, причисленные къ мѣщанскимъ обществамъ на основаніи правъ на таковую приписку, пріобрѣтенныхъ ихъ отцами, оставаться въ тѣхъ обществахъ постоянно, или же только до совершеннолѣтія, по достиженіи котораго обязаны избрать себѣ родъ жизни и приписаться въ мѣстахъ, дозволенныхъ для жительства всѣмъ вообще евреямъ.* Приказали: министръ финансовъ, въ рапортѣ отъ 5 декабря 1880 года за № 6103, объясняетъ Правительствующему Сенату, что Смоленская казенная палата вошла съ представленіемъ въ министерство финансовъ по вопросу о томъ: должны ли кантонисты (солдатскія дѣти) изъ евреевъ, причисленные къ мѣщанскимъ обществамъ на основаніи правъ на такую приписку, пріобрѣтенныхъ ихъ отцами, оставаться въ тѣхъ обществахъ постоянно, или же только до совершеннолѣтія, по достиженіи котораго обязаны избрать себѣ родъ жизни и приписаться въ мѣстахъ, дозволенныхъ для жительства всѣмъ вообще евреямъ. Министерство финансовъ находило, что какъ, на основаніи существующихъ законовъ, нижніе чины изъ евреевъ, пріобрѣвшіе право повсемѣстнаго жительства и приписки къ городскимъ обществамъ внѣ черты еврейской осѣдлости, передаютъ эти права своимъ семействамъ, то причисленіе дѣтей отставныхъ и безсрочноотпускныхъ нижнихъ чиновъ къ городскимъ обществамъ должно считать окончательнымъ и перечисляться въ другія общества или сословія они могутъ не иначе, какъ на общемъ основаніи, т. е. по собственному желанію, по представленіи надлежащихъ документовъ. Министерство же внутреннихъ дѣлъ, съ которымъ сдѣлано было сношеніе, нашло, что съ изданіемъ положенія 25 іюня 1867 г., отмѣнено запрещеніе нижнимъ чинамъ еврейскаго закона поселяться внѣ мѣстъ, гдѣ евреямъ дозволена осѣдлость и разрѣшено имъ приписываться на общемъ основаніи повсе-

мѣстно къ городскимъ и сельскимъ обществамъ. Хотя, затѣмъ, подобной льготы для дѣтей солдатъ изъ евреевъ ни въ означенномъ положеніи, ни въ позднѣйшихъ узаконеніяхъ, установляемо не было, но въ виду: во 1-хъ) п. 23 положенія объ обязанности всѣхъ, оставляющихъ службу нижнихъ чиновъ, брать къ себѣ на попеченіе свои семейства; во 2-хъ) общаго, указаннаго въ законѣ, правила о нераздробленности семействъ, при приписке лицъ въ податныя сословія, и въ 3-хъ) неудобства въ нѣкоторыхъ случаяхъ строгаго примѣненія къ дѣтямъ солдатъ изъ евреевъ п. 8 463 ст. IX т. по прод. 1863 г., министерства внутреннихъ дѣлъ и финансовъ признавали возможнымъ допускать приписку такихъ солдатскихъ дѣтей къ обществамъ внѣ черты постоянной еврейской осѣдлости не только вмѣстѣ съ отцами, но даже и по смерти отцовъ, когда послѣдніе, бывъ уже сами приписаны, не успѣли при жизни зачислить въ избранныя ими общества свои семейства. Но съ другой стороны, распространеніе на всѣхъ дѣтей нижнихъ чиновъ изъ евреевъ, въ видѣ общаго правила, льготы, дарованной симъ чинамъ вышеупомянутымъ положеніемъ, едва-ли можетъ быть признано правильнымъ и предоставленіе права приписки внѣ черты еврейской осѣдлости, напримѣръ такимъ солдатскимъ дѣтямъ изъ евреевъ, отцы коихъ, по выходѣ въ отставку, оставались нигдѣ не приписанными, или тѣмъ, которыя родились уже послѣ смерти отцовъ, лишено законнаго основанія. Отвлеченное право отставнаго солдата-еврея на повсемѣстную приписку къ обществамъ, само по себѣ, какъ личное его преимущество за службу, по мнѣнію министерства внутреннихъ дѣлъ, не можетъ имѣть наслѣдственнаго характера, такъ какъ на это нѣтъ указанія ни въ положеніи 25 іюня 1867 года, ни въ другихъ законахъ; по этому, коль скоро такое преимущество на дѣлѣ не осуществлено, т. е. если нижній чинъ изъ евреевъ, вышедшій въ отставку, не избралъ рода жизни податнаго состоянія, то онъ не можетъ передать правъ сего состоянія своимъ дѣтямъ и къ этимъ дѣтямъ не примѣнимы приводимыя министерствомъ финансовъ 10 и 488 ст. IX т. изд. 1857 г., о сообщеніи мѣщанами правъ состоянія своему потомству. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что относительно порядка приписки солдатскихъ дѣтей къ податнымъ сословіямъ установлены въ законѣ особыя правила, изложенныя въ приложеніи къ 3 прим. 522 ст. IX т. зак. о сост. изд. 1876 г., министерство внутреннихъ дѣлъ полагало: приписку дѣтей нижнихъ чиновъ изъ евреевъ, отцы коихъ, по выходѣ въ отставку, никуда не приписались, производить на точномъ основаніи 9 п. указанныхъ правилъ, допуская проживаніе ихъ внѣ черты еврейской осѣдлости при матеряхъ и семействахъ воспитателей только до достиженія ими 18-и лѣтняго возраста. Исключеніе изъ этого правила можетъ быть допущено развѣ для тѣхъ изъ указанныхъ солдатскихъ дѣтей сиротъ, кои будутъ фор-

мально усыновлены ихъ воспитателями, христіанами или евреями, имѣющими право на приписку къ обществамъ внутри Имперіи. Вслѣдъ затѣмъ министерство внутреннихъ дѣлъ сообщило министерству финансовъ заключеніе по этому же предмету главноуправляющаго II отдѣленіемъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА канцеляріи, который, основываясь во 1) на Именномъ Указѣ 24 апрѣля 1858 г. (522 ст. прим. 3 прилож. ст. 9 т. IX зак. о сост. изд. 1876 г.), которымъ бывшіе кантонисты еврейскаго закона уволены изъ вѣдомства путей сообщенія и публичныхъ зданій и коимъ предписывается причислять таковыхъ кантонистовъ къ податнымъ обществамъ тѣхъ губерній, откуда родомъ ихъ отцы или воспитатели, и во 2) въ виду Высочайше утвержденнаго положенія комитета министровъ отъ 16 іюня 1859 г. (34.633), коимъ указанный выше порядокъ приписки распространенъ на всѣхъ вообще исключенныхъ изъ военнаго и морскаго вѣдомствъ кантонистовъ евреевъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ, которые примутъ православную вѣру, находитъ, что кантонисты (солдатскія дѣти) изъ евреевъ, причисленные къ мѣщанскимъ обществамъ, на основаніи правъ на таковую приписку, пріобрѣтенныхъ ихъ отцами, могутъ оставаться въ тѣхъ обществахъ только до 20-ти лѣтняго возраста, по достиженіи коего обязаны, въ силу ст. 9 прилож. къ примѣч. 3 ст. 522 т. IX зак. о сост. изд. 1876 г., приписаться въ мѣстахъ, дозволенныхъ для жительства всѣмъ вообще евреямъ. Министръ финансовъ, съ своей стороны, основываясь на полож. 25 іюня 1868 г., 6-ю статьею котораго отмѣнено воспрещеніе нижнимъ чинамъ еврейскаго закона поселяться внѣ мѣстъ, гдѣ евреямъ дозволена осѣдлость, находитъ, что, въ виду сказаннаго закона, всѣ предъидущіе ограничительные законы (25 дек. 1856 г.) объ отмѣнѣ обязаннаго сословія кантонистовъ (пол. собр. зак. № 31,313) и Высочайше утвержденное 13 мая 1858 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта о приписке къ обществамъ (полн. собр. зак. № 33, 147), касающіеся нижнихъ чиновъ и ихъ семействъ, могутъ быть примѣняемы лишь къ тѣмъ лицамъ, которыя числились въ военномъ и другихъ вѣдомствахъ и впослѣдствіи исключены изъ оныхъ; но что узаконенія сіи должны быть признаны потерявшими свое значеніе въ отношеніи дѣтей нижнихъ чиновъ изъ евреевъ, получившихъ право повсемѣстнаго жительства. Въ заключеніе своего рапорта, министръ финансовъ, указывая на рѣшеніе Сената отъ 25 ноября 1880 г. за № 43.999, по дѣлу о приписке къ Костромской губерніи солдатскаго сына Иванова, коему не разрѣшено, согласно ст. 1 и 3 правилъ прилож. къ примѣч. 3 ст. 522 т. IX зак. о сост. изд. 1876 г., приписаться къ сельскому обществу безъ согласія онаго, полагаетъ, что изъ изложеннаго нельзя не вывести заключенія о непримѣнимости въ настоящее время правилъ сказаннаго приложенія къ ст. 522 во всемъ ихъ объемѣ, хотя оныя до сихъ поръ остаются не

отмѣненными. Въ виду несогласія министерства внутреннихъ дѣлъ и главноуправляющаго II отдѣленіемъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА канцеляріи съ мнѣніемъ министерства финансовъ, на основаніи п. 1 ст. 211 т. 1 св. зак. учр. минист., министръ финансовъ представляетъ о семъ на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената. *Сообразивъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ*, что, по дѣйствующимъ узаконеніямъ (16 и слѣд. 282 и слѣд. ст. XIV т. св. зак. уст. о пасп. и бѣгл.), мѣстожительства и водвореніе евреевъ опредѣлены точными границами, за предѣлами которыхъ жительство дозволяется имъ при извѣстныхъ условіяхъ, въ видѣ изъятія изъ общаго закона. Одно изъ такихъ изъятій установлено Высочайше утвержденнымъ 25 іюня 1867 г. положеніемъ объ устройствѣ быта отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ (полн. собр. зак. № 44,745 и примѣч. къ ст. 141. прим. общ. пол., особ. прил. къ IX т. св. зак. изд. 1876 г.), на основаніи 6 ст. котораго отмѣнено запрещеніе нижнимъ чинамъ еврейскаго закона селиться внѣ мѣстъ, гдѣ евреямъ дозволяется осѣдлость. На основаніи 23 ст. того же полож., уволенные въ безсрочный отпускъ или отставку нижніе чины, если они не желаютъ возвратиться въ то общество, въ коемъ числятся по ревизіи, могутъ выйти изъ сего общества, не испрашивая согласія онаго и причислиться къ другому сельскому или городскому обществу; но при этомъ они обязаны взять на свое содержаніе жену и малолѣтныхъ дѣтей, если таковыхъ имѣютъ. Эти права на приписку къ обществамъ и обязанности относительно семейства, распространяются несомнѣнно и на нижнихъ чиновъ еврейскаго закона, такъ какъ, согласно 952 ст. IX т. зак. о сост. изд. 1876 года, евреи, состоящіе въ подданствѣ Россіи, подлежатъ общимъ законамъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ не постановлено особыхъ о нихъ правилъ. Обязанность приписаться къ обществу вмѣстѣ съ женой и малолѣтными дѣтьми вполнѣ согласуется и съ общими гражданскими законами о правахъ семейственныхъ и находитъ себѣ подтвержденіе въ 525 ст. зак. о сост. IX т. изд. 1876 г., на основаніи которой приписка къ мѣщанскимъ обществамъ, безъ ихъ согласія, по 522 ст. тѣхъ же законовъ, дозволяется только безъ раздробленія семействъ. Ограниченія этихъ общихъ правилъ не заключаетъ въ себѣ и 9 ст. прил. къ 3 прим. 522 ст. IX т. зак. о сост. изд. 1876 г., на которой, главнымъ образомъ, основывается въ настоящемъ дѣлѣ толкованіе правъ дѣтей солдатъ изъ евреевъ. Въ статьѣ этой говорится: бывшіе кантонисты еврейскаго закона, уволенные изъ вѣдомствъ военнаго, морскаго и путей сообщенія и публичныхъ зданій, причисляются, съ правомъ пользоваться льготами въ платежѣ податей до 20-ти лѣтняго возраста, къ податнымъ состояніямъ тѣхъ губерній, откуда родомъ ихъ отцы или воспитатели, а не по мѣсту настоящаго

ихъ жительства, за исключеніемъ лишь тѣхъ изъ кантонистовъ, которые примутъ православную вѣру. Буквальный смыслъ этого закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что правила эти изданы для солдатскихъ дѣтей евреевъ, исключенныхъ изъ военнаго и другихъ вѣдомствъ, для приписки ихъ въ городскія или сельскія общества и выбывавшихъ изъ своихъ семей, съ запискою въ кантонисты. Основная мысль, которая руководила законодателемъ, при освобожденіи кантонистовъ вообще (не только евреевъ) отъ обязательнаго состоянія, какъ видно изъ мотивовъ, приведенныхъ въ Именномъ Высочайшемъ Указѣ 25 декабря 1856 г. (31313), была—обезпеченіе участи нижнихъ чиновъ, достигаемое, между прочимъ, возвращеніемъ, для пособія имъ, какъ родителямъ и родственникамъ, ихъ дѣтей. Если при этомъ принять во вниманіе, что, по законамъ 8 марта и 5 іюля 1838 г. (32 ст. XIV т. уст. о пасп. изд. 1857 г.), дѣйствовавшимъ до 25 іюня 1867 г., отставные нижніе чины изъ евреевъ не имѣли права жительства въ мѣстахъ, вообще для водворенія евреевъ закрытыхъ, а возвращались въ черту еврейской осѣдлости, то, очевидно, правило, выраженное въ приведенной 9 ст. прил. къ 3 примѣч. ст. 522, о причисленіи бывшихъ кантонистовъ евреевъ къ податнымъ состояніямъ тѣхъ губерній, откуда родомъ ихъ отцы или воспитатели, для совмѣстнаго жительства, вполнѣ соотвѣтствовало желанію законодателя соединить дѣтей съ родителями, для поддержки и помощи послѣднимъ. Такимъ образомъ, этотъ законъ, ни по духу своему, ни по буквальному его содержанію, не можетъ служить основаніемъ для разобщенія членовъ солдатской семьи еврейскаго вѣроисповѣданія, ни во время малолѣтства и несовершеннолѣтія дѣтей, ни послѣ достиженія ими 20-ти лѣтняго возраста. Предположеніе, что солдатскія дѣти изъ евреевъ могутъ оставаться въ мѣщанскихъ обществахъ, къ которымъ они приписаны при отцахъ только до 20-ти лѣтняго возраста, а затѣмъ обязаны переписаться къ обществамъ въ мѣстахъ, находящихся въ чертѣ еврейской осѣдлости, не можетъ быть принято, по отсутствію въ законѣ прямаго указанія на такое двойственное ихъ причисленіе, сперва временное, по избранному отцомъ мѣсту жительства, а потомъ окончательное въ мѣстахъ, гдѣ дозволено жить всѣмъ вообще евреямъ. Какъ на доказательство того, что правила, изложенныя въ прилож. къ 3 примѣч. ст. 522 т. IX зак. о сост., основанныя на законѣ 25 декабря 1856 г., имѣютъ въ настоящее время ограниченное примѣненіе и не могутъ служить общимъ основаніемъ при опредѣленіи правъ солдатскихъ и матросскихъ дѣтей, можно указать на опредѣленіе Правительствующаго Сената 20 марта 1880 г. по дѣлу о солдатскомъ сынѣ Елизарѣ Ивановѣ *); по смыслу 1 и 3 ст. означенныхъ правилъ, дозво-

*) См. опредѣленіе подъ № 252, стр. 171.

ляется причисленіе солдатскихъ дѣтей, между прочимъ, и къ сельскимъ обществамъ безъ согласія послѣднихъ; по статьѣ же 142 общ. пол. о крест. (особ. прил. къ т. IX зак. о сост. изд. 1876 г.), основанной на узаконеніи позднѣйшемъ, желающій причислиться въ сельское общество, долженъ испросить отъ него пріемный приговоръ, и Сенатъ, въ приведенномъ рѣшеніи призналъ, что приписка солдатскихъ дѣтей къ сельскимъ обществамъ, безъ согласія послѣднихъ, не можетъ быть допускаема. Въ виду этихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что дѣти нижнихъ чиновъ еврейскаго закона, приписавшіеся къ обществамъ внѣ черты постоянной осѣдлости евреевъ, какъ бывшіе малолѣтными во время этой приписки, такъ и родившіеся послѣ перечисленія отцовъ, сохраняютъ пріобрѣтенное послѣднему право повсемѣстнаго въ Имперіи жительства и не могутъ быть, безъ ихъ согласія, исключаемы изъ обществъ, въ которыхъ при отцахъ числились, для перечисленія къ обществамъ въ мѣстахъ еврейской осѣдлости (*9 декабря 1881 г. и 9 ноября 1882 г. № 392*).

153. Приписка къ сельскимъ обществамъ всѣхъ лицъ податнаго состоянія, не исключая солдатскихъ дѣтей, допускается не иначе, какъ по пріемнымъ приговорамъ тѣхъ обществъ (141 и 145 ст. ст. общ. полож.; 701—704 ст. ст. т. XI зак. о сост.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ представленіе товарища министра финансовъ за № 4514 по вопросу о приписке къ крестьянскимъ обществамъ безъ пріемныхъ приговоровъ солдатскихъ дѣтей, и принимая во вниманіе: 1) что рѣшеніе Правит. Сената (по 1 д—ту) отъ 28 февраля 1874 г., послѣдовало по частному дѣлу о приписке къ обществу крестьянъ Буйскаго уѣзда, Леонтьевской волости, дер. Рябиновки, солдатскаго сына Елизара Иванова безъ пріемнаго приговора; 2) что рѣшеніе это основано было на 463, 470 и 635 ст. т. IX зак. о сост. св. зак. изд. 1857 г., изъ которыхъ, по изд. т. IX св. зак. 1876 г. статья 635 исключена, а 463 ст., вошедшая въ 522 ст., измѣнена, и 3) что, на осн. существующихъ нынѣ узаконеній, 701—704 ст. т. IX зак. о сост., 141 и 145 ст. общ. пол. по изд. 1876 г., приписка къ сельскимъ обществамъ всѣхъ лицъ податнаго состоянія, не исключая и солдатскихъ дѣтей, допускается не иначе, какъ по пріемнымъ приговорамъ тѣхъ обществъ,—нашелъ, что въ настоящее время встрѣченное товарищемъ министра финансовъ затрудненіе принять опредѣленіе Прав. Сената по дѣлу солдатскаго сына Елизара Иванова къ руководству при разрѣшеніи другихъ однородныхъ дѣлъ, устраняется точнымъ смысломъ вышеприведенныхъ 701—704 ст. т. IX зак. о сост., 141 и 145 ст. общ. по изд. 1876 г., на основаніи которыхъ приписка лицъ податнаго состоянія къ сельскимъ обществамъ можетъ быть произво-

дима не иначе, какъ по пріемнымъ приговорамъ тѣхъ обществъ (*20 марта 1880 г. № 2664; указъ посланъ 25 ноября 1880 г.*).

О казенныхъ и земскихъ повинностяхъ

(разд. III, гл. 1).

154. Разверстка въ сельскомъ обществѣ казенныхъ податей и земскихъ повинностей между крестьянами, на осн. 168 и 169 ст. общ. полож., дѣлается міромъ, согласно окладнымъ листамъ казенной палаты.

155. Если по окладнымъ листамъ, выдаваемымъ на селеніе, кто либо изъ крестьянъ не положенъ въ окладъ по сему селенію, а числится по окладнымъ листамъ въ другой деревнѣ, гдѣ и уплачиваются причитающіяся съ него подати и повинности, то сходъ перваго селенія не можетъ облагать его податьми.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Якова *Голубева* на постановленіе Ярославскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, о возвращеніи просителю переплаченныхъ имъ податей, нашелъ, что предметъ жалобы просителя заключается въ томъ, что со времени перечисленія брата его Константина въ дер. Раково съ 1873 года, съ него, просителя, взыскиваютъ подушные платежи за означеннаго брата даже послѣ выкупа имъ 3-хъ надѣловъ земли, тогда какъ, по сообщенію казенной палаты, братъ его уплачиваетъ подати за себя по деревнѣ Раково. Мологское уѣздное и Ярославское губернское по кр. дѣл. присутствія, основываясь на томъ, что по дер. Малому Фролову всѣ платежи податей и повинностей раскладывается не по душамъ, а по надѣламъ земли, и что раскладка податей и повинностей, на основаніи 11 п. 51 ст. общ. пол., зависитъ отъ усмотрѣнія сельскаго схода, ходатайство просителя объ освобожденіи его отъ платежа податей за брата Константина оставили безъ послѣдствій. Принимая во вниманіе, что разверстка въ сельскомъ обществѣ податей и повинностей между крестьянами, на основаніи 168 и 169 ст. общ. полож., дѣлается міромъ, согласно окладнымъ листамъ казенной палаты; что если по окладнымъ листамъ, выдаваемымъ на селеніе Малое Фролово, братъ просителя Константинъ не положенъ въ окладъ по этому селенію, а числится по окладнымъ листамъ въ деревнѣ Раково, гдѣ и уплачиваетъ причитающіяся съ него подати и повинности, то Мало-Фроловскій сель-

скій сходъ не имѣетъ никакого законнаго основанія къ обложенію податьми просителя за брата его Константина, и что Ярославское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе на это обстоятельство не обратило никакого вниманія,—Правительствующій Сенатъ нашелъ обжалованное просителемъ постановленіе губернскаго присутствія неправильнымъ (*8 мая 1880 г. № 4062.*)

156. Высочайшій указъ, данный 6 декабря 1829 г. Св. Сѵноду, о побужденіи прихожанъ заводить и поддерживать, по мѣрѣ возможности каждаго прихода, дома священно и церковно-служителей, не заключаетъ въ себѣ указанія на особую и безусловно обязательную повинность крестьянъ въ семъ отношеніи; затѣмъ сельскія общества не могутъ быть понуждаемы къ постройкѣ и исправленію домовъ священно-церковно-служителей полицейскими мѣрами, такъ какъ всѣ мірскіе сборы на подобнаго рода надобности, зависятъ, по смыслу 178 ст. общ. полож., отъ усмотрѣнія самихъ крестьянъ.

Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по рапорту Бессарабскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія отъ 27 ноября 1881 г. за № 2426 *по вопросу о томъ: слѣдуетъ-ли, при постройкѣ и исправленіи домовъ церковныхъ причтовъ руководствоваться не вошедшимъ въ сводъ законовъ, IX Т. о состояніяхъ изд. 1876 г., Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 6 Декабря 1829 г. за № 3323.* Приказали: Бессарабское губернское по кр. дѣл. присутствіе, при рапортѣ отъ 27 ноября 1881 г. за № 2426 представило въ Правительствующій Сенатъ копію журнала своего, состоявшагося 6 ноября 1881 г., изъ которой видно, что вслѣдствіе доходившихъ неоднократно до Аткарскаго уѣзднаго присутствія жалобъ священниковъ на отказъ нѣкоторыхъ сельскихъ обществъ какъ отъ постройки для священниковъ домовъ, такъ и отъ ремонтировки таковыхъ, вопросъ по этому предмету восходилъ на разрѣшеніе губернскаго присутствія, которое, 30 сентября 1880 г., разъяснило, что, на основаніи 179 ст. общ. полож., общества могутъ, смотря по возможности и своимъ средствамъ, установлять сборы на устройство школъ, содержаніе учителей, сооруженіе церквей и другія общественныя надобности, но ни въ общемъ положеніи, ни въ другихъ положеніяхъ о крестьянскихъ учрежденіяхъ, нѣтъ указанія, что бы сельскія общества обязаны были строить или нанимать дома для священниковъ, о чемъ уѣзднымъ присутствіемъ поставлены были въ извѣстность какъ сельскія общества, такъ и священники, чрезъ ихъ благочинныхъ. Между тѣмъ, впослѣдствіи Бессарабское губернское правленіе, вслѣдствіе представленія уѣзднаго присутст-

вія по дѣлу объ исправленіи квартиры священника Рубанскаго, увѣдомило оное, что, на основаніи Именнаго Высочайшаго указа 6 декабря 1829 г., постройка домовъ для причтовъ должна производиться прихожанами; а что это Высочайшее повелѣніе должно быть исполняемо и въ настоящее время, изъяснено въ Высочайшемъ указѣ, данномъ Правительствующему Сенату 12 мая 1858 года. По этому распоряженіе правленія о побужденіи общества къ устройству необходимыхъ хозяйственныхъ приспособленій въ домѣ, занимаемомъ священникомъ Рубанскимъ, въ предѣлахъ закона, является вполнѣ правильнымъ, и если въ положеніяхъ о крестьянскихъ учрежденіяхъ нѣтъ указанія, чтобы сельскія общества обязаны были строить или нанимать дома для священниковъ, то во всякомъ случаѣ Высочайшіе указы по сему предмету обязательны для сельскихъ обществъ и наблюденіе за исполненіемъ таковыхъ возложено на административныя учрежденія. Означенныя обстоятельства уѣздное присутствіе представило на разсмотрѣніе губернскаго присутствія, прося указанія: какъ оно должно поступать въ отношеніи квартиръ духовенства, въ виду противорѣчій отвѣта губернскаго правленія разрѣшенію губернскаго присутствія. Губернское присутствіе нашло, что губернское правленіе распоряженіе свое о побужденіи общества къ немедленному исправленію дома священника Рубанскаго, основало на Высочайшемъ повелѣніи 6 декабря 1829 г., которое не вошло въ IX Т. свода законовъ о сост. изд. 1876 г., а имѣются въ этомъ томѣ правила (приложеніе къ 411 ст.), изданныя только для нѣкоторыхъ западныхъ губерній Россіи, и слѣдовательно для Бессарабіи необязательныя. Въ виду чего губернское присутствіе, не находя ни въ общемъ положеніи о крестьянахъ, ни въ другихъ положеніяхъ о крестьянскихъ учрежденіяхъ того закона, чтобы постройка и исправленіе причтовыхъ помѣщеній относилась къ обязанности сельсикхъ обществъ, осталось при томъ мнѣніи, что сельскія общества вовсе не обязаны своими средствами и трудами устраивать дома для причтовъ, такъ какъ это было бы для поселянъ крайне обременительнымъ и не согласнымъ съ 178 ст. общ. пол., которою предоставлено поселянамъ, по ихъ желанію, установлять на этотъ предметъ сборы, а вовсе не по побужденію. Но такъ какъ противоположное мнѣнію присутствія, основанному на законахъ изданія 1876 г., послѣдовавшее распоряженіе губернскаго правленія, вслѣдствіе котораго полиція принимаетъ настоятельныя побудительныя мѣры къ удовлетворенію требованій священниковъ о постройкѣ и исправленіи ихъ домовъ, основано на Высочайшемъ повелѣніи 1829 года, то губернское присутствіе постановило: настоящія обстоятельства представить на усмотрѣніе Правительствующаго Сената и просить разъясненія: слѣдуетъ-ли въ настоящее время руководствоваться не вошед-

шимъ въ сводъ законовъ IX Т. о состояніяхъ изданія 1876 г. Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 6 декабря 1829 г., тогда какъ права и обязанности крестьянъ въ экономическомъ, административномъ и судебномъ отношеніяхъ опредѣляются общимъ о нихъ положеніемъ и въ ст. 178 того положенія говорится, что сельскія общества, могутъ, смотря по возможности и средствамъ, установлять мірскіе сборы на устройство и поддержаніе церквей, заведеніе сельскихъ училищъ, содержаніе учителей и на другія общественныя и хозяйственныя потребности. *Разсмотрѣвъ изложенное Правительствующій Сенатъ находитъ*, что основаніемъ къ побужденію сельскихъ обществъ полицейскими мѣрами къ постройкѣ и исправленію домовъ священно-церковнослужителей, для Бессарабскаго губернскаго правленія послужилъ Именной Высочайшій указъ, данный Сѵноду 6 декабря 1829 г., не вошедшій въ сводъ законовъ изд. 1876 г. Принимая во вниманіе: 1, что, по дѣйствующимъ о крестьянахъ законоположеніямъ (178 ст. общ. полож.), предоставлено самимъ крестьянскимъ обществамъ, *смотря по надобности и по своимъ средствамъ*, установлять мірскіе сборы на устройство и поддержаніе церквей и на удовлетвореніе другихъ общественныхъ и хозяйственныхъ потребностей крестьянъ, и 2, что приведенный губернскимъ правленіемъ Именной Высочайшій указъ 1829 года (полн. собр. зак. Т. IV № 3323), какъ видно изъ содержанія его, вовсе не установляетъ, вопреки означенныхъ узаконеній, какой либо особой повинности для крестьянъ по сему предмету, ибо въ немъ (§§ 12, 13 и 14) лишь предлагается побуждать прихожанъ, что-бы отъ нихъ были заводимы и поддерживаемы постепенно, *по мѣрѣ возможности* каждаго прихода, дома священно и церковнослужителей, Правительствующій Сенатъ признаетъ что самое содержаніе сего указа, даннаго на имя высшаго духовнаго начальства, не содержитъ въ себѣ ничего обязательнаго, и что, такимъ образомъ, распоряженіе губернскаго правленія о понужденіи сельскихъ обществъ къ постройкѣ и ремонтировкѣ домовъ священниковъ представляется неправильнымъ, а противоположное сему заключеніе губернскаго по крест. дѣл. присутствія согласнымъ съ точнымъ смысломъ дѣйствующихъ узаконеній. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: утвердивъ состоявшееся по сему дѣлу постановленіе губернскаго присутствія, отмѣнить таковое губернскаго правленія (*17 февраля 1882 г. № 1490*).

157. Приговоръ волостнаго схода о денежномъ сборѣ сельскихъ обществъ на устройство приходской церкви утрачиваетъ значеніе для тѣхъ обществъ, которыя во время постройки будутъ отдѣлены къ другому приходу (178 и 181 ст. ст. общ. полож).

Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго отъ 15-ти сельскихъ обществъ Нижнемуллинской волости, крест. Василія *Трошева* на постановленіе Пермскаго губ. по крест. дѣл. присутствія объ обложеніи вѣрителей просителя сборомъ по одному рублю на устройство Нижнемуллинской церкви, и принимая во вниманіе, что, на основаніи 5 п. 78 ст. общ. пол., вѣдѣнію волостнаго схода подлежатъ назначеніе и раскладка мірскихъ, сборовъ и повинностей, относящихся до цѣлой волости; установленіе же мірскихъ сборовъ на устройство и поддержаніе церквей, заведеніе сельскихъ училищъ, содержаніе учителей и на удовлетвореніе другихъ общественныхъ и хозяйственныхъ потребностей крестьянъ, равно какъ и платежъ сихъ сборовъ, по смыслу 178 и 181 ст. того же положенія, составляютъ обязанность тѣхъ только обществъ, какъ сельскихъ такъ и волостныхъ, до нуждъ коихъ предметъ означенныхъ сборовъ относится, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что окончаніе постройки Нижнемуллинской церкви не составляетъ нужды для 15-ти сельскихъ обществъ довѣрителей просителя, съ 1878 г., присоединенныхъ къ другому, Култаевскому приходу, почему приговоръ Нижнемуллинскаго волостнаго схода, отъ 16-го декабря 1875 г., о рублевомъ сборѣ съ крестьянъ Нижнемуллинской волости на постройку Нижнемуллинской церкви, за отдѣленіемъ довѣрителей просителя къ другому приходу, утратилъ для нихъ свое значеніе. Посему Прав. Сенатъ призналъ постановленіе губернскаго присутствія относительно обязанности прихожанъ Култаевской церкви вносить рублевый сборъ на устройство Нижнемуллинской церкви неправильнымъ (*8 апрѣля и 10 декабря 1880 г. № 9563*).

153. Покупка обществомъ колокола для приходской церкви и плата за молебны при пріемѣ св. иконы, относясь къ мірскимъ добровольнымъ складкамъ, а не обязательнымъ мірскимъ повинностямъ, могутъ послѣдовать, согласно 4 п. 54 ст. и 178 ст. общ. полож., лишь по приговору, составленному по согласію не менѣе $^2/_3$ всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ д. Сергѣйцевой, Ковровскаго уѣзда, Егора *Гудина*, Василія *Александрова* и другихъ, въ числѣ 9-ти человѣкъ, на постановленіе Владимірскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія объ оставленіи въ силѣ приговоровъ сельскаго схода о мірскихъ сборахъ, и принявъ во вниманіе, что установленіе мірскихъ сборовъ на устройство и поддержаніе церквей и на удовлетвореніе другихъ общественныхъ и хозяйственныхъ потребностей крестьянъ, относясь къ мірскимъ добровольнымъ складкамъ,

а не обязательнымъ мірскимъ повинностямъ, на точномъ основаніи 4 п. 54 ст. и 178 ст. общ. полож., могло послѣдовать не иначе, какъ по приговору, составленному по согласію не менѣе $^2/_3$ всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Владимірское губернское по кр. дѣл. присутствіе, признавъ всѣ три приговора Сергѣйцевскаго общества дѣйствительными и упустивъ изъ виду, что одинъ изъ приговоровъ, 22-го октября 1874 г., о раскладкѣ 96 руб. 38 коп. на колоколъ для церкви и на молебны, на основаніи приведенныхъ узаконеній, могъ быть постановленъ не иначе, какъ съ согласія $^2/_3$, а не $^1/_2$ крестьянъ домохозяевъ, поступило въ этомъ отношеніи неправильно (*17 сентября 1881 г. № 6328*).

По дѣлу уполномоченнаго отъ общества крестьянъ села Великовскаго, Макарьевскаго уѣзда, крестьянина Андрея *Лукоянова*, жаловавшагося на постановленіе Нижегородскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о мірскомъ сборѣ за купленную церковь, вмѣсто сгорѣвшей въ бывшій въ селѣ ихъ пожаръ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по силѣ 178 ст. общ. полож., сельскимъ обществамъ предоставляется установлять мірскія добровольныя складки на устройство и поддержаніе церквей и приговоры о семъ должны быть обязательны для всѣхъ членовъ общества, но въ томъ лишь случаѣ, если они постановлены, на точномъ основаніи 4 п. 51 ст. того же полож., сельскимъ сходомъ, большинствомъ не менѣе $^2/_3$ голосовъ. Принимая во вниманіе, что приговоръ крестьянъ сел. Великовскаго, объ установленіи мірскаго сбора на возобновленіе ихъ церкви, подписанъ, какъ видно изъ дѣла, изъ 130 домохозяевъ, лишь 86, т. е. не установленнымъ закономъ числомъ голосовъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Макарьевское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, признавъ означенный приговоръ составленнымъ правильно, а Нижегородское губернское по крест. дѣл. присутствіе, оставивъ въ силѣ означенное постановленіе, поступили неправильно. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе губернскаго присутствія отмѣнить, предписавъ ему постановить по сему дѣлу новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе (*16 января 1879 г. № 621*).

Объ обезпеченіи исправнаго выполненія крестьянами казенныхъ и мірскихъ повинностей

(Разд. III, гл. 3).

159. Усадебныя мѣста не подлежатъ передѣламъ и не могутъ быть отбираемы обществомъ отъ его членовъ даже и за недоимки (6 п. 188 ст. общ. пол.).

Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Новосильскаго уѣзда, дер. Полиняевки, Павла *Лякишева* на постановленіе Тульскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія объ отобраніи отъ просителя мѣстнымъ сельскимъ обществомъ земли, Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что Новосильское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе рѣшеніемъ своимъ отказало крестьянину Лякишеву въ жалобѣ его на приговоръ Полиняевскаго общества объ отобраніи отъ просителя земельнаго его надѣла, вслѣдствіе перехода его въ другое общество; 2) что Лякишевъ, жалуясь на это опредѣленіе уѣзднаго присутствія, заявлялъ Тульскому губернскому по крест. дѣл. присутствію, что изъ Полиняевскаго общества въ другое онъ не перечислялся и увольнительнаго приговора отъ своего общества не бралъ; 3) что это заявленіе просителя, въ случаѣ подтвержденія онаго, представлялось заслуживающимъ уваженія въ виду того обстоятельства, что, по правиламъ положеній о крестьянахъ, сельскимъ сходамъ не предоставлено права лишать крестьянъ ихъ земельныхъ полевыхъ надѣловъ, за исключеніемъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ 6 п. 188 ст. общ. полож., объ отобраніи тѣхъ надѣловъ за недоимки, и въ 6 п. 51 ст. общ. полож., предоставляющемъ сельскому сходу производить передѣлы земли, накладки и скидки тяголъ; что же касается тѣхъ усадебныхъ земель, которыя, по мѣстному обычаю, не подлежатъ передѣламъ, то таковыя не могутъ быть отбираемы обществомъ отъ его членовъ даже и за недоимки, и наконецъ 4) что изъ настоящаго дѣла видно, что общество отобрало отъ крестьянина Лякишева какъ полевую, такъ и всю усадебную землю, а слѣдовательно приговоръ его по сему предмету подлежалъ отмѣнѣ. Въ виду сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ призналъ, что губернское присутствіе, упустивъ изъ виду изложенныя узаконенія и не провѣривъ заявленія Лякишева надлежащими справками и дознаніемъ на мѣстѣ, поступило неправильно *(11 іюня 1881 г. и 17 февраля 1882 г. № 1491)*.

160. Взысканіе недоимки, оставшейся по умершемъ крестьянинѣ, можетъ быть обращено на собственное имущество вдовы его лишь въ такомъ случаѣ, если вдова воспользовалась оставшимся послѣ умершаго мужа имуществомъ (188 ст. общ. полож.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянки Аксиньи *Филатовой* на постановленіе Тверскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, о взысканіи съ просительницы 18 р. 90 коп. недоимки, оставшейся за покойнымъ ея мужемъ и принимая во вниманіе: что, хотя, согласно 15 п. 51 ст. общ. пол. о кр., обществу предоставлено право принимать мѣры къ предупрежденію и взысканію недоимокъ, перечисленныя въ 188 ст. того же полож., къ числу коихъ отнесено и обращеніе взысканія на имущество недоимщика, но нигдѣ нѣтъ указаній, чтобы право взысканія распространялось и на имущество жены недоимщика, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Бѣжецкое уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, усматривая изъ свѣдѣній, доставленныхъ непремѣннымъ членомъ, что просительница имѣетъ 5 дес. собственной земли и избу со связью, признало ходатайство объ освобожденіи ея отъ платежа недоимки за умершаго мужа ея не заслуживающимъ уваженія, а разрѣшеніе настоящаго вопроса по существу—подлежащимъ вѣдѣнію сельскаго схода, но, при этомъ, не было въ точности выяснено, дѣйствительно-ли 5 дес. земли и изба со связью достались просительницѣ отъ ея мужа. Въ виду заявленія просительницы Филатовой, о неправильности произведеннаго непремѣннымъ членомъ дознанія по сему предмету, Тверскому губернскому по крест. дѣл. присутствію слѣдовало удостовѣриться въ томъ, воспользовалась-ли она, просительница, оставшимся послѣ мужа ея имуществомъ и затѣмъ уже утверждать опредѣленіе уѣзднаго присутствія. Признавая посему означенное постановленіе Тверскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія несогласнымъ съ вышеприведенными соображеніями, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнивъ таковое, предписать губернскому присутствію постановить по настоящему дѣлу новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(21 января 1881 года № 627)*.

161. Сельское общество вправѣ собственною властью производить взысканія съ своихъ членовъ только казенныхъ, земскихъ и мірскихъ повинностей и оброчныхъ податей, а

въ случаѣ неисправности крестьянъ къ платежу таковыхъ, принимать мѣры, указанныя въ 188 ст. общ. полож. и 261 ст. мѣст. велик. полож.

162. Взысканіе съ членовъ общества въ пользу сего послѣдняго какихъ либо другихъ денежныхъ суммъ, равно какъ и *начтенныхъ на должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія по службѣ денегъ*, можетъ быть производимо не иначе, какъ по приговору подлежащаго судебнаго мѣста, къ которому общество и должно обращаться съ своимъ искомъ.

163. Въ дѣлахъ о начетахъ на должностныхъ лицъ общественнаго крестьянскаго управленія, учетный приговоръ долженъ быть предварительно повѣренъ уѣзднымъ присутствіемъ *по существу*.

Правительствующій Сенатъ, по разсмотрѣніи дѣла крестьянина Ивана *Сюсина*, жаловавшагося на постановленіе Нижегородскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія по предмету начета на просителя денегъ по должности сельскаго старосты, нашелъ, что сельское общество вправѣ собственною властью производить взысканіе съ своихъ членовъ только казенныхъ, земскихъ и мірскихъ повинностей и оброчныхъ податей и, при неисправности ихъ къ платежу таковыхъ, принимать мѣры, указанныя въ 188 ст. общ. пол. и 261 ст. мѣстн. велик. полож.; что же касается до взысканія съ членовъ общества въ пользу сего послѣдняго какихъ либо другихъ денежныхъ суммъ, равно какъ и начтенныхъ на должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія по службѣ денегъ, то таковое взысканіе можетъ быть производимо не иначе, какъ по приговору подлежащаго судебнаго мѣста, къ которому общество и должно обращаться съ своимъ искомъ; причемъ въ дѣлахъ о начетахъ на должностныхъ лицъ общественнаго крестьянскаго управленія, учетный приговоръ долженъ быть предварительно провѣренъ со стороны уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія по существу, между тѣмъ въ настоящемъ дѣлѣ Сергачское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, оставляя, по опредѣленію 7-го августа 1879 года, жалобу просителя Сюсина безъ послѣдствій, не выяснило: а) того обстоятельства, когда именно и какого рода произведенъ былъ просителю Новоблаговѣщенскомъ сельскимъ обществомъ учетъ, на основаніи котораго, какъ видно изъ до-

несенія волостнаго правленія, на Сюсина обращены 12 руб., употребленные на покупку украденнаго впослѣдствіи теса, каковой учетъ подлежалъ повѣркѣ сего присутствія по существу, и б) на какомъ основаніи вырученныя отъ продажи бани Сюсина деньги получены были кандидатомъ старшины Гуськовымъ и изъ нихъ 10 рублей поступили въ общественныя суммы. Кромѣ того, уѣздное присутствіе не обратило вниманія на то обстоятельство, что рѣшеніемъ Еделевскаго волостнаго суда, отъ 21-го мая 1878 года, присуждено было взыскать 45 руб. въ пользу Церулева съ Новоблаговѣщенскаго общества, а не съ Сюсина, а общество, признавая себя не обязаннымъ платить, само уже взыскиваетъ съ Сюсина 33 рубля для уплаты Церулеву; на на таковыя упущенія уѣзднаго присутствія Нижегородское губернское присутствіе не обратило вниманіе и, оставляя, по постановленію 23 февраля 1880 года, жалобу просителя безъ послѣдствій, не сочло нужнымъ выяснить сдѣланное въ таковой жалобѣ заявленіе просителя о томъ, что на него начтено будто-бы по приговору общества 95 руб., каковыя деньги уѣздное присутствіе и признало его обязаннымъ уплатить, чего изъ представленнаго уѣзднымъ присутствіемъ производства не было видно, Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное просителемъ постановленіе Нижегородскаго губернскаго присутствія неправильнымъ и не согласнымъ съ 127 и 130 ст. пол. о кр. учрежд. (*11 мая 1882 г. № 4107*).

164. На основаніи 51 и 188 ст. общ. пол. и 118 ст. пол. о вык., разверстка выкупныхъ платежей, раскладка податей и повинностей, равно принятіе мѣръ къ предупрежденію и взысканію недоимокъ, подлежатъ вѣдѣнію и распоряженію *сельскаго схода*, законною формою каковаго распоряженія признается приговоръ сельскаго общества, безъ котораго никакое распоряженіе онаго не можетъ быть признано правильнымъ и законнымъ.

165. Отобраніе усадебной земли не относится къ числу мѣръ, которыя общество можетъ принимать въ отношеніи неисправныхъ плательщиковъ (188 ст. общ. пол.).

166. Губернское присутствіе, въ виду медленности и неисполнительности уѣзднаго присутствія, по какому-либо

дѣлу, можетъ, на осн. 130 ст. полож. учрежд., передать оное на разсмотрѣніе другаго уѣзднаго присутствія.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянки с. Кирилловскаго, Авдотьи *Рожковой* на постановленіе Калужскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, состоявшееся по предмету отобранія у просительницы усадебной земли, нашелъ: 1) что, на основаніи 187 ст. общ. полож., сельское общество отвѣчаетъ круговою порукою за каждаго изъ своихъ членовъ въ исправномъ отбываніи всякаго рода повинностей, почему взысканіе таковыхъ и принятіе мѣръ взысканія въ отношеніи неисправныхъ плательщиковъ составляютъ, на основ. 188 ст. того же полож. и 127 ст. полож. о вык., предметъ вѣдѣнія сельскаго общества; 2) что, на основаніи 51 и 188 ст. общ. пол. и 188 ст. полож. о вык., разверстка выкупныхъ платежей, раскладка податей и повинностей, равно какъ и принятіе мѣръ къ предупрежденію и взысканію недоимокъ подлежатъ вѣдѣнію и распоряженію сельскаго схода, законною формою каковаго распоряженія признается приговоръ сельскаго общества, безъ котораго никакое распоряженіе онаго не можетъ быть признано правильнымъ и законнымъ; 3) что, по силѣ 110 ст. мѣстн. полож., усадебная земля надѣлена крестьянамъ въ потомственное пользованіе каждаго крестьянскаго двора и распоряженію общества, за исключеніемъ случая упраздненія таковаго, не подлежитъ, и по приведенной 188 ст. общ. полож. отобраніе усадебной земли не относятся къ числу мѣръ, которыя общество можетъ принимать въ отношеніи неисправныхъ плательщиковъ; 4) что примѣняя приведенныя положенія закона къ настоящему дѣлу оказывается: а) что опись и продажа имущества крестьянки Рожковой за недоимку произведена неправильно, ибо таковая произведена по распоряженію волостнаго старшины, согласно личному приказанію исправника, на что и было обращено вниманіе губернскимъ присутствіемъ при первоначальномъ разсмотрѣніи сего дѣла и указано уѣздному, но послѣднее на это указаніе не обратило своего вниманія и при послѣдующемъ разрѣшеніи дѣла; в) что усадебная земля отъ Рожковой отобрана и не возвращена также неправильно, ибо отобраніе то произведено даже безъ приговора, за недоимку лишь въ 60 коп., и этотъ фактъ, равно какъ и то обстоятельство, на основаніи чьего распоряженія послѣдовало отобраніе, оставлены послѣдними постановленіями учрежденій по крест. дѣл. безъ надлежащаго разслѣдованія и уясненія; 5) что губернскому присутствію, которое и вторичное по сему дѣлу опредѣленіе уѣзднаго, состоявшееся 15 декабря 1879 года, признало постановлен-

нымъ безъ точнаго выясненія всѣхъ обстоятельствъ дѣла, въ виду медленности и не исполнительности того уѣзднаго присутствія, въ силу 130 ст. пол. объ учр., надлежало передать дѣло въ другое уѣздное присутствіе. Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе: 1) что губернское присутствіе при постановленіи послѣдняго опредѣленія, обжалованнаго крестьянкою Рожковою Правительствующему Сенату, упустило изъ виду, что его первыя указанія, данныя уѣздному присутствію, оказались не исполненными; 2) что настоящая жалоба просительницы на волостнаго старшину за отнятіе у нея, вопреки 110 ст. мѣстн. полож. и 188 ст общ. полож., усадебной ея земли, не можетъ получить надлежащаго правильнаго разрѣшенія съ февраля 1878 года, вслѣдствіе медленности и нераспорядительности Лихвинскаго уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія, и 3) что при таковомъ положеніи настоящаго дѣла, дѣло это не можетъ быть вновь передано для производства необходимаго по оному дознанія въ тоже уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнивъ обжалованное крестьянкою Рожковой постановленіе Калужскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, предписать присутствію, передавъ дѣло для производства по оному тщательнаго и подробнаго дознанія въ другое уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, принять зависящія мѣры къ немедленному и правильному разрѣшенію сего дѣла и о послѣдующемъ донести Правительствующему Сенату *(19 января 1882 года № 610).*

167. Жена крестьянина, находящагося въ безвѣстной отлучкѣ, можетъ удержать за собою земельный надѣлъ мужа, съ платежемъ по оному податей и повинностей.

168. Общество можетъ отобрать земельный надѣлъ отъ женщины домохозяйки, на осн. 6 п. 188 ст. общ. пол., лишь въ случаю неисправности въ платежѣ за оный податей и повинностей. (*)

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло: 1) по жалобѣ уполномоченнаго 4-го общества крестьянъ г. Сызрани, крестьянина Николая *Мурфина* на постановленіе Симбирскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о земельномъ надѣлѣ крестьянина Симакова, и 2) по ходатай-

(*) Сравн. первый Сборникъ рѣш. 1 Деп. ст. 281, стр. 230.

ству крестьянки Прасковьи Симаковой объ оставленіи въ пользованіи ея означенной земли,—нашелъ, что крестьянка Прасковья Симакова поданнымъ въ Сызранское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе прошеніемъ объяснила, что рѣшеніемъ Сызранскаго волостнаго суда, состоявшимся въ іюнѣ 1880 г., ей присуждено воспользоваться земельнымъ надѣломъ на душу находящагося въ безвѣстной отлучкѣ мужа ея Осипа Симакова. Между тѣмъ, 4-е общество г. Сызрани, вопреки означеннаго рѣшенія, приговоромъ 14 сентября 1880 г., постановило: упомянутый надѣлъ мужа ея, просительницы, отобрать въ распоряженіе общества, впредь до явки въ общество Осипа Симакова. Признавая такое распоряженіе общества незаконнымъ, въ виду того, что земельные надѣлы отъ крестьянъ могутъ быть отбираемы только въ случаѣ общаго передѣла, Симакова просила уѣздное присутствіе объ оставленіи этого надѣла въ ея пользованіи. Принявъ въ соображеніе, что крестьянскимъ обществомъ предоставлено, по закону, право отбирать отъ своихъ однообщественниковъ землю только при общихъ передѣлахъ и въ случаѣ накопленія недоимки, въ данномъ же случаѣ передѣла не было и, какъ видно изъ приговора 14 сентября, за Симаковою никакихъ недоимокъ не состоитъ, уѣздное присутствіе, по постановленію 28 февраля 1881 г., приговоръ 4-го общества г. Сызрани объ отобраніи отъ Симаковой надѣла, признало незаконнымъ и отмѣнило его. Это опредѣленіе уѣзднаго присутствія повѣренный общества Гордѣевъ обжаловалъ Симбирскому губернскому по крест. дѣл. присутствію, объяснивъ, что женщины не могутъ считаться за членовъ общества, ибо онѣ, по 187 ст. общ. пол., не входятъ въ круговую поруку, почему, въ случаѣ накопленія Симаковою недоимки, таковую должно уплачивать общество. Признавая постановленіе уѣзднаго присутствія, по изложеннымъ въ немъ основаніямъ, правильнымъ, губернское присутствіе, по опредѣленію 11 мая 1881 г., жалобу Гордѣева оставило безъ послѣдствій. На это постановленіе губернскаго присутствія уполномоченный 4-го общества крестьянъ г. Сызрани, крестьянинъ Николай Мурфинъ жаловался Правительствующему Сенату и объясняя, что земельный надѣлъ отобранъ отъ Симаковой за накопившуюся за Симаковымъ подоимку, о возвращеніи же надѣла обратно Симакова начала ходатайствовать лишь по случаю возвышенія цѣнъ на землю, повторилъ прежнее заявленіе о томъ, что женщины крестьянки не имѣютъ, по закону, права пользоваться надѣломъ, что подтверждается выраженіями 36 и 47 ст. общ. полож., 107 и 109 ст. ст. мѣстн. полож. и 165 ст. полож. о вык. Крестьянка же Симакова, въ свою очередь, жалуясь на невозвращеніе ей земли, по винѣ мѣстныхъ волостнаго старшины и сельскаго старосты, ходатайствовала о предоставленіи ей отобранной отъ нея земли. *Разсмотрѣвъ изложенное* и принимая во вниманіе,

что положенія о крестьянахъ допускаютъ пользованіе землею женщинъ, когда онѣ являются напримѣръ наслѣдницами послѣ выбывшихъ изъ состава семействъ лицъ мужескаго пола и заступаютъ мѣсто домохозяевъ, и что, по силѣ 6 п. 188 ст. общ. полож., общество можетъ отобрать надѣлъ отъ домохозяина лишь въ случаѣ неисправности въ платежѣ за оный податей и отбыванія повинностей, чего, по удостовѣренію уѣзднаго присутствія, въ настоящемъ случаѣ со стороны крестьянки Симаковой допущено не было, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Буинское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, признавъ приговоръ 4-го общества г. Сызрани объ отобраніи отъ Симаковой земельнаго надѣла мужа ея незаконнымъ, Симбирское же губернское по крест. дѣл. присутствіе, отказавъ въ жалобѣ повѣренному общества Гордѣеву на означенное опредѣленіе уѣзднаго присутствія, поступили правильно. Признавая посему жалобу уполномоченнаго 4-го общества крестьянъ г. Сызрани Мурфина на постановленіе губернскаго присутствія не заслуживающею уваженія, ходатайство же Симаковой о возвращеніи ей отобраннаго отъ нея надѣла, за удовлетвореніемъ таковаго со стороны крестьянскихъ учрежденій, не требующимъ со стороны Правительствующаго Сената особыхъ распоряженій, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу Мурфина оставить безъ послѣдствій, а Симаковой указать, что съ жалобою на старшину и старосту за неприведеніе въ исполненіе состоявшагося по ея дѣлу опредѣленія губернскаго присутствія, ей надлежитъ обратиться, согласно 143 ст. полож. учрежд., въ мѣстное уѣздное присутствіе (*27 апрѣля 1882 г. № 3616.*)

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ общества крестьянъ Юрьевецкаго уѣзда, Дьяконовской волости, д. Яблонпова, на постановленіе Костромскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія объ отобраніи отъ крестьянки Авдотьи *Петровой* усадебной и полевой земли и принимая во вниманіе: 1) что приговоромъ крестьянъ д. Яблонпова, Дьяконовскаго общества, отъ 4 сентября 1880 года, какъ видно изъ дѣла, было опредѣлено отобрать отъ крестьянки Авдотьи Петровой пахотную и усадебную землю, находящуюся въ ея пользованіи и оставшуюся послѣ смерти мужа ея, и снести огуменныя постройки; 2) что означенная земля, какъ не относящаяся къ мірской полевой землѣ (111, 112 и 113 ст. мѣст. полож.), а входящая въ составъ усадебнаго участка (37 ст. того же полож.), на точномъ основаніи 110 ст. мѣст. пол., должна оставаться въ потомственномъ пользованіи проживающаго на оной семейства крестьянина Петрова, и 3) что, по смыслу 6 п. 188 ст. общ. пол., общество можетъ отобрать надѣлъ отъ домохозяина лишь въ случаѣ неисправности его въ платежѣ податей и повинностей, на что просители по

отношенію къ крестьянкѣ Петровой не указываютъ, а положенія о крестьянахъ, какъ уже было разъясняемо Правительствующимъ Сенатомъ по дѣлу крестьянки Тифаповой (13 іюня 1878 года № 4757) допускаютъ женщинъ въ качествѣ домохозяекъ въ пользованіи землею и отбываніи за нее повинностей, наравнѣ съ мужскимъ населеніемъ, Правительствующій Сенатъ призналъ возраженія просителей о правѣ ихъ на отобраніе земли отъ Петровой не заслуживающими уваженія и постановленія крестьянскихъ учрежденій Костромской губерніи согласными съ приведенными узаконеніями (*28 мая 1881 года № 4016.*)

II.

Рѣшенія

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА,

РАЗЪЯСНЯЮЩІЯ

ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПОЛОЖЕНІЯ О ВЫКУПѢ КРЕСТЬЯНАМИ, ВЫШЕДШИМИ ИЗЪ КРѢПОСТНОЙ ЗАВИСИМОСТИ, ИХЪ УСАДЕБНОЙ ОСѢДЛОСТИ И О СОДѢЙСТВІИ ПРАВИТЕЛЬСТВА КЪ ПРІОБРѢТЕНІЮ СИМИ КРЕСТЬЯНАМИ ВЪ СОБСТВЕННОСТЬ ПОЛЕВЫХЪ УГОДІЙ

(Особ. Прилож. къ Т. IX, Зак. о сост., изд. 1876 г., II).

II.

РѢШЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА,

РАЗЪЯСНЯЮЩІЯ

ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПОЛОЖЕНІЯ О ВЫКУПѢ КРЕСТЬЯНАМИ, ВЫШЕДШИМИ ИЗЪ КРѢПОСТНОЙ ЗАВИСИМОСТИ, ИХЪ УСАДЕБНОЙ ОСѢДЛОСТИ И О СОДѢЙСТВІИ ПРАВИТЕЛЬСТВА КЪ ПРІОБРѢТЕНІЮ СИМИ КРЕСТЬЯНАМИ ВЪ СОБСТВЕННОСТЬ ПОЛЕВЫХЪ УГОДІЙ

(Особ. придож. къ т. IX. Зак. о сост., изд. 1876 г., II).

О порядкѣ выдачи выкупной ссуды.

(Разд. II, гл. 4).

169. 73 ст. полож. о вык. не можетъ служить основаніемъ къ невыдачѣ выкупной ссуды помѣщику по иску еще не предъявленному, а только *имѣющему быть* предъявленнымъ къ владѣльцу.

По дѣлу повѣреннаго графовъ Петра и наслѣдниковъ Андрея *Шуваловыхъ*, гвардіи поручика Михаила *Лсвенталь*, жаловавшагося на постановленіе Пермскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о разрѣшеніи выкупной ссуды за выкупаемый временнообязанными графамъ Шуваловымъ крестьянами Соликамскаго уѣзда, Зыряпской волости, Дурымапскаго и друг. обществъ, надѣлъ, Прав. Сенатъ пашелъ, что губернское присутствіе сдѣлало распоряженіе о невыдачѣ выкупной ссуды повѣренному графовъ Шуваловыхъ примѣняясь къ 73 ст. полож. о вык. и основываясь на сообщеніи Пермскаго управленія государственными имуществами о томъ, что по спору о дачѣ Новосельскихъ и Левинскихъ соляныхъ промысловъ *имѣетъ быть* предъявленъ искъ казны

къ частнымъ владѣльцамъ. Принимая во вниманіе, что, по точному смыслу примѣненной къ сему дѣлу губернскимъ присутствіемъ 73 ст. пол. о вык., слѣдующіе помѣщику процентные билеты отсылаются на храненіе въ мѣстное губернское казначейство *лишь* въ случаѣ *предъявленія* на владѣльца имѣнія, приступившаго къ выкупу, такихъ претензій, исковъ или споровъ, *по коимъ* да имѣніе налагается запрещеніе, Правительствующій Сенатъ призналъ, что губернскому присутствію, на основаніи приведеннаго узаконенія, не представлялось основаній къ невыдачѣ просителю выкупной ссуды, по иску еще вовсе не предъявленному, а лишь имѣющему быть предъявленнымъ со стороны казны къ владѣльцамъ (*15 октября 1881 г. № 7257*).

170. Представленіе губернскому присутствію доказательствъ о томъ, что запрещенія, бывшія на имѣніи, сняты,—относится къ обязанности помѣщика, къ которому примѣнена 73 ст. полож. о вык.

171. Разрѣшеніе вопроса по какого рода дѣламъ наложены запрещенія, къ кругу дѣйствій губернскаго присутствія не относится.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго штабсъ-капитана Князя Владиміра *Шаховскаго*, присяжнаго повѣреннаго Алексѣя *Имберха* на постановленіе Костромскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о невыдачѣ вѣрителю просителя выкупной ссуды, разрѣшенной за деревню Погорѣлку, Кологривскаго уѣзда, по случаю числящихся на этомъ имѣніи запрещеній за долги разнымъ лицамъ,—нашелъ, что, на основаніи 73 ст. полож. о вык., въ случаѣ предъявленія на владѣльца имѣнія, приступившаго къ выкупу, такихъ претензій, исковъ или споровъ, по коимъ на имѣніе налагается запрещеніе, слѣдующіе помѣщику процентные билеты отсылаются, впредь до разрѣшенія дѣла судебнымъ разбирательствомъ, въ мѣстное губернское казначейство на храненіе депозитомъ губернскаго по крест. дѣл. присутствія. Принимая во вниманіе, что Костромское губернское по крест. дѣл. присутствіе отказало въ выдачѣ князю Шаховскому слѣдующей ему по имѣнію его, дер. Погорѣлкѣ, выкупной ссуды въ виду того, что на имѣніи томъ числятся запрещенія, до сего времени не разрѣшенныя; что представленіе губернскому присутствію доказательствъ о томъ, что означенныя запрещенія сняты—относится къ

обязанности помѣщика; что разрѣшеніе вопроса, по какого рода дѣламъ наложены запрещенія на имѣнія князя Шаховскаго въ 1851 году, соотвѣтствуютъ-ли они таковымъ 1852 года и почему первыя остались неразрѣшенными, къ кругу дѣйствій губернскаго присутствія не относится, Правительствующій Сенатъ призналъ постановленіе губернскаго присутствія объ отказѣ князю Шаховскому въ выдачѣ выкупной ссуды по имѣнію, по коему не сняты запрещенія, не подлежащимъ отмѣнѣ (*1 марта 1882 года № 1802*).

172. Удостовѣреніе объ удовлетвореніи долговъ, служившихъ препятствіемъ къ выдачѣ владѣльцу выкупной ссуды, выданное тѣмъ же присутственнымъ мѣстомъ, по сообщенію котораго была удержана ссуда, должно служить достаточнымъ основаніемъ къ выдачѣ удержанной выкупной ссуды.

По дѣлу коллежскаго совѣтника Гавріила *Бибикова*, жаловавшагося на постановленіе Владимірскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія объ отказѣ просителю въ выдачѣ ему выкупной ссуды, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что по сообщенію С.-Петербургской управы благочинія отъ 19-го марта 1863 года о существованіи частныхъ долговъ на имѣніи помѣщика Гавріила Бибикова, деревняхъ Малаховой и другихъ, Судогодскаго уѣзда, Владимірское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе увѣдомило главное выкупное учрежденіе объ удержаніи на покрытіе сихъ долговъ изъ назначенной Бибикову выкупной ссуды за это имѣніе 20065 руб. 50¾ коп. Впослѣдствіи повѣренный Бибикова, Томсонъ, обратился въ то же самое губернское присутствіе съ ходатайствомъ о сообщеніи главному выкупному учрежденію, что нѣтъ препятствій къ выдачѣ его вѣрителю удержанныхъ за частные долги его выкупныхъ денегъ, такъ какъ долговъ сихъ уже не существуетъ, въ подтвержденіе чего представилъ засвидѣтельствованную копію съ отношенія 1-го департамента С.-Петербургской управы благочинія Владимірскому губернскому правленію отъ 4-го марта 1866 г. Въ документѣ этомъ было ясно выражено, что по производству въ семъ департаментѣ дѣла о взысканіи съ тайнаго совѣтника Гавріила Бибикова и наслѣдниковъ его Петра Бибикова, уже умершаго, и поручителя по немъ, роднаго брата Гавріила Бибикова, въ пользу разныхъ лицъ по долговымъ обязательствамъ, управа увѣдомляетъ Владимірское губернское правленіе, что кредиторы Бибиковыхъ вполнѣ удовлетворены и проситъ назначенное къ описи и продажѣ

имѣніе Бибикова, находящееся въ Владимірской губерніи, отъ ареста и продажи освободить. Въ виду этого удостовѣренія объ удовлетвореніи кредиторовъ Бибиковыхъ и такъ какъ упомянутое отношеніе управы исходило отъ того же мѣста, по сообщенію котораго губернское присутствіе распорядилось ранѣе удержаніемъ выкупной ссуды помѣщика Бибикова за частные долги его, Правительствующій Сенатъ призналъ, что для Владимірскаго губернскаго присутствія не представлялось достаточнаго основанія, не довольствуясь представленнымъ повѣреннымъ Томсонъ документомъ, требовать отъ него какихъ-либо другихъ доказательствъ несуществованія за его вѣрителемъ Бибиковымъ частныхъ долговъ; если же оно находило документъ этотъ недостаточнымъ для разрѣшенія дѣла, то могло само отъ себя собрать надлежащія, отъ куда слѣдуетъ, свѣдѣнія о долгахъ Бибикова. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнить обжалованное Бибиковымъ постановленіе губернскаго по крест. дѣл. присутствія, предписавъ послѣднему постановить по настоящему дѣлу новое, не стѣсняясь прежнимъ опредѣленіе (*14 октября 1880 г. № 7707*).

О порядкѣ заключенія выкупныхъ сдѣлокъ.

(Разд. II, гл. 5).

173. При совершеніи выкупныхъ сдѣлокъ по имѣніямъ, заложеннымъ послѣ обнародованія положенія 19 февраля 1861 г., согласія кредиторовъ на выкупъ крестьянами отведеннаго имъ по уставной грамотѣ надѣла вовсе не требуется.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ есаула войска Донскаго Ивана *Харитонова* на постановленіе военнаго совѣта, о совершеніи выкупной сдѣлки по имѣнію дворянина Леонова, нашелъ, что, на основаніи 72 ст. и примѣч. 73 стат. полож. о вык., состояніе имѣнія подъ запрещеніемъ не можетъ служить препятствіемъ къ утвер-

жденію выкупной сдѣлки по такому имѣнію, съ тѣмъ условіемъ, что по закладнымъ, совершеннымъ или отсроченнымъ послѣ обнародованія положеній о крестьянахъ 19 февраля 1861 года, кредиторы имѣютъ преимущественное право на удовлетвореніе долга изъ выкупной ссуды, разрѣшенной по состоящему въ залогѣ ихъ имѣнію. Этимъ правомъ на преимущественное удовлетвореніе долга изъ выкупной ссуды вполнѣ опредѣляются и ограничиваются права кредиторовъ по закладнымъ, совершеннымъ послѣ обнародованія положеній 19 февраля 1861 года на состоящія въ залогѣ у нихъ земельныя угодья, поступившія въ надѣлъ крестьянъ по уставной грамотѣ. Посему, при совершеніи выкупныхъ сдѣлокъ по имѣніямъ, заложеннымъ послѣ обнародованія положеній 19 февраля 1861 года, согласія кредиторовъ на выкупъ крестьянами отведенныхъ имъ по уставной грамотѣ надѣловъ вовсе не требуется. Этотъ порядокъ совершенія выкупныхъ сдѣлокъ по имѣніямъ заложеннымъ, равно какъ и по имѣніямъ, состоящимъ въ опекѣ, согласно 81 ст. и приложенія къ ней, составляетъ собою исключеніе изъ общаго правила объ отчужденіи имѣній, состоящихъ въ залогѣ или опекунскомъ управленіи, опредѣляемаго общими гражданскими законами Имперіи. Принимая во вниманіе: 1) что закладная на земельные надѣлы крестьянъ слободы Леоново-Калитвенской, отведенные имъ по уставной грамотѣ, совершена просителю 4 мая 1873 года, т. е. послѣ обнародованія положеній о крест. 19 февраля 1861 года; 2) что конкурсное управленіе, замѣнившее собою залогодателя, несостоятельнаго владѣльца сихъ надѣловъ дворянина Алексѣя Леонова въ 1874 году, согласно 1931 и 1932 ст уст. о торг. несост., т. XI ч. 2, имѣло полное основаніе представить къ выкупу отведенный по уставной грамотѣ крестьянъ слободы Леоново-Калитвенской земельный надѣлъ, и закладная, совершенная просителю на эти надѣлы въ 1873 году, сохраняя за нимъ лишь преимущественное право на удовлетвореніе долга, не могла служить препятствіемъ къ совершенію на оные выкупной сдѣлки, и 3) что заявленіе просителя о лишеніи его, какъ полнаго платежа по закладной, такъ и вознагражденія за судебныя издержки по случаю представленія закладной ко взысканію въ Новочеркасскій окружный судъ, какъ составляющее предметъ особаго дѣла, неимѣющаго никакого отношенія къ дѣлу о выкупѣ крестьянами слободы Леоново-Калитвенской, предоставленныхъ имъ по уставной грамотѣ земельныхъ надѣловъ, не можетъ служить основаніемъ къ признанію обжалуемаго просителемъ рѣшенія военнаго совѣта подлежащимъ отмѣнѣ, Правительствующій Сенатъ призналъ отказъ просителю Донскимъ областнымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, утвержденный рѣшеніемъ военнаго совѣта, въ пріостановленіи совершенія выкупной сдѣлки по слободѣ Леоново-Калитвенской — правильнымъ (*3 марта 1881 г. № 1653*).

О правахъ крестьянъ-собственниковъ на выкупленныя земли (Разд. III. гл. 2).

174. Право выкупа, предоставленное крестьянамъ 165 ст. полож. о вык., есть ихъ право личное, не поставленное подъ контроль сельскаго общества, согласія котораго на такой выкупъ вовсе не требуется, и потому общество не можетъ препятствовать выкупу.

Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ Конно-Подгородной слободы Ивана *Волкова* и Петра *Балтавскаго* на постановленіе Симбирскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о выкупѣ Балтавскимъ земельнаго надѣла, Правительствующій Сенатъ, между прочимъ, нашелъ, что въ дѣлѣ семъ къ разрѣшенію представляется вопросъ о томъ: въ правѣ-ли крестьянскія общества отказывать односельцамъ въ выкупѣ ихъ участковъ? По сему предмету Правительствующій Сенатъ призналъ, что право выкупа, предоставленное крестьянамъ 165 ст. полож. о вык., есть ихъ право личное, не поставленное подъ контроль сельскаго общества, согласія котораго на такой выкупъ вовсе не требуется, и что по сему заключеніе губернскаго присутствія о томъ, что сельскія общества въ нѣкоторыхъ случаяхъ могутъ противиться выкупу, и Волковъ, въ виду несогласія общества Конно-Подгородной слободы, не можетъ выкупить своего душеваго надѣла, представляется противорѣчащимъ точному смыслу приведеннаго закона, а потому Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнивъ означенное постановленіе губернскаго присутствія, предписать оному постановить по сему дѣлу новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе (*21 апрѣля 1882 г. № 3394*).

175. По силѣ 165 ст. пол. о вык. общество обязано выдѣлить крестьянину, сдѣлавшему взносъ выкупной ссуды, соотвѣтственный взносу участокъ, по возможности въ одномъ мѣстѣ, по усмотрѣнію самаго общества. Такимъ образомъ усмотрѣнію общества предоставляется только выборъ того или другаго мѣста, въ которомъ выкупленный участокъ можетъ быть отведенъ, а не рѣшеніе вопроса: выдѣлить или не выдѣлить означенный участокъ.

176. Крестьянскія учрежденія обязаны сдѣлать распоряженіе какъ о зачетѣ внесенныхъ крестьяниномъ денегъ въ уплату выкупной ссуды, такъ и о выдѣлѣ ему участка земли (примѣч. къ 165 ст. пол. о вык.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Андрея *Кривенкова* на постановленіе Нижегородскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, о невыдѣлѣ просителю обществомъ выкупленнаго имъ земельнаго надѣла, нашелъ, что, по силѣ 165 ст. полож. о вык., общество обязано выдѣлить крестьянину, сдѣлавшему взносъ выкупной ссуды, соотвѣтственный оному участокъ, по возможности къ одному мѣсту, по усмотрѣнію самого общества. Усмотрѣніе общества, по смыслу приведенной 165 ст., касается не выдѣла выкупленнаго участка, а мѣста, въ которомъ этотъ участокъ можетъ быть отведенъ, т. е. общество можетъ по своему усмотрѣнію выдѣлить выкупленный участокъ въ томъ или другомъ мѣстѣ крестьянскаго надѣла, но оно обязано сдѣлать этотъ выдѣлъ выкупленнаго участка. Что же касается вопроса о томъ: въ правѣ-ли учрежденія по крест. дѣл. потребовать отъ общества выдѣла выкупленнаго Кривенковымъ участка земли, то вопросъ этотъ разрѣшается примѣчаніемъ къ 165 ст. полож. о вык. Въ примѣчаніи этомъ сказано, что по полученіи удостовѣренія отъ общества о томъ, что внесенная крестьяниномъ сумма дѣйствительно соотвѣтствуетъ количеству выкупнаго платежа, лежащаго на томъ крестьянинѣ, по разверсткѣ общества, слѣдуетъ дѣлать распоряженія о зачетѣ внесенныхъ крестьяниномъ денегъ въ уплату выкупной ссуды *и о выдѣлѣ ему участка земли.* Отсюда видно, что распоряженіе какъ о зачетѣ внесенныхъ крестьяниномъ денегъ въ уплату выкупной ссуды, такъ и о выдѣлѣ ему участка земли, составляетъ предметъ вѣдѣнія учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, которыя не только въ правѣ, но и обязаны сдѣлать эти распоряженія. Такимъ образомъ, отказъ губернскаго присутствія крестьянину Кривенскому въ понужденіи общества къ выдѣлу выкупленнаго имъ участка земли неправиленъ. Посему признавая обжалованное просителемъ постановленіе губернскаго присутствіе не согласнымъ съ 165 ст. полож. о вык. и примѣч. къ ней, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнивъ таковое, предписать губернскому присутствію сдѣлать законное распоряженіе о выдѣлѣ крест. Кривенкову выкупленнаго имъ участка земли (*14 октября 1880 г. № 7722*).

По дѣлу крестьянина Александра *Еремѣева*, жаловавшагося, за себя и по довѣренности брата своего Евстафія Еремѣева на постановленіе Ярославскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о неотводѣ

надѣла къ одному мѣсту и уменьшеніи усадебной осѣдлости, Прав. Сенатъ принимая во вниманіе, что, по силѣ 165 ст. пол. о вык., выдѣлъ выкупленныхъ участковъ къ одному мѣсту зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія сельскаго схода, который не можетъ быть принужденъ къ выдѣлу участковъ по усмотрѣнію или желанію лицъ, выкупившихъ свои надѣлы, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Рыбинское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе, признавъ, вмѣстѣ съ непремѣннымъ членомъ своимъ, просьбу крестьянъ Еремѣевыхъ объ отводѣ имъ выкупленныхъ надѣловъ по ихъ усмотрѣнію не заслуживающею уваженія, поступило правильно (*3-го сентября 1881 года № 5954*).

177. Величина земельнаго участка, подлежащаго выкупу, опредѣляется не по числу душъ извѣстнаго семейства, а по количеству находящейся въ его пользованіи земли въ моментъ взноса выкупныхъ денегъ, согласно и на основаніи послѣдней раскладки общества, предшествовавшей взносу денегъ.

По дѣлу крестьянъ Андрея и Петра *Балтавскихъ* жаловавшихся на постановленіе Симбирскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, о выкупѣ просителями земли,—Прав. Сенатъ нашелъ: 1) что, по смыслу 165 ст. пол. вык. и примѣч. къ ней, право отдѣльныхъ крестьянъ на выкупъ находящихся въ ихъ пользованіи участковъ земли не поставлено въ зависимость отъ желанія или нежеланія на то общества ни отъ послѣдующихъ его распоряженій, и право выкупа извѣстнаго количества земли опредѣляется не числомъ душъ (ревизскихъ или неревизскихъ), а дѣйствительнымъ пользованіемъ въ моментъ взноса выкупныхъ денегъ, согласно и на основаніи послѣдней раскладки общества, предшествовавшей взносу денегъ. Принимая вовниманіе, что крестьяне Балтавскіе, въ моментъ взноса ими выкупныхъ денегъ, пользовались, по раскладкѣ общества, какъ выяснилось и дознаніемъ, шестью душевыми надѣлами, Правительствующій Сенатъ призналъ, что губернское присутствіе, признавъ за ними право на выкупъ пяти надѣловъ по числу душъ, поступило неправильно и несогласно съ 165 ст. пол. о вык. (*25 мая 1882 г. № 4545*).

178. 165 ст. полож. о вык. не можетъ быть примѣняема къ случаямъ, когда возникаетъ вопросъ о способѣ выдѣла нѣкоторымъ крестьянамъ участковъ изъ земли уже выкупленной и составляющей полную собственность сельскаго общества.

179. На выкупленныя земли, по 159 ст. полож. о вык. и 37 ст. общ. пол., распространяются правила, установленныя въ общемъ положеніи относительно земель, пріобрѣтенныхъ крестьянами въ собственность.

180. По отношенію къ симъ землямъ, на осн. 36 ст. общ. пол., каждый членъ сельскаго общества можетъ требовать, чтобы изъ состава земли, пріобрѣтенной въ общественную собственность, былъ ему выдѣленъ въ частную собственность участокъ, соразмѣрный съ долею его участія въ пріобрѣтеніи сей земли.

181. Разборъ могущихъ возникать въ сихъ случаяхъ споровъ, по примѣчанію къ 36 ст. общ. пол. и 143 ст. пол. учрежд., предоставленъ уѣздному мировому съѣзду или уѣздному присутствію.

По дѣлу повѣреннаго крестьянъ Московскаго уѣзда, деревни Новой Андроновки, Алексѣева, Ульянова и друг., частнаго повѣреннаго Митрофана *Протопопова*, жаловавшагося на постановленіе Московскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, о невыдѣлѣ обществомъ вѣрителямъ просителя выкупленныхъ ими участковъ земли, Прав. Сенатъ нашелъ: 1) что, по силѣ 159 ст. полож. о вык., всѣ послѣдующія статьи того положенія, и въ томъ числѣ 165 ст. относятся лишь до земель, находящихся въ пользованіи крестьянъ, коими выкупная ссуда еще неуплочена, и что такимъ образомъ, означенная 165 ст. полож. о вык., не можетъ быть примѣнена къ данному случаю, гдѣ возникаетъ вопросъ о способѣ выдѣла нѣкоторымъ крестьянамъ земли, уже выкупленной и составляющей полную собственность Ново—Андроновскаго общества; 2) что засимъ, на основаніи той же 159 ст. пол. о вык.,—на выкупленныя земли распространяются правила, установленныя въ общемъ положеніи о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, въ отношеніи земель, пріобрѣтенныхъ сими крестьянами въ собственность, каковое положеніе подтверждается и 37 ст. общ. полож.; 3) что по отношенію къ симъ землямъ, на основаніи 36 ст. общ. полож., каждый членъ сельскаго общества можетъ требовать, чтобы изъ состава земли, пріобрѣтенной въ общественную собственность, былъ ему выдѣленъ въ частную собственность участокъ, соразмѣрный съ долею его участія въ пріобрѣтеніи сей земли, и 4) что разборъ могущихъ возникать въ сихъ слу-

чаяхъ споровъ, по примѣчанію къ той же 36-й ст., предоставляется уѣздному мировому съѣзду или, по силѣ 143 ст. полож. объ учр., уѣздпымъ по кр. дѣл. присутствіямъ. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ призналъ, что Московскія: губернское и уѣздное по кр. дѣл. присутствія, уклонившись отъ разбирательства спора, возникшаго между крестьянами деревни Новой—Андроновки по поводу выдѣла нѣкоторымъ крестьянамъ выкупленныхъ ими участковъ земли,—поступили неправильно и несогласно съ приведенными узаконеніями, а потому, отмѣнивъ обжалованное повѣреннымъ Протопоповымъ постановленіе губернскаго присутствія, предписалъ оному войти въ новое разсмотрѣніе обстоятельствъ настоящаго дѣла (*29 сентября 1881 г. № 6731*).

182. По смыслу 165 ст. полож. о вык., домохозяинъ, желающій выдѣлиться, долженъ внести въ казначейство сумму, причитающуюся на его участокъ, т. е. на тотъ участокъ, которымъ онъ пользуется при внесеніи въ казначейство денегъ.

183. Распоряженіе общества объ увеличеніи или уменьшеніи земельнаго надѣла крестьянина, сдѣланное послѣ взноса имъ выкупной суммы, признается недѣйствительнымъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Романово—Борисоглѣбскаго уѣзда, Савинской волости, дер. Константиновской, Лукьяна *Куканова* на постановленіе Ярославскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія объ отказѣ просителю въ зачетѣ внесенныхъ имъ денегъ на выкупъ четырехъ земельныхъ надѣловъ, нашелъ, что главный предметъ жалобы Куканова заключался въ томъ, что Якимовское сельское общество, по взносѣ имъ въ казну выкупной суммы за четыре надѣла, находившіеся въ пользованіи его съ братомъ, постановило приговоръ о новой развертскѣ, по которому наложило на него еще одинъ (пятый) надѣлъ, чего, по мнѣнію просителя, съ виду 165 ст. пол. о вык., не вправѣ было дѣлать. Принимая во вниманіе, что Ярославское губернское по крест. дѣл. присутствіе вовсе не вошло въ разсмотрѣніе сего обстоятельства, и что, между тѣмъ, по смыслу приведенной 165 ст. пол. о вык., домохозяинъ, желающій выдѣлиться изъ общества, долженъ внести въ казначейство сумму, причитающуюся *на его участокъ*, т. е. на тотъ участокъ, которымъ онъ пользовался при внесеніи въ казначейство денегъ, а не на тотъ участокъ, которымъ онъ не пользовался и который общество на-

ложило на него послѣ взноса имъ выкупной суммы, Правительствующій Сенатъ призналъ жалобу Куканова, въ виду изложенныхъ соображеній, заслуживающею уваженія, а потому постановленіе губернскаго присутствія отмѣнилъ (*29 сентября 1881 г. № 6715*).

Правительствующей Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣренныхъ отъ общества крестьянъ деревни Еремѣева, крестьянъ: Матвѣя *Павлова*, Ивана *Варламова* и Антона *Абрамова* на постановленіе Тверскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, объ отобраніи довѣрителями ихъ отъ крестьянина Антона Тимофѣева земли, нашелъ, что крестьянинъ деревни Еремѣева Антонъ Тамофѣевъ, въ началѣ іюня 1880 г., представлялъ въ Бѣжецкое уѣздное казначейство деньги на предметъ выкупа состоявшаго въ пользованіи его четырехъ—душеваго земельнаго надѣла, но въ казначействѣ денегъ отъ него не приняли, такъ какъ въ представляемыхъ имъ при этомъ удостовѣреніяхъ волостнаго старшины и сельскаго старосты не было объяснено, кому они выданы и сколько за нимъ числится надѣловъ; между тѣмъ, выдача новаго свидѣтельства замедлилась со стороны старшины до 17 августа, а въ этотъ промежутокъ, 4 іюня, крестьяне дер. Еремѣева составили приговоръ о накладкѣ и скидкѣ тяголъ съ нѣкоторыхъ однодеревенцевъ, отобравъ въ томъ числѣ одинъ надѣлъ отъ Тимофѣева въ пользу крестьянина Варламова, каковой приговоръ Бѣжецкое уѣздное по кр. дѣл. присутствіе признало недѣйствительнымъ на томъ только основаніи, что онъ составленъ не въ обычное время передѣла земель и осуществленъ быть не можетъ, а губернское присутствіе, утверждая это опредѣленіе, основывалось главнымъ образомъ на томъ, что крестьянинъ Тимофѣевъ, пользуясь четырехъ—душевымъ надѣломъ земли, пожелалъ выкупить весь таковой участокъ ранѣе скидки съ него одного тягла по приговору общества крестьянъ деревни Еремѣева. Принимая во вниманіе, что, при выкупѣ земли цѣлымъ сельскимъ обществомъ, согласно 160 ст. полож. о вык. и 6 п. 51 ст. общ. пол., какъ первоначальная разверстка земли, такъ и послѣдующіе передѣлы оной между крестьянами, равно какъ накладка и скидка тяголъ, зависятъ отъ усмотрѣнія сельскаго общества, распоряженіямъ коего подчиняются всѣ ея члены впредь до выкупа ими въ личную собственность состоящихъ въ пользованіи ихъ участковъ земли, каковой выкупъ, по 165 ст. полож. о вык., совершается путемъ взноса въ мѣстное казначейство всей причитающейся на участокъ выкупной ссуды; причемъ, по смыслу вышеприведенной статьи, размѣръ выкупаемаго участка опредѣляется моментомъ взноса въ казначайство выкупной ссуды, съ каковаго момента должны прекращаться и права общества въ отношеніи распоря-

женія тѣмъ участкомъ.—Правительствующій Сенатъ нашелъ, что приговоръ крестьянъ деревни Еремѣева отъ 4 іюня 1880 года, объ отобраніи отъ крестьянина Тимофѣева одного изъ четырехъ, состоявшихъ въ пользованіи его, надѣловъ земли и передачѣ таковаго крестьянину Варламову, нельзя считать недѣйствительнымъ потому, что будто бы общество крестьянъ деревни Еремѣева не имѣло права дѣлать распоряженія о скидкѣ съ Тимофѣева тягла, такъ какъ послѣдній заявилъ желаніе выкупить состоявшіе въ пользованіи его четыре надѣла и внесилъ за таковые въ уѣздное казначейство деньги, хотя послѣднее, за неполнотою представленныхъ свидѣтельствъ, не приняло ихъ отъ Тимофѣева; еще менѣе можно считать означенный приговоръ недѣйствительнымъ, какъ составленный будто-бы не въ обычное для передѣла общественныхъ земель время, такъ какъ, по смыслу 3 примѣч. къ 51 ст. и 52—57 ст. общ. полож., учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ разсматриваютъ приговоры сельскихъ сходовъ лишь съ формальной стороны, а именно: постановлены-ли таковые по предмету, подлежащему вѣдѣнію схода, и отъ установленнаго-ли числа домохозяевъ. Признавая посему какъ опредѣленіе уѣзднаго, такъ и утвердившее его постановленіе губернскаго присутствія неправильными и не согласными съ вышеприведенными соображеніями,—Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ таковыя, предписалъ губернскому присутствію постановить, сообразно сему, новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе (*17 сентября 1881 г. № 6341*).

Правит. Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянки Матрены *Михаиловой* на постановленіе Ярославскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, о выкупѣ просительницею одного душеваго надѣла земли, нашелъ: 1) что, на основаніи 165 ст. пол. о вык., а также дополненія и примѣчанія къ этой же статьѣ, каждый домохозяинъ можетъ внести въ казначейство всю причитающуюся на его участокъ выкупную ссуду и тогда общество обязывается выдѣлить ему соотвѣтственный взносу участокъ, и что хотя удостовѣренія о томъ, что внесенная крестьяниномъ выкупная сумма соотвѣтствуетъ количеству выкупнаго платежа, лежащаго на томъ крестьянинѣ по разверсткѣ общества, сдѣланной на основаніи 118-й ст.,—должны быть прежде всего требуемы отъ подлежащаго сельскаго общества, но въ случаѣ уклоненія того общества отъ представленія такого удостовѣренія, удостовѣреніе это требуется отъ мѣстнаго волостнаго правленія, которое обязано представить оное, съ засвидѣтельствованіемъ мѣстнаго мироваго посредника или непремѣннаго члена уѣзднаго присутствія, и 2) что, такимъ образомъ, право отдѣльныхъ крестьянъ на выкупъ и выдѣлъ соотвѣтственныхъ или

находящихся въ ихъ пользованіи участковъ земли, по взносѣ ими выкупной ссуды, вовсе не поставлено въ зависимость отъ желанія или нежеланія на то общества или же отъ его послѣдующихъ распоряженій, а обусловливается и находится въ зависимости лишь отъ предшествовавшихъ взносу распоряженій, согласно послѣдней разверсткѣ земли и выкупныхъ платежей, такъ какъ со дня внесенія въ казначейство причитающейся на участокъ суммы, крестьянинъ пріобрѣтаетъ неотъемлемое право на выкупъ того участка, за который до того времени онъ производилъ платежъ по разверсткѣ, сдѣланной согласно 118 ст., и дальнѣйшія распоряженія сельскаго схода уже не могутъ лишить его тѣхъ правъ; 3) что по симъ основаніямъ, Ярославскому губернскому присутствію, при полученіи донесенія о томъ, что общество крестьянъ села Чернецкаго не желаетъ выдать крестьянкѣ Михаиловой удостовѣренія о соотвѣтствіи внесенныхъ ею деньгъ количеству лежащихъ на ней выкупныхъ платежей, а желаетъ отобрать отъ Михаиловой находящуюся въ ея пользованіи землю, надлежало, согласно приведеннымъ узаконеніямъ, потребовать такое удостовѣреніе отъ волостнаго правленія. Принимая во вниманіе, что губернское присутствіе неправильно распорядилось предложить обществу составить приговоръ о снятіи земли съ крестьянки Михаиловой, послѣ уже взноса послѣднею деньгъ за надѣлъ, находившійся въ ея пользованіи, Правительствующій Сенатъ призналъ, что губернское присутствіе, отказавъ просительницѣ въ зачетѣ внесенныхъ ею въ казначейство деньгъ за одинъ надѣлъ земли, находившійся въ ея пользованіи, на основаніи приговора, составленнаго по взносѣ ею выкупныхъ платежей и согласно предписанію самого присутствія, поступило неправильно и не согласно въ вышеприведенными узаконеніями (*17 декабря 1881 г. № 9535*).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго крест. с. Ильинскаго Николая *Куликова*, крест. дер. Маланьина Александра *Большакова* на постановленіе Ярославскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, о выкупѣ довѣрителемъ просителя одного душеваго надѣла земли, нашелъ: 1) что, на основаніи 165 ст. пол. о вык., а также дополненія и примѣчанія къ этой статьѣ, каждый домохозяинъ, если онъ внесетъ въ казначейство всю причитающуюся на его участокъ выкупную ссуду, имѣетъ право требовать себѣ выдѣла соотвѣтственнаго взносу участка земли, и что хотя при предоставленіи квитанцій казначейства во взносѣ деньгъ, слѣдуетъ прежде всего требовать удостовѣренія отъ надлежащаго сельскаго общества въ томъ, что внесенная крестьяниномъ въ казначейство сумма дѣйствительно соотвѣтствуетъ количеству выкупнаго платежа, лежащаго на томъ крестьянинѣ по раз-

версткѣ, сдѣланной, согласно статьѣ 118, самимъ обществомъ, но въ случаѣ уклоненія сельскаго общества отъ представленія этого удостовѣренія, таковое требуется отъ мѣстнаго волостнаго правленія, которое обязано представить оное, съ засвидѣтельствованіемъ мѣстнаго мироваго посредника, и 2) что, такимъ образомъ, право отдѣльныхъ крестьянъ на выкупъ и выдѣлъ соотвѣтственныхъ участковъ земли, по взносѣ ими выкупной ссуды, вовсе не поставлено въ зависимость отъ желанія или нежеланія на то общества или же отъ его послѣдующихъ распоряженій, а обусловливается и находится въ зависимости лишь отъ предшествующихъ распоряженій, согласно послѣдней разверсткѣ земли и выкупныхъ платежей. Принимая во вниманіе: 1) что въ удостовѣреніи, выданномъ крест. Куликову мѣстнымъ волостнымъ старшиною, вслѣдствіе отказа въ томъ Ильинскаго общества, значилось, что на крестьянинѣ Куликовѣ, по послѣдней раскладкѣ, лежитъ одинъ душевой надѣлъ, и 2) что изъ представленнаго затѣмъ приговора Ильинскаго общества видно, что оно, въ виду того, что крестьянинъ Куликовъ своимъ надѣломъ не пользовался и соглашаясь уплачивать за землю Куликова, выкупные платежи съ него снимаетъ, слѣдовательно этотъ приговоръ общества только подтверждаетъ удостовѣреніе волостнаго старшины, ибо еслибы на крестьянинѣ Куликовѣ не лежало никакой земли, то обществу не предостояло-бы надобности дѣлать своего распоряженія о снятіи съ него надѣла земли, Правительствующій Сенатъ призналъ, что губернское присутствіе, отказавъ просителю въ зачетѣ внесенныхъ имъ въ казначейство денегъ за одинъ надѣлъ земли, поступило неправильно и не согласно съ вышеупомянутыми узаконеніями (*12 февраля 1881 г. № 1292; тоже по дѣлу Васильевой 11 мая 1882 г. № 4140*).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянки Настасьи *Ивановой* на постановленіе Ярославскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, по предмету отобранія отъ просительницы одного изъ выкупленныхъ ею надѣловъ земли, нашелъ, что 22 декабря 1879 года просительница, крестьянка Настасья Иванова, внесла въ Мологское уѣздное казначейство 266 р. 67 к. на предметъ выкупа состоявшихъ въ пользованіи ея двухъ душевыхъ надѣловъ земли, но общество крестьянъ деревни Шаромы 24 февраля 1880 года составило приговоръ, коимъ предоставлялся на выкупъ только одинъ душевой надѣлъ, записанный за племянникамъ просительницы Петромъ Федоровымъ; причемъ со стороны общества не отрицалось того, что просительница Иванова платила всѣ подати и несла всѣ повинности за бывшіе въ пользованіи ея два надѣла земли. Мологское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе нашло распоряженіе общества объ отобраніи одного надѣла земли

вполнѣ правильнымъ, тѣмъ болѣе, что на 36 наличныхъ работниковъ приходится 44 надѣла, т. е. менѣе $1^1/_2$ на каждаго, каковое опредѣленіе, на основаніи 6 п. 51 ст. общ. пол. и 160 полож. о вык., утверждено было Ярославскимъ губернскимъ по крест. дѣл. присутствіемъ. На основаніи 165 ст. полож. о вык. и примѣчанія къ ней, домохозяинъ, внесшій въ мѣстное уѣздное казначейство выкупную ссуду, причитающуюся на выкупаемый имъ участокъ по разверсткѣ общества, пріобрѣтаетъ право собственности на тотъ участокъ, и отъ общества требуется лишь удостовѣреніе въ томъ, что дѣйствительно внесенная домохозяиномъ сумма соотвѣтствуетъ количеству выкупнаго платежа, лежащаго на немъ по разверсткѣ, сдѣланной обществомъ; въ случаѣ же уклоненія общества отъ выдачи подобнаго удостовѣренія, таковое требуется отъ мѣстнаго волостнаго правленія, а затѣмъ общество обязано выдѣлить крестьянину, внесшему выкупную ссуду, соотвѣтственный оному участокъ. Отсюда ясно видно, что количество выкупленной земли опредѣляется моментомъ взноса выкупной ссуды, и накладка и скидка земли, послѣ взноса выкупной ссуды, по смыслу вышеприведенныхъ узаконеній, для выкупившагося домохозяина не имѣетъ никакого значенія. Просительница Иванова, послѣ смерти мужа, до дня взноса выкупной ссуды въ казначейство, владѣла двумя душевыми надѣлами, отбывая за нихъ исправно всѣ подати и повинности, въ силу чего она, подобно прочимъ домохозяевамъ, имѣла право выкупить означенные надѣлы, и учрежденія по крест. дѣламъ, за отказомъ со стороны общества крестьянъ д. Шаромы выдать ей удостовѣреніе о соотвѣтствіи внесенной суммы количеству выкупныхъ платежей, падающихъ на состоящіе въ пользованіи ея земельные надѣлы, должны были потребовать таковое отъ волостнаго правленія, а приговоръ общества объ отобраніи отъ Ивановой одного душеваго надѣла земли, признать недѣйствительнымъ, какъ постановленный по взносѣ уже выкупной ссуды *(26 марта 1881 г. № 2443)*.

184. По смыслу 165 ст. пол. о вык. и примѣч. къ ней, крестьянинъ, выкупившій свой участокъ единовременнымъ взносомъ выкупной ссуды, освобождается отъ круговой поруки въ дальнѣйшемъ взносѣ выкупныхъ платежей, но вмѣстѣ съ тѣмъ лишается права участвовать въ разверсткѣ общественной земли и требовать отъ общества выдѣла ему новаго участка.

185. Равнымъ образомъ и сельское общество съ своей

стороны лишается права дѣлать на таковаго крестьянина накладку тяголъ.

Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго крестьянина Якова *Федорова*, крестьянина Анемподиста *Федорова* на постановленіе Ярославскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія о неправильномъ наложеніи на вѣрителя его $2^1/_4$ надѣловъ земли, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что просителемъ въ 1873 году взнесена выкупная ссуда въ Ярославское губернское казначейство за все семейство, и что, по смыслу 165 ст. пол. о вык. и примѣч. къ ней, крестьянинъ, выкупившій свой участокъ единовременнымъ взносомъ выкупной ссуды, освобождается отъ круговой поруки въ дальнѣйшемъ взносѣ выкупныхъ платежей, но вмѣстѣ съ тѣмъ лишается и права участвовать въ разверсткѣ общественной земли и требовать отъ общества выдѣла ему новаго участка земли; равнымъ образомъ и сельское общество съ своей стороны лишается права дѣлать на таковаго крестьянину накладку тяголъ. Посему и принимая во вниманіе, что соображеніе губернскаго присутствія о томъ, что уплата просителемъ капитальнаго долга за $4^1/_2$ надѣла не можетъ лишить общество права производить на него накладку земли, какъ на члена общества, несогласно съ 165 ст. полож. о вык. и примѣч. къ ней, и что въ дѣлѣ нѣтъ положительныхъ указаній на то, состоитъ-ли Яковъ Федоровъ въ одномъ семействѣ съ просителемъ и взнесена-ли за состоявшіе въ его пользованіи по разверсткѣ общества надѣлы земли выкупная ссуда, безъ чего нельзя сдѣлать правильнаго сужденія о законности распоряженія сельскаго общества о накладкѣ на него $2^1/_4$ надѣловъ земли, Правительствующій Сенатъ призналъ постановленіе губернскаго присутствія преждевременнымъ *(4 января 1879 г. № 251)*.

186. 165-ою статьею полож. о вык. предоставляется крестьянамъ право выкупа того именно количества земли, которымъ они дѣйствительно владѣютъ по разверсткѣ, сдѣланной обществомъ.

187. Заявленіе общества, что нѣкоторые надѣлы изъ состоящихъ во владѣніи ихъ односельца, внес-

шаго выкупъ, предоставлены ему лишь во временное пользованіе, не можетъ служить основаніемъ къ отказу въ выкупѣ всѣхъ надѣловъ, находящихся въ его владѣніи по разверсткѣ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Ивана *Сазанова* на постановленіе Нижегородскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, по предмету выкупа имъ въ личную собственность четырехъ душевыхъ земельныхъ надѣловъ, и принимая во вниманіе: 1) что, согласно 165 ст. полож. о вык. и примѣч. къ ней, при общинномъ пользованіи крестьянъ землею, каждому отдѣльному домохозяину предоставлено право пріобрѣтать въ личную собственность отведенный ему обществомъ участокъ земли путемъ единовременнаго взноса въ мѣстное казначейство всей, причитающейся на таковой участокъ, выкупной ссуды, при чемъ на обязанности губернскаго по крест. дѣл. присутствія, по полученіи увѣдомленія отъ казенной палаты о таковомъ взносѣ, сдѣланномъ отдѣльнымъ домохозяиномъ, лежитъ: а) требовать удостовѣренія отъ подлежащаго сельскаго общества въ томъ, что взнесенная сумма дѣйствительно соотвѣтствуетъ количеству выкупнаго платежа, лежащаго на томъ домохозаинѣ по разверсткѣ, сдѣланной, согласно 118 ст. полож. о вык., самимъ обществомъ; въ случаѣ же уклоненія сего послѣдняго отъ представленія подобнаго удостовѣренія, таковое должно быть требуемо отъ мѣстнаго волостнаго правленія, которое и обязано представить оное, съ засвидѣтельствованіемъ мѣстнаго мироваго посредника или непремѣннаго члена уѣзднаго присутствія, и б) по полученіи удостовѣренія, дѣлать распоряженія о зачетѣ внесенныхъ домохозяиномъ денегъ въ уплату выкупной ссуды и о выдѣлѣ ему затѣмъ участка, на точномъ основаніи 165 ст. полож. о вык.; 2) что, какъ видно изъ настоящаго дѣла, просителемъ Сазановымъ внесено было въ Нижегородское губернское казначейство 473 руб. 28 к., на предметъ выкупа въ личную собственность отведенныхъ ему Ушаковскимъ обществомъ четырехъ душевыхъ земельныхъ надѣловъ, состоявшихъ въ его пользованіи около десяти лѣтъ, съ платежемъ за оные всѣхъ податей и выкупныхъ платежей, и 3) что сдѣланное по поводу сего взноса крестьянами деревни Ушаковой, въ приговорѣ отъ 17 января 1881 г., заявленіе о томъ, что проситель Сазановъ въ дѣйствительности имѣетъ право лишь на два душевыхъ надѣла, которые только и можетъ выкупить, другіе же два надѣла предоставлены ему обществомъ лишь во временное пользованіе, не имѣетъ никакого значеніе, такъ какъ въ 165 ст. пол. о вык. предоставляется крестьянамъ право выкупа того именно количества земли, которымъ они фактически

владѣютъ по разверсткѣ, сдѣланной обществомъ, а всякая подобная разверстка имѣетъ временный характеръ, пока обществомъ не сдѣлано окончательнаго постановленія о раздѣлѣ земли на подворные участки.— Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по точному смыслу примѣчанія къ вышеприведенной 165 ст. полож. о вык., Нижегородскому губернскому по кр. дѣл. присутствію слѣдовало потребовать въ данномъ случаѣ отъ Каменскаго волостнаго правленія надлежащее удостовѣреніе въ томъ, что внесенная просителемъ въ казначейство сумма дѣйствительно соотвѣтствуетъ количеству выкупнаго платежа, фактически лежавшаго на немъ въ то время, когда онъ внесъ въ казначейство деньги по разверсткѣ, сдѣланной обществомъ, и въ дальнѣйшемъ поступить по закону; между тѣмъ, вопреки сему, губернское присутствіе, основываясь на заявленіи крестьянъ деревни Ушаковой, сообщило казенной палатѣ о зачетѣ внесенныхъ просителемъ денегъ лишь за два надѣла, съ возвращеніемъ остальныхъ обратно просителю. Признавая по сему обжалованныя просителемъ постановленія Нижегородскаго губернскаго присутствія, отъ 3 іюня 1881 года, неправильными, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнивъ таковыя, предписать губернскому присутствію постановить по настоящему дѣлу новое опредѣленіе (*25 мая 1881 года № 4566.*)

188. 165 ст. полож. о вык. предусматриваетъ выдѣлъ къ одному мѣсту по усмотрѣнію общества такихъ участковъ земли, которые выкуплены отдѣльными домохозяевами единовременнымъ взносомъ въ уѣздное казначейство выкупной ссуды, и не можетъ имѣть примѣненія къ случаю, когда крестьянинъ, получивъ надѣлы земли въ даръ отъ помѣщика, владѣетъ по отдѣльной данной. Возникающій въ такомъ случаѣ споръ между крестьяниномъ и обществомъ подлежитъ разрѣшенію суда.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Тимофея *Корсакова* на постановленіе Рязанскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, о выдѣлѣ просителю земли, подаренной ему помѣщиками Хомяковыми, нашелъ, что просителю Корсакову, по выкупному договору съ крестьянами с. Спѣшнева, подарены помѣщиками Хомяковыми два душевые надѣла земли, на которые, по распоряженію губернскаго присутствія, выдана просителю отдѣльная данная. Принимая во вниманіе: что 165-ою ст. полож. о вык., предусмотрѣнъ выдѣлъ участковъ земли, выкупленныхъ отдѣльными домохозяевами единовременнымъ взносомъ въ уѣздное казначейство выкупной ссуды, къ одно-

му мѣсту, по усмотрѣнію общества, но законоположеніе это къ данному случаю не примѣнимо, такъ какъ проситель получилъ два надѣла земли въ даръ отъ помѣщика и получилъ особую на тѣ надѣлы данную; что въ настоящемъ случаѣ возникаетъ споръ между собственниками: просителемъ и Спѣшневскимъ сельскимъ обществомъ о недвижимомъ имуществѣ, каковой споръ, на основаніи 1 ст. уст. гражд. судопр. и 96 и 97 ст. общ. полож., подлежитъ разсмотрѣнію и разрѣшенію судебныхъ установленій, а не учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, и что Данковское уѣздное и Рязанское губернское по крест. дѣл. присутствія, принявъ къ своему разсмотрѣнію вышеозначенный споръ и постановивъ по оному рѣшеніе, поступило неправильно,—Правительствующій Сенатъ призналъ постановленіе губернскаго присутствія неправильнымъ и несогласнымъ съ 127—130 ст. полож. о кр. учрежд. и 165 ст. пол. о вык. (*21 января 1881 г. № 576*).

189. Обмѣнъ выкупленной отдѣльнымъ крестьяниномъ земли на остающуюся въ распоряженіи общества можетъ послѣдовать только по взаимному соглашенію выкупившаго землю съ обществомъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Ильи *Буландина* на постановленіе Ярославскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія объ отобраніи отъ просителя части овинника, нашелъ: изъ дѣла видно, что крестьянинъ Буландинъ обратился въ Любимское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что общество крестьянъ села Козы часть принадлежащаго ему овинника, надѣленнаго, какъ и другимъ домохозяевамъ, въ добавокъ къ усадьбѣ, безъ вѣдома его, отобрало и отдало въ кортому другому лицу; такое распоряженіе общества онъ считаетъ неправильнымъ: во 1-хъ) потому, что полевой надѣлъ на $1^1/_2$ души и усадьба съ овинникомъ отдѣльно отъ другихъ крестьянъ, въ концѣ 1874 года, выкуплены имъ взносомъ въ Любимское уѣздное казначейство всей слѣдующей за то выкупной суммы, опредѣленной по приговору того же общества и при выдачѣ того приговора овинникъ этотъ указанъ ему въ натурѣ; документы же о выкупѣ земли хранятся въ волостномъ правленіи; и во 2-хъ) что, на основ. 6 п. 51 ст. общ. пол., вѣдѣнію схода подлежатъ дѣла, относящіяся до пользованія только мірскою землею, подъ которою законъ (111, 112 и 113 ст. мѣстн. великор. полож.) разумѣетъ мірскую полевую землю и тѣ участки усадебной земли, которые или вовсе не находились въ пользованіи отдѣльныхъ крестьянскихъ семействъ, или же сдѣлались вымороченными;—усадебные же участки, отведенные отдѣльнымъ крестьянскимъ

дворамъ, остаются въ потомственномъ пользованіи проживающихъ на нихъ семействъ. На основаніи сего Буландинъ просилъ: распоряженіе общества объ отобраніи отъ него части овинника признать неправильнымъ. Уѣздное присутствіе, разсмотрѣвъ дѣло, нашло, что Буландинымъ дѣйствительно единовременно выкуплена, какъ полевая, такъ и усадебная земля, но находится въ чрезполосномъ владѣніи со всѣми крестьянами, и что измѣненіе въ отведенномъ Буландину овинникѣ произошло по случаю передѣла земли. Въ виду сего уѣздное присутствіе признало, что общество крестьянъ села Козы имѣло право, въ видахъ общихъ интересовъ, измѣнить нѣсколько границы участка Буландина, при томъ, конечно, непремѣнномъ условіи, чтобы количество надѣленной земли было никакъ не менѣе того количества, которое имъ выкуплено, согласно общественнаго приговора, и что въ этомъ смыслѣ нужно понимать и 110 ст. мѣст. полож., такъ какъ желающій разъ навсегда остаться въ границахъ своего участка, имѣетъ право, на основаніи 165 ст. пол. о выкупѣ, просить общество о выдѣлѣ ему участка къ одному мѣсту. Ярославское губернское по крест. дѣл. присутствіе, которому Буландинъ обжаловалъ опредѣленіе уѣзднаго присутствія, принимая во вниманіе, что овинники хотя и относятся къ мірской усадебной землѣ, но, по 112 ст. мѣст. полож., остаются въ распоряженіи общества, и по существующимъ въ губерніи обычаямъ, подлежатъ передѣлу, какъ сѣнокосныя земли, 2 апрѣля 1871 г. опредѣлило: постановленіе уѣзднаго присутствія, какъ не заключающее превышенія власти или несоблюденія предписаннаго порядка и правилъ, признать правильнымъ, а жалобу Буландина оставить безъ послѣдствій. На это постановленіе губернскаго присутствія крестьянинъ Илья Буландинъ жаловался Правительствующему Сенату и, объясняя, что губернское присутствіе неправильно примѣнило къ настоящему дѣлу 112 ст. мѣстн. полож., такъ какъ отведенную ему, просителю, часть овинника онъ могъ бы застроить, вслѣдствіе чего передѣлъ былъ бы не возможенъ, просилъ объ отмѣнѣ постановленія губернскаго присутствія.—*Разсмотрѣвъ изложенное* и принимая во вниманіе, что съ момента выкупа крестьяниномъ Буландинымъ числившейся за нимъ земли, онъ пріобрѣлъ на нее право собственности, и что хотя выкупленная имъ земля не была выдѣлена ему обществомъ, согласно 165 ст. пол. о выкупѣ, къ одному мѣсту, а находилась въ черезполосномъ владѣніи, но общество уже потеряло право распоряженія выкупленною Буландинымъ землею, вслѣдствіе чего обмѣнъ выкупленнаго Буландинымъ надѣла на остающуюся въ распоряженіи общества землю могъ послѣдовать только по взаимному его съ обществомъ соглашенію, каковаго въ данномъ случаѣ не было, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Любимское уѣздное по крест.. дѣл. присутствіе, при-

знавъ за обществомъ с. Козы право на отобраніе у Буландина части выкупленной имъ земли, безъ его на то согласія, Ярославское губернское по крест. дѣл. присутствіе, отказавъ просителю въ жалобѣ на таковое опредѣленіе уѣзднаго присутствія, поступили неправильно. Основываясь на семъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное крестьяниномъ Буландинымъ постановленіе Ярославскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія отмѣнить, поручивъ губернскому присутствію войти въ новое разсмотрѣніе сего дѣла и постановить по оному новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(27 апрѣля 1882 г. № 3615).*

190. Крестьянинъ, выкупившій свой участокъ единовременнымъ взносомъ выкупной ссуды, по смыслу 165 и 175 ст. ст. полож. о вык., сохраняетъ на оный право собственности и по переходѣ его изъ крестьянскаго въ городское сословіе *).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ бывшихъ крестьянъ, а нынѣ мѣщанъ, Порфирія *Григорьева*, Петра *Михѣева*, Павла *Данилова*, Авдотьи *Васильевой*, Никифора *Иванова* и купца Ивана Федорова *Михаилова*, на постановленіе Ярославскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, о выдѣлѣ имъ выкупленныхъ ими участковъ земли къ одному мѣсту, нашелъ, что мѣщане, проживающіе въ дер. Жаръ, Попковской волости, Порфирій Григорьевъ, Петръ Михѣевъ, Павелъ Даниловъ, Авдотья Васильева и Никифоръ Ивановъ, и купецъ Иванъ Михаиловъ въ прошеніи, поданномъ Даниловскому уѣздному по крест. дѣл. присутствію, объяснили, что они просили 2-е сельское общество Попковской волости, на основаніи 165 ст. полож. о выкупѣ, выдѣлить выкупленные ими участки земли къ одному мѣсту, но сельское общество того же числа составило приговоръ, что выкупленную ими землю отрѣзать къ одному мѣсту общество не желаетъ, а желаетъ, чтобы земля осталась въ обществѣ, или же они бы обратно перечислились въ общество, тогда и землею общество дозволяетъ имъ пользоваться. Находя такой отказъ общества неправильнымъ, какъ не имѣющій законнаго основанія, Михѣевъ, Даниловъ и друг. просили уѣздное присутствіе: сдѣлать распоряженіе объ отрѣзкѣ имъ, по возможности къ одному мѣсту, выкупленной ими земли по дер. Жаръ, чрезъ уѣзднаго землемѣра, и на этотъ конецъ составить планъ съ межевою книгою, которые и выдать имъ для представленія въ губернское присутствіе. Сообразивъ жалобу просителей съ приговоромъ № 2 общества Попковской волости, уѣздное присутствіе нашло, что лица, вышедшія изъ

*) См. первый сборникъ ст. 318, стр. 269.

общества, потеряли право на пользованіе землею, которая и должна оставаться въ распоряженіи общества, какъ находящаяся въ чертѣ крестьянскаго надѣла, а потому опредѣлило: приговоръ сельскаго схода № 2 общества признать правильнымъ, а ходатайство просителей о выдѣлѣ имъ земли оставить безъ послѣдствій. Оставаясь постановленіемъ уѣзднаго присутствія недовольны, Даниловскіе мѣщане: Григорьевъ, Михѣевъ, Даниловъ, Васильева, Ивановъ и купецъ Иванъ Михаиловъ жаловались Ярославскому губернскому по крест. дѣл. присутствію и просили постановленіе то отмѣнить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) какъ участки земли, за которые крестьянами внесена сполна выкупная ссуда въ казну, составляютъ, на основаніи статей 166 и 169 пол. о вык., безусловно личную собственность каждаго, не ограничиваясь переходомъ этихъ лицъ въ городскія общества, то участки тѣ не могутъ быть отняты отъ лицъ, выкупившихъ оные, и 2) 175-ою статьею положенія о вык. дозволяется крестьянину при выходѣ изъ общества продать участокъ постороннему лицу на условіяхъ, указанныхъ въ 169 ст. того же полож., но они не продавали участковъ, а пріобрѣли ихъ въ личную собственность сами посредствомъ выкупа. Посему, на основаніи 165 ст. и прим. къ оной того же полож., т. IX, по прод. 1868 г., общество обязано выдѣлить имъ участки къ одному мѣсту по возможности, для того, чтобы получить на оную данную. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, губернское присутствіе нашло: 1) что хотя домохозяину, единовременно уплатившему часть выкупной ссуды, падающую на него, общество и обязано выдѣлить участокъ по возможности къ одному мѣсту, но не иначе, какъ по своему усмотрѣнію, какъ это положительно выражено въ 165 ст. полож. о выкупѣ, почему разсмотрѣніе сего вопроса по существу зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія общества; 2) что помянутыя правила относятся только до крестьянъ; въ данномъ же случаѣ о выдѣлѣ участковъ просятъ мѣщане, къ которымъ 165 ст. не примѣнима, такъ какъ крестьянинъ—собственникъ, желающій выйти изъ общества, согласно 172 ст. пол. о вык., обязанъ выполнить, кромѣ правилъ, установленныхъ положеніемъ о выкупѣ, правила 130 ст. общ. полож., по 1 пункту которой, выходящій изъ общества обязанъ отказаться отъ общиннаго пользованія мірскою землей, и 3) что приведенныя просителями 169 и 175 ст. общ. полож. о вык., относящіяся до участковаго пользованія землей, къ нимъ не примѣнимы, такъ какъ въ дер. Жаръ земля состоитъ въ общинномъ пользованіи, а не подворномъ и на подворные участки не раздѣлена. А потому губернское присутствіе опредѣлило: постановленіе уѣзднаго присутствія, какъ не заключающее превышенія власти или несоблюденія предписаннаго порядка и правилъ, признать правильнымъ, а жалобу просителей оставить

безъ послѣдствій. На это постановленіе губернскаго присутствія мѣщане Порфирій Григорьевъ и друг. жалуются Правительствующему Сенату и объясняя, что участки земли, выкупленные ими, просителями, по прежнему званію ихъ крестьянъ въ дер. Жаръ, какъ составляющіе личную ихъ собственность, не могутъ быть отняты у нихъ, просятъ: вышеозначенное постановленіе губернскаго присутствія отмѣнить. Согласно указа Правительствующаго Сената, отъ 29 сентября 1879 г., Ярославскій губернаторъ доноситъ Правительствующему Сенату, что просители выкупили принадлежащіе имъ участки земли до увольненія ихъ изъ общества крестьянъ дер. Жаръ и до перечисленія ихъ въ другое сословіе. *Разсмотрѣвъ* вышеизложенное и принимая во вниманіе, что бывшіе крестьяне дер. Жаръ: Порфирій Григорьевъ, Петръ Михѣевъ, Павелъ Даниловъ, Авдотья Васильева, Никифоръ Ивановъ и Иванъ Федоровъ Михаиловъ, до полученія увольнительныхъ свидѣтельствъ для перечисленія въ другое сословіе, взнесли въ мѣстное уѣздное казначейство выкупную ссуду за состоявшіе въ пользованіи ихъ надѣлы земли и такимъ образомъ, по смыслу 165 и 175 ст. пол. о вык., какъ выкупившіе свои участки единовременнымъ взносомъ выкупной ссуды, сохраняютъ на оные право собственности и по переходѣ ихъ изъ крестьянскаго въ другое сословіе, и что по однородному съ настоящимъ дѣлу состоялся Высочайше утвержденный 16 янв. 1869 г. журналъ главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, коимъ за крестьяниномъ Карякинымъ признано право собственности на выкупленную имъ землю по выходѣ его изъ крестьянскаго въ городское сословіе, *) Правительствующій Сенатъ нашелъ отказъ Ярославскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія въ ходатайствѣ просителямъ объ обязаніи сельскаго общества къ выдѣлу имъ участковъ къ одному мѣсту для полученія на оныя данныхъ, неправильнымъ *(27 ноября 1879 г. № 9014)*.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Филата *Данилова* на постановленіе Ярославскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія объ увольненіи просителя изъ общества, и принимая во вниманіе, что крестьянинъ Филатъ Даниловъ, состоящій въ пользованіи его земельный надѣлъ выкупилъ единовременнымъ взносомъ причитающагося за надѣлъ выкупнаго платежа, вслѣдствіе чего, въ силу 165 и 175 ст. пол. о вык., сдѣлался собственникомъ того надѣла; что, какъ разъяснено Высочайше утвержденнымъ 16 января 1869 г. журналомъ Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состо-

*) Содержаніе сего Высочайше утвержденнаго журнала главн. комитета объ устр. сельск. сост. помѣщено въ первомъ сборникѣ на стр. 271.

нія, состоявшимся по однородному съ настоящимъ дѣлу, отдѣльные домохозяева сохраняютъ за собою право собственности на выкупленную ими землю и по выходѣ изъ крестьянскаго сословія въ городское, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Ярославское губернское по кр. дѣл. присутствіе, признавъ, что Даниловъ можетъ выдти изъ состава общества не иначе, какъ отказавшись въ пользу общества, согласно 1 п. 130 ст. общ. пол. о кр., отъ выкупленнаго имъ надѣла, поступило неправильно. На основаніи изложеннаго Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное крестьяниномъ Филатомъ Даниловымъ постановленіе Ярославскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія 1-го іюня 1878 г. отмѣнить, поручивъ губернскому присутствію войти въ новое разсмотрѣніе настоящаго дѣла и постановить по оному новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(18 іюня 1880 г. № 5400)*.

191. Владѣлецъ усадебнаго участка, значащійся по уставной грамотѣ, можетъ уступить право на него другому по условію, занесенному, согласно 91 ст. общ. полож., въ книги волостнаго правленія. Означенное условіе можетъ служить само по себѣ доказательствомъ правъ послѣдняго пріобрѣтателя на участокъ, въ случаѣ выкупа его имъ на осн. 165 ст. полож. о вык.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго мастероваго села Людинова Никиты *Баранова*, мастероваго того же села Стефана *Калина* на постановленіе Калужскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, о невыдачѣ вѣрителю просителя удостовѣренія на выкупъ усадьбы, нашелъ: 1., что, по смыслу 91 ст. общ. полож., сдѣлки и договоры крестьянъ, внесенные въ книги волостнаго правленія, имѣютъ силу не только судебныхъ доказательствъ, но и силу безспорныхъ актовъ; почему условіе, заключенное крестьянами Барановымъ и Смирновымъ, объ уступкѣ одинъ другому части усадьбы, записанное въ установленномъ на то порядкѣ въ книгу волостнаго правленія, является достовѣрнымъ документомъ, опредѣляющимъ права Баранова на пріобрѣтенную имъ усадьбу, и таковое, безъ предъявленія противъ него спора, основаннаго на доказательствахъ, никакому утвержденію судебнаго мѣста не подлежитъ; 2) что, по примѣненію къ 165 ст. полож. о вык., а равно прил. и допол. къ этой статьѣ, выдѣлъ крестьянамъ участковъ изъ земли, пріобрѣтенной обществомъ, допускается не иначе, какъ съ согласія общества; выкупъ же крестьянами въ полную ихъ собственность усадебныхъ земель и полевыхъ участковъ допускается лишь въ томъ случаѣ, когда домохозяинъ, желающій выдѣлиться, внесетъ въ уѣздное казначейство всю причитающуюся на его

участокъ выкупную ссуду, причемъ удостовѣренія о соотвѣтствіи внесенныхъ крестьяниномъ денегъ количеству лежащаго на немъ выкупнаго платежа выдаются надлежащимъ сельскимъ обществомъ и лишь въ случаѣ уклоненія общества отъ представленія подобнаго удостовѣренія, таковыя выдаются уже волостными правленіями. Принимая во вниманіе, что учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ Калужской губерніи признали правильнымъ отказъ волостнаго правленія въ выдачѣ крестьянину Баранову удостовѣренія о принадлежности ему усадьбы, записанной по уставной грамотѣ за другимъ крестьяниномъ, на томъ лишь основаніи, что проситель не представилъ особаго опредѣленія судебнаго мѣста о принадлежности ему той усадьбы, Правительствующій Сенатъ, по вышеизложеннымъ основаніямъ, призналъ обжалованное крестьяниномъ Калинымъ постановленіе губернскаго присутствія неправильнымъ *(11 іюня 1881 г. № 4505)*.

192. Переходъ отъ установленнаго самимъ обществомъ подворнаго пользованія выкупленною землею, къ общинному владѣнію ею, можетъ послѣдовать не иначе, какъ при согласіи на то каждаго изъ владѣльцевъ.

По дѣлу крестьянъ Романовоборисоглѣбскаго уѣзда, Новобогородской волости, д. Карповской, о переносѣ построекъ крестьянина Никанора *Ефимова*, Правительствующій Сенатъ, между прочимъ, нашелъ, что Великосельское сельское общество по приговору, постановленному 26 іюля 1870 г., утвержденному Ярославскимъ губернскимъ по крест. дѣл. присутствіемъ, выкупленную имъ землю раздѣлило на подворные участки, съ распредѣленіемъ на тѣ участки выкупной ссуды, каковой приговоръ долженъ былъ послужить основаніемъ къ дальнѣйшему пользованію и распоряженію выкупленною крестьянами землею (166—168 ст. ст. пол. о вык.). Измѣненіе сего основанія, т. е. переходъ отъ подворнаго снова къ общинному пользованію землею, могъ бы установиться не иначе, какъ при полномъ и непринужденномъ согласіи на то владѣльца каждаго изъ подворныхъ участковъ *(17 января 1878 г. и 19 декабря 1879 г. № 9932)*.

193. 167 ст. полож. о вык., о нераздробленіи подворныхъ участковъ безъ разрѣшенія губернскаго присутствія, не примѣнима къ участкамъ, образовавшимся по добровольному раздѣлу общества на подворные участки.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянки Пелагеи *Миренской* на постановленіе Симбирскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, по спору просительницы съ крестьянкою

Минаевою о душевомъ надѣлѣ земли, нашелъ, что 24 августа 1877 г. просительница Пелагея Миренская въ прошеніи, поданномъ въ Алатырское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, жаловалась на Алатырскаго волостнаго старшину Буданова, за отобраніе, будто—бы, отъ нея мировой сдѣлки съ крестьянкою Минаевою, въ силу которой послѣдняя уступила просительницѣ участокъ земли, и за непредставленіе таковой сдѣлки въ присутствіе, а также ходатайствовала о предоставленіи ей означеннаго участка земли, прося допросить свидѣтелей, бывшихъ при заключеніи той сдѣлки. Уѣздное присутствіе, за непредставленіемъ Миренскою доказательствъ въ полученіи волостнымъ старшиною отъ нея мировой сдѣлки, не нашло основаній къ привлеченію его къ отвѣтственности; равнымъ образомъ оставило безъ послѣдствій просьбу Миренской о предоставленіи ей земельнаго участка, въ виду того, что означенный участокъ, бывъ уступленъ мужемъ просительницы крестьянину Минаеву по условію, записанъ былъ, согласно сему, по приговору общества крестьянъ о раздѣлѣ земли на подворные участки, за нимъ же, Минаевымъ, каковой приговоръ признанъ былъ правильнымъ, на основаніи 163-й ст. полож. о вык., мировымъ посредникомъ, какъ своевременно не обжалованный, вошелъ въ законную силу и не подлежитъ уже никакому оспариванію и отмѣнѣ, составляя ненарушимый актъ владѣнія для каждаго домохозяина и его наслѣдниковъ; къ тому же по предмету раздробленія подворнаго участка не могла быть, безъ соблюденія 167 ст. пол. о вык., допущена сдѣлка просительницы съ Минаевою; при этомъ уѣздное присутствіе указало просительницѣ съ искомъ о возвратѣ уплоченныхъ ею съ 1876 года повинностей обратиться въ волостной судъ. Означенное опредѣленіе уѣзднаго присутствія утверждено было и Симбирскимъ губернскимъ по крест. дѣл. присутствіемъ. Принимая во вниманіе, что, согласно 96 и 97 ст. общ. полож., всѣ споры и тяжбы крестьянъ какъ о недвижимомъ и движимомъ имуществахъ, въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла, такъ и по займамъ, покупкамъ, продажамъ и всякаго рода сдѣлкамъ и обязательствамъ, а равно и дѣла по вознагражденію за убытки и ущербъ, крестьянскому имуществу причиненные, смотря по цѣнѣ иска, подлежатъ разсмотрѣнію или волостнаго суда или общихъ судебныхъ мѣстъ, но не учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ; что въ данномъ дѣлѣ, Алатырское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе, войдя въ обсужденіе ходатайства просительницы о предоставленіи ей земельнаго участка, оспариваемаго у нея крестьянкою Минѣевою и признавъ просительницу не имѣющею права на полученіе того участка, вышло изъ предѣловъ того вѣдомства, такъ какъ обсужденіе подобнаго ходатайства подлежало вѣдѣнію судебныхъ установленій, куда и слѣдовало направить просительницу; что приводимая уѣзд-

нымъ присутствіемъ 167 ст. полож. о вык., о нераздробленіи подворныхъ участковъ безъ разрѣшенія губернскаго присутствія, не примѣнима къ участкамъ, образовавшимся по добровольному раздѣлу общества на подворные участки; что по жалобѣ просительницы на непредставленіе, куда слѣдуетъ, взятой у нея волостнымъ старшиною сдѣлки, уѣздному присутствію, согласно 125 ст. общ. полож., 3 и 10 п. 143 ст. полож. о кр. учрежд., надлежало, не ограничиваясь однимъ объясненіемъ волостнаго старшины, провѣрить справедливость его путемъ дознанія, Правительствующій Сенатъ нашелъ, въ виду вышеприведенныхъ соображеній, опредѣленіе уѣзднаго присутствія неправильнымъ, и постановленіе губернскаго присутствія, коимъ означенное опредѣленіе утверждено, несогласнымъ съ 127 и 130 ст. полож. о крест. учр. (*20 марта 1880 г. и 11 іюня 1881 г. № 4455*).

194. По смыслу 167 ст. полож. о вык., разрѣшеніе губернскаго присутствія на раздѣлъ подворнаго участка необходимо лишь въ такомъ случаѣ, если раздѣлъ этотъ предполагается совершить до уплаты лежащей на участкѣ выкупной ссуды.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Ивана *Зернятко* на постановленіе Минскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, о раздѣлѣ принадлежащаго просителю съ братомъ его участка земли, и принимая во вниманіе: 1) что, на основ. 167 ст. полож. о вык. и прим. къ ней, разрѣшеніе раздѣловъ подворныхъ участковъ, пріобрѣтенныхъ отдѣльными домохозяевами, составляетъ предметъ вѣдомства губернскихъ по крест. дѣл. присутствій, которые даютъ сіи разрѣшенія въ томъ случаѣ, когда отъ того не уменьшается обезпеченіе казны въ исправномъ поступленіи выкупныхъ платежей, почему подобныя разрѣшенія и требуются *лишь до* уплаты выкупной ссуды, лежащей на участкѣ, и 2) что, между тѣмъ, губернское присутствіе, не встрѣчая съ своей стороны препятствій къ раздѣлу участка, принадлежащаго крестьянамъ Зернятко, обусловило раздѣлъ того участка *взносомъ* выкупныхъ платежей, Правительствующій Сенатъ призналъ такое постановленіе губернскаго присутствія неправильнымъ и несогласнымъ ни съ требованіями закона, ни съ существомъ ходатайства просителя (*16 февраля 1881 г. № 1427*).

195. Примѣчаніемъ къ 167 ст. полож. о вык. губернскому присутствію предоставлено право разрѣшать раздѣлы подворныхъ участковъ не иначе какъ по ходатайству о томъ

владѣльцевъ участковъ; посему, не имѣя въ виду ходатайства всѣхъ владѣльцевъ о раздѣлѣ участка, губернское присутствіе не имѣетъ права разрѣшать таковой раздѣлъ.

196. Одно донесеніе волостнаго правленія объ объявленіи просителямъ постановленія губ. присутствія, безъ представленія при томъ росписки самихъ просителей или другаго удостовѣренія по сему предмету, не можетъ служить достаточнымъ доказательствомъ объявленія того постановленія.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянъ Осипа и Ивана *Леоновыхъ* на постановленіе Витебскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о раздѣлѣ доставшагося имъ по наслѣдству участка земли между просителями и братомъ ихъ Григоріемъ на двѣ равныя части, нашелъ, что Витебское губернское по крест. дѣл. присутствіе, постановленіемъ 17 марта 1879 г., отказало просителямъ Леоновымъ въ жалобѣ, по предмету неправильнаго раздѣла доставшагося имъ по наслѣдству подворнаго участка земли, за состоявшимся 29 іюля 1878 года, постановленіемъ, коимъ разрѣшенъ былъ присутствіемъ раздѣлъ означеннаго участка на двѣ равныя части; между тѣмъ, предварительно разрѣшенія помянутой жалобы Леоновыхъ не собрано свѣдѣній ни о томъ, было ли имъ вообще извѣстно о производствѣ дѣла по предмету раздѣла ихъ участка, ни въ особенности о томъ, было ли имъ надлежаще объявлено постановленіе губернскаго присутствія 29 іюля 1878 г., съ указаніемъ порядка и срока обжалованія его. Хотя же затѣмъ Истрское волостное правленіе и донесло губернскому присутствію, въ исполненіе предписанія его отъ 20 марта 1879 года, что постановленіе его отъ 29 іюля 1878 г. было объявлено Леоновымъ, но это донесеніе волостнаго правленія, безъ представленія расписки Леоновыхъ въ выслушаніи ими постановленія губернскаго присутствія и безъ другаго надлежащаго удостовѣренія въ объявленіи имъ того постановленія, не заслуживаетъ уваженія и даетъ полное основаніе предполагать, что просителямъ не только не было своевременно объявлено постановленіе губернскаго присутствія 29 іюля 1878 года, но что и вообще имъ было неизвѣстно производство дѣла по раздѣлу ихъ участка. Принимая же во вниманіе: 1) что хотя примѣчаніемъ къ 167 ст. полож. о вык. губернскому присутствію и предоставлено право разрѣшенія раздѣловъ подворныхъ участковъ, но не иначе, какъ по ходатайству о томъ владѣльцевъ участковъ; слѣдовательно, предварительно разрѣшенія губернскимъ присутствіемъ такого раздѣла, должно быть получено согласіе

владѣльцевъ; 2., что, между тѣмъ, изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла видно, что таковое возникло не вслѣдствіе ходатайства о раздѣлѣ всѣхъ наслѣдниковъ участка, а по распоряженію мѣстнаго сельскаго схода, который, вопреки 51 ст. общ. пол. и 81 и 82 ст. мѣстн. пол., первоначально передалъ весь оставшійся послѣ умершаго Леона Тимофѣева участокъ земли старшему его сыну Григорью, а затѣмъ раздѣлилъ его между братьями на двѣ равныя части, и 3) что послѣдующія распоряженія учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ по сему дѣлу состояли: а) въ предоставленіи мировымъ посредникомъ приговора сельскаго схода о раздѣлѣ участка на утвержденіе губернскаго присутствія, съ заключеніемъ о возможности раздѣла, и б) въ разрѣшеніи губернскимъ присутствіемъ такого раздѣла; о ходатайствѣ же владѣльцевъ участка относительно раздѣла нигдѣ и никѣмъ вовсе даже не упоминалось, Правительствующій Сенатъ нашелъ, вслѣдствіе сего, какъ обжалованное просителями постановленіе Витебскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія 17 марта 1876 года, такъ и постановленіе его 29 іюля 1878 г., коимъ разрѣшенъ былъ раздѣлъ участка, неправильными, а потому Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнить таковыя, поручивъ губернскому присутствію войти въ новое разсмотрѣніе настоящаго дѣла и постановить по оному новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(23 октября 1879 года № 7940)*.

О переходѣ крестьянъ-собственниковъ въ другія общества и сословія

(Разд. III, гл. 3).

197. Требованія, изложенныя въ 173 и 174 ст. ст. полож. о вык., не имѣютъ примѣненія къ тѣмъ случаямъ, когда вся выкупная ссуда уплачена отдѣльнымъ крестьяниномъ согласно 165 ст. полож. о вык.

198. Домохозяинъ, внесшій въ казначейство одиновременно лежащую на его участкѣ выкупную ссуду (165 ст. полож. о вык.), не можетъ быть привлеченъ къ участію въ платежѣ числящейся за обществомъ крестьянъ недоимки.

Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Георгія *Липатова* на постановленіе Калужскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія объ

увольненіи просителя изъ общества, Правительствующій Сенатъ, между прочимъ, нашелъ: что домохозяинъ, взнесшій въ уѣздное казначейство всю причитающуюся на его участокъ выкупную ссуду по разверсткѣ общества, освобождается отъ участія въ уплатѣ обществомъ выкупныхъ платежей, и съ отводомъ ему обществомъ выкупленнаго участка къ одному мѣсту, дѣлается личнымъ собственникомъ (165 ст. полож. о вык.); что, на осн. 3 п. 130 ст. общ. полож., отъ увольняемаго изъ общества крестьянина требуется лишь уплата причитающихся на его долю казенныхъ и прочихъ недоимокъ; что засимъ требованія, изложенныя въ 174 ст. того же положенія, относятся къ 173 ст. того же положенія, за исключеніемъ случая, точно обозначеннаго во второй половинѣ этой статьи, изъ которой видно, что увольненіе изъ общества всегда возможно съ предварительнымъ взносомъ соотвѣтствующаго лежащей на увольняющемся крестьянинѣ доли выкупной уплаты, что вполнѣ согласно и съ вышеприведенною 165 ст. полож. о вык., ибо домохозяинъ, взнесшій въ казначейство единовременно лежащую на его участкѣ выкупную ссуду, освобождаясь отъ взноса выкупныхъ платежей, не можетъ быть привлеченъ къ участію въ платежѣ накопленной обществомъ крестьянъ недоимки. Этотъ выводъ подтверждается точнымъ смысломъ 173 и 174 ст. ст. полож. о вык., которыя имѣютъ въ виду оградить интересы казны въ своевременной и бездоимочной уплатѣ обществомъ выкупной ссуды, но какъ скоро вся ссуда уплачена обществомъ, или часть оной уплачена отдѣльнымъ крестьяниномъ, согласно 165 ст. полож. о вык., то требованія, изложенныя въ вышеприведенныхъ 173 и 174 ст. ст., остаются безъ всякаго примѣненія. Имѣя въ виду, что крестьянинъ Липатовъ единовременно внесъ причитающуюся съ его земельнаго участка выкупную ссуду въ уѣздное казначейство и уплатилъ всѣ слѣдуемыя съ него подати и повинности по 1 января 1880 г., и что, поэтому, примѣненіе къ увольненію его изъ общества 174 ст. полож. о вык. сдѣлано губернскимъ присутствіемъ неправильно, Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное просителемъ постановленіе Калужскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія несогласнымъ съ вышеприведенными узаконеніями (*27 ноября 1879 г. № 9015*).

199. Соблюденіе увольняющимися въ другія общества крестьянами особыхъ условій, изложенныхъ въ 173—176 ст. ст. полож. о вык., требуется отъ крестьянъ собственниковъ, каковыми они становятся лишь по совершеніи и утвержденіи выкупной сдѣлки, а не отъ временно обязанныхъ крестьянъ, хотя бы они и были представлены на выкупъ.

По дѣлу крестьянина Подольскаго уѣзда, дер. Ефимовой, Василія *Соломатина*, жаловавшагося на постановленіе Московскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, о невыдачѣ просителю увольнительнаго свидѣтельства, Правительствующій Сенатъ принимая во вниманіе, что соблюденіе увольняющимися крестьянами особыхъ условій, изложенныхъ въ 173—176 ст. пол. о вык., требуется отъ крестьянъ собственниковъ, каковыми они становятся лишь по совершеніи и утвержденіи выкупной сдѣлки, нашелъ, что требованіе соблюденія означенныхъ условій отъ временно обязанныхъ крестьянъ, хотя бы они и были уже представлены на выкупъ, не имѣетъ законнаго основанія (*29 сентября 1881 года и 20 января 1882 года № 656*).

200. Подписка, данная обществу крестьяниномъ, уплатившимъ выкупную ссуду за свои надѣлы, объ уступкѣ послѣднихъ обществу на предметъ увольненія того крестьянина изъ общества, по 173 ст. полож. о вык., лишаетъ выдавшаго подписку права требовать выдѣла тѣхъ надѣловъ въ силу 165 ст. полож. о вык.

201. Разрѣшеніе спора о силѣ таковой подписки составляетъ предметъ вѣдѣнія судебныхъ установленій, а не крестьянскихъ учрежденій (96 и 97 ст. общ. полож., 1 ст. уст. гражд. суд.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго отъ общества крестьянъ с. Нижней Добринки, крестьянина Дмитрія *Кирсанова* на постановленіе Саратовскаго губ. по кр. дѣл. присутствія о выдѣлѣ крестьянину Ивану Кулапину общественной земли, нашелъ, что крестьянинъ Кулапинъ, при выходѣ изъ Нижне-Добринскаго сельскаго общества взнесъ выкупную ссуду въ уѣздное казначейство за состоявшіе въ пользованіи его 5 надѣловъ земли въ суммѣ 281 руб. и далъ обществу подписку объ уступкѣ ему означенныхъ надѣловъ. Затѣмъ, вслѣдствіе ходатайства крестьянина Кулапина о выдѣлѣ ему означенныхъ 5-и надѣловъ земли, Саратовское губернское по кр. дѣл. присутствіе признало, что данная Кулапинымъ подписка объ уступкѣ означенныхъ надѣловъ не имѣетъ значенія и общество с. Нижней Добринки обязано выдѣлить Кулапину выкупленные имъ 5 надѣловъ земли. Принимая во вниманіе, что крестьянинъ Кулапинъ внесъ 281 руб. выкупной ссуды въ уѣздное казначейство за состоявшіе въ пользованіи его 5 надѣловъ земли на предметъ увольненія его изъ общества по 173

ст. пол. о вык., какъ это подтверждается данною имъ обществу подпискою объ уступкѣ обществу тѣхъ надѣловъ; что въ виду сего, губернское присутствіе не имѣло никакого законнаго основанія къ признанію за Кулапинымъ права на выдѣлъ ему обществомъ выкупленныхъ, будтобы, на основаніи 165 ст. пол. о вык., 5-и надѣловъ земли, и что губернское присутствіе, войдя въ разсмотрѣніе сущности данной Кулапинымъ обществу подписки объ уступкѣ ему помянутыхъ 5-и надѣловъ и признавъ таковую не имѣющею значенія, поступило неправильно, такъ какъ разсмотрѣніе и разрѣшеніе спора объ этой подпискѣ, на основаніи 1 ст. уст. гр. суд. 96 и 97 ст. общ. пол. составляетъ предметъ вѣдѣнія судебныхъ установленій, а не учрежденій по кр. дѣламъ,-Правительствующій Сенатъ нашелъ обжалованное просителемъ постановленіе Саратовскаго губ. по кр. дѣл. присутствія неправильнымъ, а потому опредѣлилъ: отмѣнивъ таковое, предписать губернскому присутствію войти въ новое разсмотрѣніе обстоятельствъ настоящаго дѣла (*20 ноября 1880 г. № 8957*).

III.

Рѣшенія

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА,

РАЗЪЯСНЯЮЩІЯ

ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПОЛОЖЕНІЯ О ГУБЕРНСКИХЪ И УѢЗДНЫХЪ ПО КРЕСТЬЯНСКИМЪ ДѢЛАМЪ УЧРЕЖДЕНІЯХЪ

(Особ. Прилож. къ Т. IX, Зак. о сост., изд. 1876 г., III).

III.

РѢШЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА,

РАЗЪЯСНЯЮЩІЯ

ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПОЛОЖЕНІЯ О ГУБЕРНСКИХЪ И УѢЗДНЫХЪ ПО КРЕСТЬЯНСКИМЪ ДѢЛАМЪ УЧРЕЖДЕНІЯХЪ

(Особ. прилож. къ т. IX, зак. о сост., изд. 1876 г., III).

202. Споры между собственниками по несоблюденію правилъ устава строительнаго, составляютъ, на осн. 1 ст. уст. гражд. суд. и 65—68 ст. уст. о наказ. налаг. мир. суд., предметъ вѣдѣнія судебныхъ установленій.

203. Посему споръ крестьянъ съ односельцемъ ихъ о постройкѣ послѣднимъ дома на собственной землѣ вопреки правилъ строительнаго устава не подсуденъ крестьянскимъ учрежденіямъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго отъ крестьянъ деревни Исаево, Мирона *Иванова* на постановленіе Ярославскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, о недозволеніи довѣрителямъ его постройки дома крестьянину Сенатскому, нашелъ, что въ дѣлѣ семъ подлежитъ разрѣшенію споръ между крестьянами деревни Исаево и крестьяниномъ Сенатскимъ, о постройкѣ имъ, Сенатскимъ, дома на собственной землѣ, вопреки правилъ строительнаго устава. Даниловское уѣздное и Ярославское губернское по крест. дѣл. присутствія, основываясь на донесеніи Богородскаго волостнаго старшины, что при постройкѣ Сенатскимъ дома на мѣстѣ, указанномъ ему старшиною, будутъ соблюдены правила строительнаго устава и имѣя въ виду, что

Сенатскій и другіе жители деревни Исаевой владѣютъ землей на правѣ собственности и что Сенатскій другаго мѣста для постройки дома въ деревнѣ Исаевой не имѣетъ, признали жалобу повѣреннаго крестьянъ деревни Исаевой, Иванова, неосновательною и оставили таковую безъ послѣдствій. Принимая во вниманіе, что споры между собственниками, безъ различія къ какому бы сословію они ни принадлежали, по несоблюденію правилъ устава строительнаго, къ предметамъ вѣдомства учрежденій по крест. дѣл. не относятся, а составляютъ, на основаніи 1 ст. уст. гражд. судопр. и 65—68 ст. уст. о наказ. налагаем. миров. судьями, предметъ вѣдѣнія судебныхъ установленій, и что Даниловское уѣздное и Ярославское губерискоe присутствія, принявъ къ своему разсмотрѣнію споръ крестьянъ деревни Исаевой съ крестьяниномъ Сенатскимъ о постройкѣ имъ дома, поступили неправильно, Правительствующій Сенатъ нашелъ обжалованное просителемъ опредѣленіе губернскаго присутствія постановленнымъ по дѣлу, не подлежавшему его разсмотрѣнію, а потому таковое отмѣнилъ (*24 января 1880 г. № 738*).

204. Ходатайство крестьянъ, о возобновленіи и починкѣ моста, уничтоженнаго помѣщикомъ, подлежитъ разсмотрѣнію подлежащаго административнаго мѣста, по правиламъ устава путей сообщенія, а не крестьянскихъ учрежденій.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго отставнаго гвардіи полковника князя Сергѣя *Гагарина*, Тульскаго мѣщанина Викентія *Смирнова* на постановленіе Тульскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія объ оказаніи обществу крестьянъ села Сергіевскаго содѣйствія въ устройствѣ моста, нашелъ, что настоящее дѣло возникло по прошенію повѣреннаго временно обязанныхъ князю Сергѣю Гагарину крестьянъ села Сергіевскаго, крестьянина Никиты Пачина, въ коемъ онъ, жалуясь на уничтоженіе конторою помѣщика ветхаго моста на оврагѣ, называемомъ Барскій верхъ, необходимаго для сообщенія между селеніями, особенно во время пожара, и на недозволеніе тою-же конторою крестьянамъ возобновить означенный мостъ на свои средства, просилъ уѣздное присутствіе, на основ. 802 и 805 ст. уст. пут. сооб., оказать содѣйствіе къ устройству означеннаго моста. Принимая во вниманіе, что такого рода ходатайство повѣреннаго крестьянъ, Пачина, могло подлежать обсужденію подлежащаго административнаго мѣста, по правиламъ устава путей сообщенія, но отнюдь не крестьян-

скихъ учрежденій, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Крапивянское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, возбудивъ вопросъ о томъ: вытекаетъ ли просьба крестьянъ изъ обязательныхъ ихъ отношеній къ помѣщику и затѣмъ направивъ дѣло это къ разсмотрѣнію непремѣннаго члена, на основаніи положенія 27 іюня 1874 г., а Тульское губернское по крест. дѣл. присутствіе, оставивъ въ силѣ это опредѣленіе, поступили неправильно (*12 мая 1882 г. № 4192*).

205. Дѣла о взысканіи съ крестьянъ вознагражденія въ пользу землемѣровъ за межевыя работы по повѣркѣ крестьянскихъ надѣловъ подлежатъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, а не крестьянскихъ учрежденій (96 и 97 ст. ст. общ. пол.).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго отъ крестьянъ первой половины д. Желивы, Коломенскаго уѣзда, ихъ односельца Якова *Ефимова*, на постановленіе Московскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о взысканіи съ вѣрителей просителя вознагражденія землемѣру за повѣрку крестьянскихъ надѣловъ, нашелъ, что предметомъ настоящаго дѣла служитъ искъ состоящаго при Коломенскомъ земствѣ землемѣра Озерецковскаго о неплатежѣ ему крестьянами 1-й половины д. Желивы выговоренныхъ ими денегъ въ количествѣ 34 р. 40 к., за произведенныя у нихъ межевыя работы, съ каковою претензіею Озерецковскій обратился въ Коломенское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, которое, обсудивъ оную по существу, постановило рѣшеніе въ пользу просителя. Имѣя засимъ въ виду, что правилами полож. о крест. учр., опредѣляющими предѣлы вѣдомства и власти уѣздныхъ по крест. дѣл. присутствій, вѣдѣнію сихъ послѣднихъ вовсе не предоставленъ разборъ имущественныхъ споровъ и тяжбъ крестьянъ, какъ между собою, такъ и съ посторонними лицами, и что таковые споры, по силѣ 96 и 97 ст. общ. пол. о кр., вѣдаются судебнымъ порядкомъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что уѣздное присутствіе, принявъ къ своему разсмотрѣнію упомянутую исковую претензію землемѣра Озерецковскаго, поступило неправильно; вслѣдствіе чего губернское присутствіе, не обративъ на это обстоятельство должнаго вниманія и оставивъ въ силѣ обжалованное ему рѣшеніе уѣзднаго присутствія, нарушило 127 и 130 ст. пол. о кр. учр. Посему Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ обжалованное повѣреннымъ Ефимовымъ постановленіе губернскаго присутствія, предписавъ послѣднему постановить по настоящему дѣлу новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе (*22 марта 1879 года № 2802*).

206. Требованіе земской управы, о взысканіи съ сельскаго общества денегъ за леченіе крестьянина въ больницѣ, можетъ быть обжаловано обществомъ земскому собранію (1930 ст. т. II. общ. губ. учрежд.), а не судебнымъ или крестьянскимъ учрежденіямъ.

Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ уполномоченнаго Новгородской губернской земской управы, крестьянина *Василія Павлова* на постановленіе С.Петербургскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія о взысканіи денегъ съ крестьянъ деревни Музовёра, Гдовскаго уѣзда, за леченіе въ Колмовской больницѣ душевныхъ болѣзней крестьянки Богдановой. Приказали: Изъ дѣла видно, что 28 іюля 1876 года Новгородская губернская земская управа отнеслась къ Узьминскому волостному старшинѣ Гдовскаго уѣзда, С.Петербургской губерніи, о взысканіи съ имущества крестьянки дер. Музовёра, Богдановой, за леченіе послѣдней въ Колмовской больницѣ душевныхъ больныхъ, а въ случаѣ неимѣнія таковаго,—съ того общества, къ которому она принадлежитъ, по 7 р. 50 коп. въ мѣсяцъ, считая съ 1-го сентября 1874 года, т. е. со времени обнаруженія званія и происхожденія Богдановой, впредь до выбытія ея изъ больницы. За неимѣніемъ у Богдановой имущества въ дер. Музовёрѣ, волостной старшина потребовалъ уплаты денегъ за леченіе Богдановой съ сельскаго общества, къ которому Богданова принадлежитъ, но общество отъ взноса денегъ отказалось, находя требованіе земской управы неправильнымъ. Засимъ, а именно 3-го сентября 1876 года, Новгородская губернская земская управа о взысканіи денегъ съ имущества Богдановой, а въ случаѣ неотысканія таковаго, съ сельскаго общества, просила Гдовское уѣздное полицейское управленіе. Согласно сему требованію, полицейское управленіе поручило становому приставу произвести дознаніе, а сей послѣдній поручилъ старшинѣ взыскать требуемыя деньги съ общества, но общество, отказавшись отъ уплаты денегъ, заявило, что по сему предмету принесена имъ жалоба Гдовскому уѣздному по кр. дѣл. присутствію. Послѣднее, разсмотрѣвъ означенную жалобу и войдя въ обсужденіе вопроса о правильности взысканія денегъ за леченіе Богдановой съ общества, нашло, что хотя Богданова дѣйствительно числится по ревизской сказкѣ 1857 г. по дер. Музовёры, въ семействѣ крестьянина Тарасова, но отмѣчена по сказкѣ находящеюся въ безвѣстной отлучкѣ, и обществу до 1876 г. мѣстожительство ея не было извѣстно; что по случаю 23-хъ лѣтней безвѣстной отлучки, она фактически непринадлежитъ къ Музовёрскому

обществу; что содержалась въ больницѣ безъ согласія общества, и что общество весьма бѣдно и накопило казенныхъ недоимокъ 1995 руб. А потому уѣздное присутствіе, по опредѣленію 4-го августа 1880 года, признало Музовѣрское общество свободнымъ отъ платежа денегъ за леченіе Богдановой въ Новгородской земской больницѣ. Уполномоченный Новгородской губернской земской управы, крестьянинъ Павловъ, обжаловалъ означенное опредѣленіе уѣзднаго присутствія С.Петербургскому губернскому по кр. дѣл. присутствію, причемъ объяснялъ, что настоящее дѣло, въ виду 143 ст. пол. учр. кр., вѣдѣнію уѣзднаго присутствія не подлежитъ и что требованіе губернской управы основано на 626 ст. т. XIII. уст общ. призр. Обращаясь къ обсужденію заявленія Павлова о неподсудности дѣла крестьянскимъ учрежденіямъ, губернское присутствіе нашло, что таковое возникло въ уѣздномъ присутствіи вслѣдствіе жалобы крестьянина дер. Музовѣра Тимофѣя Петрова за Узьминское волостное правленіе за неправильное взысканіе съ общества денегъ за леченіе Богдановой, каковая жалоба, согласно 105 ст. пол. учр. кр., подлежала разсмотрѣнію уѣзднаго присутствія, но только въ указанныхъ жалобою предѣлахъ, а не въ отношеніи права Новгородской губернской управы по взысканію денегъ за леченіе; войдя же въ разсмотрѣніе иска управы къ Музовѣрскому обществу и признавъ общество свободнымъ отъ платежа денегъ за леченіе Богдановой, уѣздное присутствіе превысило тѣмъ свою власть. Относительно же существа дѣла, губернское присутствіе признало, что кругъ дѣйствій Новгородской губернской земской управы, согласно 3 ст. пол. о земск. учр., ограниченъ предѣлами Новгородской губерніи и дѣлать какія либо обязательныя распоряженія въ предѣлахъ С.Петербургской губерніи она права не имѣетъ. Вслѣдствіе сего губернское присутствіе 14 октября 1880 года опредѣлило: въ отмѣну постановленія уѣзднаго присутствія, увѣдомить послѣднее, что, въ виду спора, заявленнаго Музовѣрскимъ обществомъ противъ правильности взысканія съ общества денегъ за леченіе Богдановой, взысканіе это должно быть пріостановлено до судебнаго опредѣленія, о чемъ дано знать и Новгородской губернской управѣ. На вторую часть постановленія губернскаго присутствія уполномоченный губернской управы, крестьянинъ Павловъ жалуется Правительствующему Сенату и объясняя, что при сопоставленіи 3 ст. пол. о земск. учр. и 585 и 626 стат. т. XIII уст. общ. призр., кругъ дѣйствій губернской управы, при взысканіи денегъ за пользованіе въ больницѣ лицъ другихъ губерній, не ограничивается одною губерніею, и что по примѣненію къ настоящему дѣлу указа Правительствующаго Сената отъ 21 іюня 1877 г., изъясненнаго въ циркулярѣ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 4 іюля 1877 г. № 6445 и 6841, дѣйствія

Новгородской губернской земской управы по взысканію денегъ за леченіе Богдановой съ Музовѣрскаго общества представляются ему, просителю, вполнѣ правильными, ходатайствовалъ о признаніи за губернскою управою права взыскивать деньги за леченіе Богдановой, согласно 1 прим. къ 627 ст. т. XI уст. общ. призр., съ обществъ крестьянъ дер. Музовѣра. *Разсмотрѣвъ изложенное Правительствующій Сенатъ находитъ*, что крестьянскимъ учрежденіямъ, при разрѣшеніи настоящаго дѣла, надлежало ограничиться лишь разсмотрѣніемъ того, состоялось ли распоряженіе Узьминскаго волостнаго правленія о взысканіи съ Музовѣрскаго общества денегъ за леченіе Богдановой въ предѣлахъ предоставленной правленію закономъ власти, но не входить въ обсужденіе по существу распоряженія Новгородской губернской земской управы; между тѣмъ, С.Петербургское губернское по кр. дѣл. присутствіе, признавъ, что Гдовское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе, войдя въ разсмотрѣніе иска управы къ Музовѣрскому обществу и признавъ общество свободнымъ отъ уплаты денегъ за леченіе Богдановой, превысило тѣмъ свою власть, въ свою очередь само вошло въ обсужденіе означеннаго вопроса и неправильно заключило, что кругъ дѣйствій Новгородской губернской управы по взысканію денегъ ограниченъ предѣлами одной губерніи и что взысканіе денегъ съ Музовѣрскаго общества должно быть пріостановлено до судебнаго опредѣленія. Имѣя въ виду, что, по силѣ 1930 ст. т. 2. общ. губ. учр., Музовѣрское общество, признавая распоряженіе Новгородской земской управы о взысканіи съ него денегъ за леченіе Богдановой неправильнымъ, вправѣ было обжаловать таковое, въ установленномъ для сего порядкѣ, Новгородскому губернскому земскому собранію, а не суду, какъ неправильно заключило С.Петербургское губернское по кр. дѣл. присутствіе, Правительствующій Сенатъ, по изложеннымъ основаніямъ, находитъ обжалованное Павловымъ постановленіе С.Петербургскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія неправильнымъ, а потому опредѣляетъ: отмѣнить таковое, поручивъ губернскому присутствію войти въ новое разсмотрѣніе сего дѣла и постановить по оному новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(29 апрѣля 1881 года № 3113)*.

207. Требованіе переселенцевъ отъ прежняго общества возврата податей, переплаченныхъ ими добровольно, за дозволеніе имъ со стороны общества отдать бывшіе въ пользованіи ихъ участки въ наемъ, съ полученіемъ вознагражденія въ свою пользу, на осн. 1 ст. уст. гражд. суд., подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій, а не крестьянскихъ учрежденій.

Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго отъ крестьянъ с. Большой Джалги, крестьянина Ивана *Фурсина* на постановленіе Воронежскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, о возвратѣ вѣрителямъ просителя денегъ, неправильно взысканныхъ съ нихъ въ подати, и принимая во вниманіе, что, согласно 2 п. 130 ст. общ. пол. о кр., для увольненія крестьянъ изъ сельскихъ обществъ требуется, въ числѣ другихъ условій, уплата увольняемыми податей по 1 января слѣдующаго года, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что общество слободы Кривоносовой, весною 1868 г., при переселеніи вѣрителей просителя въ Ставропольскую губернію, могло, не имѣя точныхъ свѣдѣній о перечисленіи ихъ съ начала 1868 г. Воронежскою казенною палатою, потребовать уплаты податей за 1868 г., тѣмъ болѣе, что, какъ видно изъ сообщенія Новобѣланскаго волостнаго правленія, означенная уплата произведена была вѣрителями просителя добровольно, за дозволеніе имъ со стороны общества отдать въ наемъ въ теченіи того года бывшіе въ пользованіи ихъ участки земли, съ полученіемъ вознагражденія въ ихъ пользу; въ виду сего вопросъ о возвратѣ вѣрителямъ просителя неправильно уплаченныхъ ими за 1868 г., по Кривоносовскому обществу, податей является спорнымъ и, какъ споръ о правѣ гражданскомъ, по 1 ст. уст. гражд. суд., подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій. Признавая посему, что Богучарское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе, принявъ къ своему разсмотрѣнію ходатайство просителя и довѣрителей его о возвратѣ имъ неправильно взысканныхъ съ нихъ податей за 1868 г. по Кривоносовскому обществу, поступило неправильно и постановило по сему предмету опредѣленіе неподлежаще, что Воронежское губернское по кр. дѣл. присутствіе, признавъ настоящее дѣло, предрѣшенное уже постановленіемъ уѣзднаго присутствія, не подлежащимъ вѣдѣнію учрежденій по кр. дѣл., обязано было постановленіе то уѣзднаго присутствія со всѣми послѣдствіями отмѣнить,—Правительствующій Сенатъ, признавая съ своей стороны настоящее дѣло подлежащимъ разсмотрѣнію и разрѣшенію судебныхъ установленій, опредѣлилъ: оставивъ жалобу и ходатайство просителя о возвратѣ вѣрителямъ его уплоченныхъ ими за 1868 г. податей въ административномъ порядкѣ безъ послѣдствій, предписать Воронежскому губернскому по кр. дѣл. присутствію, состоявшееся по сему дѣлу постановленіе Богучарскаго уѣзднаго присутствія со всѣми послѣдствіями отмѣнить (*21 января 1881 г. № 624*).

208. Прекаціе между крестьянскими учрежденіями и мировыми судебными установленіями о подсудности уголовнаго дѣла подлежитъ направленію, непосредственно со

стороны губернскаго присутствія, согласно 40 и 240 ст. ст. уст. угол. суд., въ мѣстную судебную палату.

Разсмотрѣвъ рапортъ Курскаго губернатора отъ 17 іюля 1879 г. за № 3879 о разрѣшеніи мѣстному губернскому по крест. дѣл. присутствію пересмотра дѣла крестьянина Ивана *Кочура* о кражѣ колодокъ съ пчелами, и принимая во вниманіе, что возникшее въ данномъ случаѣ пререканіе между крестьянскими учрежденіями и мировыми судебными установленіями о подсудности настоящаго дѣла, подлежало направленію непосредственно со стороны губернскаго присутствія, согласно 40 и 240 ст. уст. угол. суд., въ мѣстную судебную палату (рѣш. угол. касс. департамента 1868 г. № 349), Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: оставить рапортъ Курскаго губернатора о разрѣшеніи мѣстному губернскому по крест. дѣл. присутствію пересмотра дѣла крестьянина Кочура о кражѣ колодъ съ пчелами безъ послѣдствій (*4 декабря 1880 года № 9393*).

О предметахъ вѣдомства, предѣлахъ власти и общемъ порядкѣ дѣйствій мировыхъ посредниковъ

(Разд. I. гл. 1, отд. 2).

209. Непосредственная охрана полей отъ потравъ зависитъ отъ владѣльцевъ засѣянной земли или отъ нанятыхъ для сего полевыхъ сторожей, но не отъ сельскихъ старостъ и волостныхъ старшинъ, на обязанность которыхъ возложены только освидѣтельствованіе и оцѣнка произведенныхъ потравъ, а равно оповѣщеніе о задержаніи животныхъ (прилож. къ 31 ст., примѣч. 1, полож. учрежд.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Григорія *Звѣрева* на постановленіе Симбирскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, по обвиненію просителемъ Осиновскаго волостнаго старшины въ бездѣйствіи, по предмету охраненія отъ потравы принадлежащихъ ему посѣвовъ, и принимая во вниманіе, что, согласно Высочайше утвержденнымъ 18 іюля 1862 года правиламъ для охраненія полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій, непосредственная охрана полей отъ потравъ зависитъ отъ владѣльцевъ засѣянной земли или отъ нанятыхъ для сего полевыхъ сторожей, на

обязанность же сельскихъ старостъ и волостнаго старшины возложено только освидѣтельствованіе и оцѣнка произведенныхъ потравъ, а равно и оповѣщеніе о задержанныхъ животныхъ, нашелъ, что Сызранское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе имѣло основаніе оставить безъ послѣдствій жалобу просителя Звѣрева на бездѣйствіе Осиновскаго волостнаго старшины по охраненію отъ потравы принадлежащихъ ему въ селѣ Ермаковѣ посѣвовъ, а равно и ходатайство о взысканіи съ старшины 150 руб. убытковъ, понесенныхъ отъ потравы и отъ сломки сдѣланной вокругъ посѣвовъ изгороди, и что Симбирское губернское по кр. дѣл. присутствіе, утвердивъ это опредѣленіе, поступило правильно *(14 октября 1881 г. № 7206)*.

210. Правило 37 ст. полож. учрежд. о томъ, чтобы дѣла крестьянъ, въ которыхъ участвуетъ болѣе 10-и лицъ, были поручаемы одному или двумъ повѣреннымъ, относится исключительно до порядка принесенія жалобъ мировымъ посредникамъ и не распространяется на дѣла, по коимъ крестьяне обращаются къ другимъ должностнымъ лицамъ и учрежденіямъ (ср. 24 ст. общ. полож.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣренныхъ крестьянъ д. Краснова, Зубцовскаго уѣзда, крестьянъ той же деревни Христофора *Иванова* и Василія *Ермолаева*, на постановленіе Тверскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, объ отобраніи крестьянами означенной деревни земли у односельца ихъ Ивана Ефимова, и принимая во вниманіе, что установленныя 37 ст. пол. объ учр. правила о томъ, чтобы дѣла крестьянъ, въ которыхъ участвуетъ болѣе 10-ти лицъ, были поручаемы одному или двумъ повѣреннымъ, относится исключительно до порядка принесенія жалобъ мировымъ посредникамъ, и распространеніе этого требованія на всѣ дѣла, по коимъ крестьяне находятъ нужнымъ обращаться съ просьбами къ должностнымъ лицамъ и учрежденіямъ, не имѣетъ законнаго основанія, тѣмъ болѣе, что 24 ст. общ. пол. предоставляетъ крестьянамъ по дѣламъ гражданскимъ отыскивать свои права, вчинать иски и тяжбы и отвѣтствовать за себя лично или чрезъ повѣренныхъ, Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное крестьянами Ивановымъ и Ермолаевымъ постановленіе Тверскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія неправильнымъ и не согласнымъ съ приведенными узаконеніями *(13 мая 1881 г. № 3539)*.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченнаго отъ крестьянъ Малиновской слободы, Макарьевскаго уѣзда,

крестьянина Петра *Герасимова*, на постановленіе Нижегородскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, о снятіи съ крестьянина Горшкова надѣла земли, нашелъ, что губернское присутствіе оставило безъ разсмотрѣнія жалобу крестьянъ Малиновской слободы, принесенную ими отъ лица всего общества, на постановленіе Макарьевскаго уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія на томъ основаніи, что крестьяне, по силѣ 37 ст. полож. о кр. учр., должны вести свои дѣла чрезъ повѣренныхъ, и что жалобы, поданныя отъ цѣлаго общества, согласно разъясненію Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената № 725, 1873 года, не подлежатъ разсмотрѣнію. Принимая во вниманіе: 1) что, по буквальному смыслу приведенной 37 стат., установленныя тою статьею правила о томъ, чтобы дѣла, въ которыхъ участвуютъ болѣе 10-ти лицъ, поручаемы были одному или двумъ повѣреннымъ, относятся исключительно до порядка принесенія жалобъ мировымъ посредникамъ и распространеніе этого требованія на всѣ дѣла, по коимъ крестьяне вынуждены обращаться съ просьбами къ должностнымъ лицамъ и учрежденіямъ, не имѣетъ законнаго основанія, тѣмъ болѣе, что ст. 24 общ. полож. предоставляетъ крестьянамъ по дѣламъ гражданскимъ отыскивать свои права, вчинать иски и тяжбы и отвѣтствовать за себя—лично или же чрезъ повѣренныхъ, и 2) что разъясненіе Кассаціоннаго Департамента Сената, обязательное для судебныхъ мѣстъ, образованныхъ на основаніи уставовъ 20 ноября 1864 года, не можетъ имѣть обязательной силы для учрежденій по крест. дѣламъ, образованныхъ и дѣйствующихъ на основаніи особыхъ спеціальныхъ узаконеній, Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное просителемъ постановленіе губернскаго присутствія неправильнымъ (*29 января 1881 г. № 870*).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ довѣренныхъ отъ крестьянъ села Юркина, крестьянъ Михаила *Емелина* и Василія *Тюрина* на постановленіе Нижегородскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, объ удаленіи отъ должности сельскаго старосты Ивана Школьнова, нашелъ, что губернское присутствіе ходатайство вѣрителей просителей объ отмѣнѣ постановленія Макарьевскаго уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія, состоявшееся по предмету удаленія отъ должности сельскаго старосты Ивана Школьнова, оставило безъ разсмотрѣнія на томъ основаніи, что довѣрители просителей обратились непосредственно въ губернское присутствіе съ жалобою, безъ избранія на то особыхъ повѣренныхъ, вопреки 37 ст. полож. о кр. учр. Принимая во вниманіе, что 37 ст. пол. о кр. учр., относясь къ общему порядку дѣйствій мироваго посредника, никакого примѣненія къ порядку дѣйствій какъ мироваго съѣзда, такъ и губернскаго присутствія не имѣютъ, ибо въ 115—122,

130—132 ст. ст. пол. о кр. учр., опредѣляющихъ порядокъ дѣйствій мировыхъ съѣздовъ и губернскихъ присутствій, указаній и ссылокъ на 37 ст. пол. о кр. учр., не сдѣлано,—Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное просителями постановленіе губернскаго присутствія неправильнымъ и несогласнымъ съ 126 ст. пол. о кр. учр. (*29 января 1881 года № 845*).

211. Установленное 37-ою статьею полож. учрежд. правило о томъ, чтобы веденіе дѣлъ цѣлаго мірскаго общества было поручаемо повѣреннымъ, относится лишь къ такимъ обществамъ, кои состоятъ болѣе чѣмъ изъ 10-и лицъ, и не распространяется на общество, въ коемъ числится 10 или менѣе 10-и домохозяевъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ Судогодскаго уѣзда, Спасской волости, деревни Фирюшкиной Степана *Егорова*, Андрея *Степанова* и Симеона *Ильина* на постановленіе Владимірскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о возвращеніи просителямъ съ надписью прошенія объ освобожденіи ихъ отъ излишнихъ податей, нашелъ, что Владимірское губернское по крест. дѣл. присутствіе отказало въ разсмотрѣніи прошенія крестьянъ Егорова, Степанова и Ильина на томъ основаніи, что предметъ ихъ ходатайства касается интересовъ всего крестьянскаго общества деревни Фирюшкиной, отъ котораго они не представляютъ, на основаніи примѣч. къ 24 стат. общ. полож., довѣрительнаго приговора, и что, по объясненію означенныхъ просителей, въ деревнѣ ихъ всего только три домохозяина, а по примѣненію 37 ст. полож. учреж. крест., дѣла мірскаго общества поручаются повѣреннымъ лишь въ томъ случаѣ, когда въ оныхъ участвуютъ болѣе 10-и лицъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что губернское присутствіе, оставивъ означенное обстоятельство безъ надлежащей провѣрки, поступило неправильно, а потому опредѣлилъ: отмѣнивъ обжалованное Егоровымъ, Степановымъ и Ильинымъ постановленіе губернскаго присутствія, предписать сему послѣднему войти въ обсужденіе заявленія просителей и, въ случаѣ таковое подтвердится, постановить опредѣленіе по содержанію ихъ ходатайства *(5 сентября 1879 г. № 6653)*.

212. При подачѣ крестьянами прошеній мировому посреднику не требуется соблюденія какихъ либо формальностей (37 и 38 ст, ст. полож. учрежд.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго жены Тайнаго Совѣтника Лидіи *Миллеръ*, отставнаго чиновника Игнатія *Вышомирскаго* на постановленіе Ковенскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о непризнаніи крестьянъ имѣнія Чехово пропустившими срокъ на принесеніе жалобы въ Ковенскій мировой съѣздъ по предмету надѣленія ихъ землею, нашелъ, что настоящее дѣло подлежитъ разрѣшенію не на основаніи общихъ законовъ гражданскаго судопроизводства, на которые ссылается въ жалобѣ своей Правительствующему Сенату повѣренный Вышомирскій, а на основаніи подлежащихъ статей положеній о крестьянахъ. На основаніи 37 и 38 ст. пол. учр. крест., просьбы приносятся мировому посреднику вездѣ и во всякое время, письменно или словесно, лично или чрезъ довѣренное лицо; для просьбъ не установляется особыхъ, опредѣленныхъ формъ; для назначенія повѣреннаго не требуется формальной довѣренности. Лица, обращающіеся по своимъ дѣламъ къ мировому посреднику, могутъ объ избранныхъ ими повѣренныхъ увѣдомить его даже лично на словахъ, или въ самомъ прошеніи, если оно письменное. Примѣняя эти узаконенія, цѣль которыхъ, какъ и многихъ другихъ крестьянскихъ законоположеній, клонится къ обезпеченію крестьянъ при отысканіи ими своихъ правъ, къ настоящему дѣлу, возникшему у мироваго посредника Правительствующій Сенатъ призналъ, что хотя прошеніе 8-и крестьянъ поданное 26 ноября 1876 г. въ мировой съѣздъ, и было написано отъ имени всѣхъ ихъ, но подписано однимъ изъ нихъ Томашемъ Стунгуромъ (неграмотнымъ) безъ оговорки, что онъ уполномоченъ надлежащею письменною довѣренностію на подписаніе того прошенія, какъ это было въ дѣйствительности, но подобныя несоблюденія формальностей, не могутъ имѣть послѣдствіемъ признаніе вѣрителей Стунгуры, поименованныхъ въ жалобѣ, не участвовавшими въ принесеніи таковой. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ постановленія низшихъ инстанцій, по сему дѣлу состоявшіеся, правильными, и вслѣдствіе сего опредѣлилъ: жалобу Вышомирскаго оставить безъ послѣдствій *(8-го апрѣля 1880 года № 3331)*.

215. Постановленіе губернскаго присутствія, состоявшееся вслѣдствіе принесенной оному жалобы на такое рѣшеніе мироваго посредника, которое, по его предмету, должно быть обжаловано мировому съѣзду, не имѣетъ силы и какъ преждевременное, подлежитъ отмѣнѣ.

По дѣлу крестьянъ Владиміра *Шитова*, Франца *Тумеля* и друг.,

въ числѣ 11-ти человѣкъ, жаловавшихся на постановленіе Гродненскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о раздѣлѣ однообщественниками просителей части пастбища на участки, и принимая во вниманіе, что, на основаніи 73 ст. полож. учр., жалоба, принесенная на постановленіе мироваго посредника 2-го уч. Сокольскаго уѣзда, по дѣлу просителей, подлежала предварительному разсмотрѣнію не губернскаго присутствія, а уѣзднаго мироваго съѣзда, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что постановленіе губернскаго присутствія, коимъ отмѣнено рѣшеніе мироваго посредника, не бывшее въ разсмотрѣніе мироваго съѣзда, не можетъ быть признано правильнымъ. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное крестьянами Шитовымъ, Тумелемъ и др. постановленіе Гродненскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, какъ преждевременное, отмѣнить, поручивъ войти въ новое разсмотрѣніе дѣла и направить таковое къ порядку, указанному 73 ст. пол. учр. кр. *(6 ноября 1880 года № 8473).*

О предметахъ вѣдомства, предѣлахъ власти и порядкѣ дѣйствій уѣздныхъ мировыхъ съѣздовъ

(Разд. I, гл. II, отд. 2).

214. Постановленія мировыхъ посредниковъ о наложеніи административнаго взысканія на должностныхъ лицъ общественнаго крестьянскаго управленія подлежатъ обжалованію не съѣздамъ мировыхъ посредниковъ, а непосредственно губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ въ качествѣ 1-й инстанціи (105—107 и 126—130 ст. ст. полож. учрежд.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ Дывинскаго волостнаго старшины Юліяна *Крачко* на постановленіе Гродненскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія объ арестованіи просителя на 3 дня при полиціи, нашелъ, что при сопоставленіи статей полож. о крест. учрежд. (105—107 и 126—130 пол. учрежд.), опредѣляющихъ предметы вѣдомства и предѣлы власти уѣздныхъ съѣздовъ мировыхъ

посредниковъ и губернскихъ по крест. дѣл. присутствій, нельзя не придти къ заключенію, что постановленія мировыхъ посредниковъ о наложеніи административнаго взысканія на должностныхъ лицъ общественнаго крестьянскаго управленія, подлежатъ обжалованію не съѣздамъ мировыхъ посредниковъ, а губернскимъ по крест. дѣл. присутствіямъ непосредственно, въ качествѣ первой инстанціи; между тѣмъ, Кобрино-Пружанскій съѣздъ мировыхъ посредниковъ принялъ къ своему разсмотрѣнію жалобу просителя на постановленіе мироваго посредника 1-го уч. Кобринскаго уѣзда, объ арестованіи его на 3 дня, оставивъ таковую, по опредѣленію 1 марта 1879 г., безъ удовлетворенія. Принимая во вниманіе, что означенное опредѣленіе уѣзднаго съѣзда мировыхъ посредниковъ, какъ постановленное по предмету, не подлежащему его вѣдѣнію, подлежало отмѣнѣ со стороны Гродненскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, которое должно было само непосредственно, въ качествѣ 1-ой инстанціи, разсмотрѣть обжалованное просителемъ постановленіе мироваго посредника, Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное постановленіе губернскаго присутствія, отъ 28 января 1880 г., неправильнымъ и не согласнымъ съ 127 и 130 ст. полож. учрежд., а потому опредѣлилъ: отмѣнивъ таковое, предписать губернскому присутствію войти въ новое разсмотрѣніе настоящаго дѣла (*7 апрѣля 1882 г. № 2780*).

215. Мировой съѣздъ, предварительно разрѣшенія вопроса о законности или незаконности какого либо приговора волостнаго схода, обязанъ разсмотрѣть не только одно заключеніе по оному мироваго посредника (25 и 106 ст. пол. учрежд.), но и принесенную на него жалобу, представленіе которой въ съѣздъ для посредника, по закону, обязательно.

216. При отсутствіи жалобы на приговоръ волостнаго схода, одно заключеніе мироваго посредника о недѣйствительности того приговора не можетъ служить для мироваго съѣзда основаніемъ къ признанію приговора недѣйствительнымъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Трокскаго уѣзда, Оранской волости, Доминика *Пашкуця* на постановленіе Виленскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія относительно покупки просителемъ въ мѣстечкѣ Оранахъ общественнаго дома, нашелъ, что, по точному смыслу 2 п. 78 и 79 ст. ст. общ. пол. о кр.,

вѣдѣнію волостнаго схода подлежитъ постановленіе о всѣхъ вообще предметахъ, относящихся до хозяйственныхъ и общественныхъ дѣлъ цѣлой волости, причемъ рѣшеніе схода признается дѣйствительнымъ и законнымъ когда на сходѣ были волостной старшина или заступающій его мѣсто и не менѣе $^2/_3$ крестьянъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ, и когда приговоръ схода относится исключительно до предметовъ его вѣдомства. Затѣмъ, по силѣ 80 ст. того же положенія и ст. 25 и 106 пол. о кр. учр., жалобы на рѣшенія волостнаго схода приносятся мировому посреднику, который передаетъ ихъ на разсмотрѣніе уѣзднаго мироваго съѣзда, съ своими по нимъ заключеніями. Отсюда слѣдуетъ заключить, что мировой съѣздъ, предварительно разрѣшенія вопроса о законности или незаконности какого либо приговора волостнаго схода, обязанъ разсмотрѣть не только одно заключеніе объ этомъ мироваго посредника, но и самую принесенную на него, жалобу представленіе которой въ съѣздъ для посредника по закону обязательно. Примѣняя эти узаконенія и соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, изъ которыхъ видно, что приговоръ Оранскаго волостнаго схода 9 октября 1878 г., объ уступкѣ принадлежавшаго цѣлой волости общественнаго дома крестьянину Пашкуцю, состоялся по предмету, вѣдѣнію схода подлежавшему и отъ установленнаго числа полноправныхъ домохозяевъ, и что жалобы на этотъ приговоръ въ Виленско-Трокскій мировой съѣздъ не поступало, а было представлено одно только заключеніе мѣстнаго мироваго посредника о его недѣйствительности, Правительствующій Сенатъ призналъ, что въ виду сего для мироваго съѣзда не представлялось достаточнаго законнаго основанія къ отмѣнѣ означеннаго приговора волостнаго схода, какъ онъ поступилъ неправильно въ данномъ случаѣ; вслѣдствіе чего губернское присутствіе, не обративъ на это обстоятельство должнаго своего вниманія и согласившись съ обжалованнымъ ему рѣшеніемъ Виленско-Трокскаго съѣзда, не смотря на допущенное въ немъ нарушеніе вышеприведенныхъ узаконеній, отступило отъ требованій 127 и 130 ст. полож. о кр. учр. (*16 сентября 1880 г. № 7043*).

217. Неизвѣщеніе мировымъ съѣздомъ о назначенномъ времени разбора извѣстнаго дѣла тѣхъ лицъ, до которыхъ дѣло касается, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ состоявшагося въ мировомъ съѣздѣ опредѣленія (111, 127 и 130 ст. полож. учрежд.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Ефима *Буракова* на постановленіе Вологодскаго губернскаго по

крест. дѣл. присутствія о взысканіи съ просителя денегъ за лѣсную порубку въ удѣльной дачѣ, нашелъ, что, по примѣненію къ ст. ст. 127 и 130 полож. о крест. учр., опредѣленія съѣздовъ мировыхъ посредниковъ, обжалованныя недовольными ими лицами, отмѣняются губернскимъ по крест. дѣл. присутствіемъ въ случаѣ указанія просителями на допущенное мировымъ съѣздомъ превышеніе власти или отступленіе отъ установленнаго закономъ порядка и предписанныхъ правилъ. Принимая засимъ во вниманіе, что крестьянинъ Бураковъ, въ жалобѣ своей Вологодскому губ. по кр. дѣл. присутствію на опредѣленіе Сольвычегодскаго мироваго съѣзда, между прочими возраженіями по существу дѣла, указывалъ на то, что мировой съѣздъ постановилъ свое опредѣленіе безъ вызова и оповѣщенія его, просителя, о времени разбора дѣла и что въ составѣ трехъ членовъ съѣзда участвовалъ мировой посредникъ, на котораго принесена была жалоба,—Правительствующій Сенатъ призналъ, что губ. присутствіе, какъ видно изъ его постановленія, вовсе не войдя въ разсмотрѣніе означенныхъ доводовъ Буракова, изъ коихъ первый, за силою 111 ст. полож. о крест. учрежд., представлялъ собою, въ случаѣ подтвержденія онаго, несомнѣнный поводъ къ кассаціи, поступило неправильно (*24 мая 1879 г. № 4736; тоже по дѣлу Василія Мосьева 14 іюня 1879 г. № 5392*).

218. Росписка въ объявленіи опредѣленія уѣзднаго присутствія, подписанная за неграмотнаго другимъ лицомъ, должна быть удостовѣрена волостнымъ старшиною, писаремъ или свидѣтелями. Несоблюденіе сего правила влечетъ за собою, въ случаѣ спора со стороны неграмотнаго просителя, признаніе такой росписки недостовѣрнымъ доказательствомъ объявленія опредѣленія (69 и 119 ст. ст. полож. учрежд.).

По дѣлу крестьянина дер. Коробина, Ардатовскаго уѣзда, Петра *Киселева*, жаловавшагося на постановленіе Нижегородскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о признаніи просителя пропустившимъ срокъ на обжалованіе постановленія уѣзднаго присутствія о снятіи съ просителя двухъ душевыхъ надѣловъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что губернское присутствіе отказало Киселеву въ разсмотрѣніи его жалобы за пропускомъ срока, признавъ, что обжалованное имъ опредѣленіе Ардатовскаго уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія объявлено просителю 11 января 1879 г., а жалоба подана 11 іюня того года. Жалуясь на этотъ отказъ губернскаго присутствія Правительствующему Сенату, Киселевъ объяснялъ, что означенное опредѣленіе уѣзднаго при-

сутствія ему никогда и никѣмъ объявляемо не было и онъ расписываться никого за себя не просилъ. Принимая во вниманіе, что въ истребованной Правительствующимъ Сенатомъ росписки отъ 11 января 1879 г., на коей основывалось губернское присутствіе, не имѣется никакого удостовѣренія волостнаго старшины, писаря или, по крайней мѣрѣ, свидѣтелей въ томъ, что таковая подписка дана постороннимъ лицомъ Шимановымъ, за неграмотнаго Киселева, дѣйствительно по просьбѣ сего послѣдняго и при его бытности, Правительствующій Сенатъ, примѣняясь къ правиламъ объ объявленіи рѣшеній по крестьянскимъ дѣламъ (69 и 119 ст. ст. полож. учр.), призналъ постановленіе губернскаго присутствія по сему дѣлу основаннымъ не на достовѣрномъ обстоятельствѣ, а потому опредѣлилъ: таковое отмѣнить, предписавъ губернскому присутствію войти въ разсмотрѣніе содержанія поданной въ оное Киселевымъ жалобы (*8 мая 1880 г. № 4140*).

219. Исчисленіе срока на обжалованіе опредѣленія непремѣннаго члена уѣзднаго присутствія начинается со дня объявленія того опредѣленія участвующему въ дѣлѣ лицу, или его повѣренному (67, 119 и 2 п. прилож. къ 130 ст., примѣч., пол. учр.)

220. Врученіе копіи постановленія лицу, имѣющему не довѣренность на веденіе дѣла, а лишь словесное уполномочіе получать бумаги для передачи, не считается объявленіемъ постановленія.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго владѣлицъ Бемышевскаго мѣдиплавильнаго поссесіоннаго завода: жены губернскаго секретаря *Ивашевой*, вдовы тайнаго совѣтника Елизаветы *Трубниковой*, вдовы коллежскаго совѣтника Маріи *Корвинъ-Круковской*, дочери маіора Ольги *Лебедевой* и жены своей Анны *Кроль*, коллежскаго ассесора Гарольда *Кроля* на постановленіе Вятскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія о признаніи вѣрителей просителя пропустившими срокъ на обжалованіе постановленія того присутствія по предмету удовлетворенія мастеровыхъ за недоставленный имъ, по случаю прекращенія завода, провіантъ на годовое продовольствіе, нашелъ, что, по примѣненію 67, 119 и 2 п. прил. къ 130 ст. (примѣч). пол. учр. кр. изд. 1876 г., постановленіе непремѣннаго члена Елабужскаго уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія 4 января 1877 г. подлежало объявленію участвующему въ дѣлѣ заводовладѣльцу отставному маіору Лебедеву или, по общему правилу, лицу, уполномоченному отъ него законною довѣрен-

ностію на ходатайство по означенному дѣлу. Лишь при соблюденіи указанныхъ условій могло бы быть начато исчисленіе сроковъ на обжалованіе. Между тѣмъ, изложенный порядокъ объявленія рѣшеній не былъ соблюденъ въ настоящемъ случаѣ, ибо означенное выше постановленіе непремѣннаго члена было объявлено 20 февраля 1877 Казанскою полицею, за отсутствіемъ Лебедева, управляющему его домомъ, который, по собственному его объясненію, данному въ отзывѣ 14 мая 1880 г., не имѣлъ довѣренности отъ Лебедева на полученіе присылаемыхъ на его имя бумагъ, но вслѣдствіе словеснаго приказанія Лебедева и въ качествѣ управляющаго его домомъ въ г. Казани, принималъ таковыя и передавалъ ему по прибытіи его въ Казань. Такимъ образомъ, объявленіе непремѣннаго члена, заключающее въ себѣ его опредѣленіе, не было 20 февраля 1877 г. вручено ни самому Лебедеву, ни его повѣренному; равнымъ образомъ, изъ дѣла не видно, когда именно Набоковъ вручилъ Лебедеву означенное объявленіе, каковое обстоятельство могло бы быть принято въ соображеніе для исчисленія 30-и дневнаго и поверстнаго сроковъ на обжалованіе. Усматривая затѣмъ, что уполномоченный довѣренностію отъ наслѣдницъ умершаго Лебедева, Кроль, получивъ объявленіе непремѣннаго члена 9 августа 1880 года, принесъ жалобу на опредѣленіе его 8 сентября того же года, не пропуская срока, Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное Кролемъ постановленіе губернскаго присутствія 20 ноября 1880 г., объ отказѣ ему въ разсмотрѣніи дѣла за пропускомъ срока, не имѣющимъ законныхъ основаній, а потому опредѣлилъ: означенное постановленіе губернскаго присутствія отмѣнить, предписавъ ему войти въ разсмотрѣніе принесенной просителемъ жалобы (*28 мая 1881 г. № 4017*).

291. Участвующія въ дѣлѣ стороны допускаются къ обозрѣнію дѣлъ, производящихся въ уѣздномъ присутствіи, безъ особаго постановленія о томъ присутствія.

Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ отставного подпоручика Александра *Новикова* на постановленіе Тверскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, о неправильныхъ дѣйствіяхъ Кашинскаго уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что письменное разрѣшеніе предсѣдателя Кашинскаго уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія, данное просителю на обозрѣніе дѣла 8 апрѣля 1880 года, не указываетъ на то, чтобы тяжущіеся не допускались къ обозрѣнію дѣлъ ихъ, производящихся въ уѣздномъ присутствіи, а равнымъ

образомъ и на то, чтобы тяжущіеся при этомъ подвергались какому либо стѣсненію, тѣмъ болѣе, что полученіе просителемъ означеннаго письменнаго разрѣшенія предсѣдателя вызвано было просителемъ, по объясненію уѣзднаго присутствія, не опровергнутому имъ, просителемъ, съ цѣлію подтвердить прежнюю свою жалобу о недопущеніи тяжущихся къ обозрѣнію дѣлъ, производящихся въ уѣздномъ присутствіи. Равнымъ образомъ, проситель не представляетъ никакихъ доказательствъ къ тому, чтобы постороннія лица не допускались къ присутствованію при разборѣ дѣлъ въ уѣздномъ присутствіи, вслѣдствіе чего заявленія просителя по сему предмету, какъ голословныя, не заслуживаютъ уваженія (*21 января 1881 г. № 580*).

О губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіяхъ.

(Разд. I, гл. III.)

292. Губернское присутствіе, при постановленіи по дѣлу опредѣленія, обязано войти въ обсужденіе приводимыхъ просителемъ къ отмѣнѣ постановленія уѣзднаго присутствія доводовъ, а не ограничиваться однимъ лишь выраженіемъ, что проситель въ жалобѣ своей не указалъ на превышеніе уѣзднымъ присутствіемъ власти или нарушеніе какого либо закона. Несоблюденіе сего правила равносильно оставленію жалобы безъ разсмотрѣнія.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Михаила *Ефимова* на постановленіе Казанскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія объ освобожденіи сельскаго старосты Степанова отъ отвѣтственности за неправильную продажу принадлежащихъ просителю драницъ, и принимая во вниманіе, что Казанское губернское по крест. дѣл. присутствіе, при разрѣшеніи жалобы крестьянина Ефимова на опредѣленіе Цивильскаго уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія, объ освобожденіи отъ отвѣтственности сельскаго старосты за продажу принадлежащихъ просителю драницъ, не только не вошло въ обсужденіе приводимыхъ просителемъ къ отмѣнѣ опредѣленія уѣзднаго присутствія доводовъ, но даже не

назвало ихъ, и ограничилось общимъ, ничего не объясняющимъ, выраженіемъ, что проситель въ жалобѣ губернскому присутствію не указалъ, чтобы уѣздное присутствіе превысило власть или нарушило какой либо законъ изъ положенія о крестьянахъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что такое отрицательное сужденіе о жалобѣ равносильно оставленію ея безъ разсмотрѣнія. Признавая посему обжалованное крестьяниномъ Ефимовымъ постановленіе губернскаго присутствія неправильнымъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнить таковое, поручивъ губернскому присутствію войти въ новое разсмотрѣніе жалобы просителя и постановить по оной новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе (*1-го марта 1882 г. № 1822*).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ временно отпускнаго рядоваго Петра *Ткаченко* на постановленіе Полтавскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія по спору просителя съ крестьяниномъ Вертіемъ о землѣ, нашелъ, что рядовой Ткаченко жаловался губернскому присутствію на рѣшеніе Гадяческаго уѣзднаго присутствія объ отмѣнѣ приговора Семеновскаго общества о передачѣ просителю земли крестьянина Вертія; причемъ приводилъ доводы и соображенія, по которымъ онъ признавалъ приговоръ этотъ состоявшимся правильно. Принимая во вниманіе, что, какъ видно изъ обстоятельствъ дѣла, губернское присутствіе вовсе не вошло въ обсужденіе какъ означенныхъ доводовъ просителя, такъ и вопроса о правильности обжалованнаго имъ рѣшенія уѣзднаго присутствія, Правительствующій Сенатъ призналъ, что губернское присутствіе поступило въ семъ случаѣ несогласно съ требованіями 127 и 130 ст. полож. о кр. учр. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнивъ обжалованное Ткаченко постановленіе губернскаго присутствія, предписать послѣднему постановить по настоящему дѣлу новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе (*16 іюля 1881 г. № 5723*).

225. Губернское присутствіе, по признаніи приговора объ удаленіи изъ среды общества кого либо за порочное поведеніе не подлежащимъ утвержденію, не вправѣ настаивать предъ обществомъ на составленіи новаго приговора (14 п. 129 ст. полож. учрежд.).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Клеофаса *Іонушаса* на постановленіе Ковенскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о предоставленіи просителя въ распоряженіе правительства, и принимая во вниманіе, что право удаленія изъ сель-

скихъ обществъ порочныхъ людей предоставлено закономъ (51 ст. общ. пол. о крест. и 239 ст. уст. о пред. и пресѣч. прест., изд. 1876 г.) тѣмъ сельскимъ обществамъ, къ коимъ принадлежатъ предназначенные къ удаленію за порочное поведеніе, и что по признаніи подобнаго рода приговора почему либо не подлежащимъ утвержденію, губернскому присутствію не предоставлено права настаивать предъ обществомъ на составленіи новаго приговора, такъ какъ подобнаго рода настояніе со стороны крестьянскихъ учрежденій надъ сельскими обществами можетъ вполнѣ уничтожать самостоятельность послѣднихъ въ дѣлахъ сего рода,— нашелъ, что Ковенское губернское по крест. дѣл. присутствіе, сдѣлавъ распоряженіе, по признаніи первоначально составленнаго Гронцянскимъ сельскимъ обществомъ приговора о предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянина Клеофаса Іонушаса неподлежащимъ утвержденію, о приписк Іонушаса къ означенному обществу, для истребованія отъ него новаго приговора, поступило неправильно. Равнымъ образомъ, губернскому присутствію не слѣдовало утверждать вновь составленный Гронцянскимъ обществомъ приговоръ ранѣе окончанія съѣздомъ дѣла по обвиненію Іонушасомъ должностныхъ лицъ въ неправильныхъ дѣйствіяхъ по удаленію его изъ общества. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное просителемъ постановленіе Ковенскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія отмѣнить, поручивъ губернскому присутствію войти въ новое разсмотрѣніе настоящаго дѣла и постановить по оному новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе (*24 января 1880 г. № 747*).

224. Губернское присутствіе обязано входить въ разсмотрѣніе жалобъ удаляемыхъ изъ обществъ за порочное поведеніе крестьянъ на неправильное составленіе о нихъ приговоровъ, хотя бы жалобы эти были поданы послѣ утвержденія тѣхъ приговоровъ губернскимъ присутствіемъ (14 п. 129 ст. полож. учрежд.).

225. Если при этомъ, по основательности жалобы, окажется необходимымъ измѣнить ранѣе состоявшееся опредѣленіе, то губернское присутствіе должно испросить на то разрѣшеніе Правительствующаго Сената (250 ст. т. II, ч. 1. общ. губ. учрежд.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Даніила *Гришко* на постановленіе Харьковскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, о предоставленіи просителя и сына его, Степана,

въ распоряженіе правительства, по приговору мѣстнаго общества,—нашелъ, что такъ какъ, въ силу 14 п. 129 ст. полож. о кр. учрежд., утвержденіе приговоровъ объ удаленіи изъ сельскихъ обществъ порочныхъ членовъ онаго составляетъ предметъ вѣдѣнія губернскихъ по кр. дѣл. присутствій, каковой предметъ относится къ распорядительнымъ дѣйствіямъ онаго, то и разсмотрѣніе жалобъ удаляемыхъ на неправильное составленіе приговоровъ, хотя—бы эти жалобы были поданы и послѣ утвержденія губернскимъ присутствіемъ приговора, относится также къ непосредственному вѣдѣнію губернскихъ по крест. дѣл. присутствій, и послѣднія не вправѣ оставлять таковыя безъ разсмотрѣнія, а обязаны провѣрять ихъ основательность, и если бы затѣмъ оказалась необходимость измѣнить ранѣе состоявшееся опредѣленіе, должны, на основаніи 250 ст. т. II, ч. I, общ. губерн. учрежд., испросить на то разрѣшеніе Правительствующаго Сената. Принимая во вниманіе, что губернское присутствіе вовсе не входило въ разсмотрѣніе жалобъ крестьянъ Гришко, поданныхъ по утвержденіи приговора объ удаленіи просителей изъ среды Котолевскаго общества и не провѣрило таковаго, причемъ, по полученіи дознанія непремѣннаго члена, не постановило никакого опредѣленія, присоединивъ лишь то дознаніе къ дѣлу, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: поручить Харьковскому губернскому по кр. дѣл. присутствію войти немедленно въ разсмотрѣніе вышеуказанныхъ жалобъ крестьянъ Гришко и если таковыя по дознанію окажутся заслуживающими уваженія, постановить по сему дѣлу, не стѣсняясь прежнимъ, новое опредѣленіе (*12 ноября 1881 года № 8243*).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Малоархангельскаго уѣзда, деревни Хмѣлевой, Никифора *Максимова* на постановленіе Орловскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, состоявшееся по предмету предоставленія родственника просителя Михаила Максимова въ распоряженіе правительства по приговору волостнаго схода, нашелъ: что, на основаніи 14 п. 129 ст. полож. объ учрежд., какъ утвержденіе приговоровъ о предоставленіи крестьянскими обществами своихъ членовъ въ распоряженіе правительства, такъ и разсмотрѣніе жалобъ на неправильное составленіе сихъ приговоровъ, составляетъ предметъ вѣдѣнія губернскихъ по кр. дѣл. присутствій, и что губернскія присутствія, при подачѣ жалобъ по сему предмету по утвержденіи приговоровъ, не вправѣ отказывать въ разсмотрѣніи оныхъ, по силѣ 250 ст. т. 2 ч. I общ. губ. учр., а обязаны провѣрять таковыя и въ случаѣ ихъ основательности и необходимости измѣнить ранѣе состоявшееся опредѣленіе, на основаніи приведенной статьи, должны испрашивать на то разрѣшеніе Правительствующаго Сената. При-

нимая во вниманіе, что губернское присутствіе оставило безъ уваженія жалобу крестьянина Максимова на приговоръ Ивановскаго волостнаго схода о непринятіи родственника просителя въ среду Ивановской волости лишь въ силу означенной 250 ст., причемъ осталось невыясненнымъ то обстоятельство, былъ—ли непринятый Максимовъ причисленъ къ какому либо сельскому обществу той волости, отъ котораго въ семъ случаѣ и надлежало-бы потребовать приговоръ, о принятіи или непринятіи Максимова въ среду того общества, Правительствующій Сенатъ призналъ постановленіе Орловскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, состоявшееся 30 апрѣля 1881 года, неправильнымъ, а потому опредѣлилъ: отмѣнивъ таковое, предписать присутствію войти въ разсмотрѣніе жалобы крестьянина Максимова, и, въ случаѣ ея основательности, разрѣшить губернскому присутствію войти въ новое разсмотрѣніе обстоятельствъ дѣла по предмету предоставленія бывшаго дворовaго человѣка Максимова въ распоряженіе правительства, и постановить по оному, не стѣсняясь прежнимъ, новое опредѣленіе (*12 ноября 1881 г. № 8244*).

226. Губернское присутствіе не вправѣ отказать въ ходатайствѣ о провѣркѣ приговора объ удаленіи изъ среды общества на томъ лишь основаніи, что на приговорѣ томъ имѣется удостовѣреніе мироваго посредника о безпристрастномъ составленіи приговора (Высоч. утвержд. 22 апрѣля 1877 г. журн. соедин. присутствія главн. комит. и департ. зак. госуд. сов.), но обязано произвести разслѣдованіе относительно правильности составленія приговора.

Разсмотрѣвъ дѣло по жалобамъ крестьянина Якова *Нарѣжняка* на постановленіе Подольскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, коимъ утвержденъ приговоръ о предоставленіи просителя въ распоряженіе правительства, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что крестьянинъ Нарыжнякъ, указывая на составленіе приговора, коимъ онъ предоставленъ въ распоряженіе правительства, подъ вліяніемъ волостнаго старшины, питающаго къ нему злобу, обратился съ ходатайствомъ о повѣркѣ означеннаго приговора въ Подольское губернское по крест. дѣл. присутствіе, которое отказало ему въ его ходатайствѣ на томъ лишь основаніи, что на приговорѣ есть удостовѣреніе мироваго посредника, свидѣтельствующаго о безпристрастномъ его составленіи. Правительствующій Сенатъ нашелъ таковой отказъ губернскаго присутствія неосновательнымъ и несогласнымъ съ Высочайше утвержденнымъ 22 апрѣля 1877 г. журналомъ соединеннаго присутствія главн. комитета объ устр. сельск. сост. и департамента законовъ госуд. совѣта, въ силу кото

раго губернскія присутствія обязаны, въ случаѣ жалобъ на неправильное составленіе общественныхъ приговоровъ о предоставленіи порочныхъ лицъ въ распоряженіе правительства, произвести разслѣдованіе о правильности составленія сихъ приговоровъ и въ случаѣ открывшихся неправильностей и подложности составленія приговора, войти съ представленіемъ въ Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ состоявшагося по сему предмету своего постановленія. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: предписать губернскому присутствію произвести разслѣдованіе и по разсмотрѣніи послѣдняго, постановить опредѣленіе, которое и объявить просителю установленнымъ порядкомъ (*5 и 19 января 1882 г. № 622*).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Ануфрія *Петрова* на постановленіе С.-Петербургскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, состоявшееся по предмету предоставленія сына просителя въ распоряженіе правительства, нашелъ, что, на основ. 14 п. 129 ст. пол. объ учр., разсмотрѣніе жалобъ на неправильное составленіе приговоровъ о предоставленіи крестьянскими обществами своихъ членовъ въ распоряженіе правительства, составляетъ предметъ вѣдомства губернскихъ по крест. дѣл. присутствій, и что губернскія присутствія и по утвержденіи приговоровъ по сему предмету не въ правѣ отказывать въ разсмотрѣніи жалобъ на оные на томъ лишь основаніи, что приговоръ уже утвержденъ, а обязаны провѣрять таковые и, въ случаѣ ихъ основательности и необходимости измѣнить ранѣе состоявшееся опредѣленіе, обязаны, на основ. 250 ст. т. П. ч. I. общ. губ. учр., испрашивать на то разрѣшеніе Правительствующаго Сената. Принимая во вниманіе, что крестьянинъ Иванъ Петровъ совершилъ преступленіе, за которое подвергнутъ по суду наказанію, съ послѣдствіями по 48 ст. улож. о наказ., въ то время, когда еще не достигъ совершеннолѣтняго возраста, на что указывалъ въ жалобѣ своей губернскому присутствію, и что губернское присутствіе, не обративъ на это обстоятельство должнаго вниманія, оставило жалобу просителя безъ послѣдствій на томъ лишь основаніи, что непріемный о немъ приговоръ общества присутствіемъ уже утвержденъ, Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное Петровымъ постановленіе С.-Петербургскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія неправильнымъ (*16 февраля 1882 г. № 1430*).

227. Губернское присутствіе не вправѣ утверждать приговоры сельскихъ обществъ объ удаленіи изъ среды оныхъ такихъ лицъ, которыя, по освидѣтельствованію

въ губернскомъ правленіи, оказались одержимыми одною изъ неизлечимыхъ болѣзней, поименованныхъ въ 252 ст. уст. о ссыльн., по продолж. 1876 г., и 108 ст. того же устава, изд. 1857 г.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ рапортъ Самарскаго губернскаго правленія отъ 18 января 1879 г. за № 381 по предмету предоставленія въ распоряженіе правительства крестьянина Кондратія *Лобкова*, нашелъ: Самарское губернское правленіе, рапортомъ за № 381, ходатайствуетъ объ отмѣнѣ постановленія мѣстнаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія 7 октября 1878 г., коимъ былъ утвержденъ приговоръ Мулловскаго сельскаго общества, Ставропольскаго уѣзда, о предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянина Дмитрія Лобкова, объясняя, что Лобковъ по освидѣтельствованіи его во врачебномъ отдѣленіи губернскаго правленія, оказался, вслѣдствіе хромоты правой ноги, зависящей отъ органическихъ измѣненій бедренныхъ мускуловъ и колѣннаго сустава, не могущимъ слѣдовать пѣшкомъ въ Сибирь, въ виду 3 п. ст. 252 т. XIV уст. о ссыльн. по прод. 1876 г. и 10 п. 108 ст. того же уст. по изд. 1857 г. Принимая во вниманіе, что крестьянинъ Лобковъ, предоставленный, по приговору Мулловскаго сельскаго общества, въ распоряженіе правительства, по свойству болѣзни, коею одержимъ въ силу 3 п. 252 ст. т. XIV уст. о ссыльн. по прод. 1876 г. и 10 п. 108 ст. того же уст. по изд. 1857 г., не можетъ слѣдовать пѣшкомъ въ Сибирь, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Самарскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, коимъ утвержденъ помянутый приговоръ Мулловскаго общества, отмѣнить, поручивъ губернскому присутствію постановить по сему предмету новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе. (*6 февраля 1879 г. № 1331*).

Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянки Ананьевскаго уѣзда, Новопавловской волости, д. Рублевки, Татьяны *Филипенко* на постановленіе Херсонскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія объ отказѣ просительницѣ въ жалобѣ на неправильное составленіе приговора о непринятіи въ общество сына просительницы Терентія Филипенко, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, на основаніи 241 ст. уст. о пред. и прес. прест. изд. 1876 г., сельскія общества не могутъ ни отдавать въ распоряженіе правительства, ни отказываться, послѣ суда и наказанія, отъ принятія лицъ, которые одержимы одною изъ болѣзней, поименованныхъ въ ст. 108 и 252 уст. о ссыльн.; что въ числѣ означенныхъ въ ст. 108 того устава неизлечимыхъ болѣзней, находится и противоестественныя членосоединенія въ нижнихъ конечностяхъ (п. 12), а въ ст. 252 уст. о ссыльн., по прод. 1876 года, перечисляющей тѣхъ изъ

числа ссыльно-поселенцевъ, которые должны быть признаваемы дряхлыми, помѣщены и лица, неимѣющіе руки или ноги, или не могущіе владѣть рукою или ногою. Принимая во вниманіе, что укороченіе, искривленіе и остроніе правой нижней конечности, съ заворотомъ стопы внутрь, были признаны, при освидѣтельствованіи Филипенко въ Херсонскомъ губернскомъ правленіи 20 декабря 1879 г., недостатками, дѣлающими Филипенко неспособнымъ ни къ какимъ работамъ, и что изъ дѣла не видно, чтобы Херсонское губернское по кр. дѣл. присутствіе, при утвержденіи приговора Новопавловскаго волостнаго схода о непринятіи Филипенко, вошло въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, могутъ ли физическіе недостатки Филипенко быть причислены къ указаннымъ въ 108 и 252 ст. уст. о ссыльн. случаямъ, Правительствующій Сенатъ призналъ помянутое постановленіе губернскаго присутствія неправильнымъ (*16 марта 1882 г. № 2423*).

298. Дѣла о взысканіи съ должностныхъ лицъ сельскаго и волостнаго управленій, за преступленія и проступки по службѣ, принадлежатъ, по смыслу 25, 11 п. 107 и 140 ст. ст. ст. полож. учрежд., къ дѣламъ распорядительнымъ. Затѣмъ жалобы, приносимыя по этимъ дѣламъ въ губернскія присутствія, подлежатъ, по смыслу 130 полож. учрежд., разсмотрѣнію сихъ присутствій по существу.

Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-хъ 3-хъ департаментовъ и департамента герольдіи, слушали: записку изъ законодательнаго дѣла, вступившаго на разсмотрѣніе общаго собранія *по вопросу о томъ, въ какомъ порядкѣ, кассаціонномъ или распорядительномъ, подлежатъ разсмотрѣнію губернскихъ по крест. дѣл. присутствій дѣла по жалобамъ на должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій.* Приказали: изъ дѣла видно: Казанское губернское по крест. дѣл. присутствіе, разсмотрѣвъ по жалобѣ Казанской уѣздной земской управы опредѣленіе Царево-Кокшайскаго уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія объ освобожденіи отъ отвѣтственности Кулекиминскаго волостнаго старшины Федорова, не включившаго въ общую страховую вѣдомость сгорѣвшихъ въ вѣкоторыхъ деревняхъ строеній, и, обсудивъ дѣло это по существу, опредѣленіемъ, состоявшимся 4 августа 1877 года, признало Федорова виновнымъ, а постановленіе уѣзднаго присутствія подлежащимъ отмѣнѣ. Затѣмъ, въ виду встрѣченныхъ губернскимъ присутствіемъ, при приведеніи сего опредѣленія въ исполненіе, затрудненій,

Правительствующій Сенатъ (по 1-му департаменту), войдя въ обсужденіе возникающаго въ семъ дѣлѣ общаго вопроса о томъ, въ какомъ порядкѣ, кассаціонномъ или распорядительномъ, подлежатъ разсмотрѣнію губернскихъ по крест. дѣл. присутствій жалобы на постановленія уѣздныхъ присутствій о привлеченіи къ отвѣтственности должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, за проступки по службѣ, признавъ нужнымъ направить настоящее дѣло въ порядкѣ, установленномъ п. 3 ст. 59 т. I учр. Прав. Сен.; въ виду чего таковое, при вѣдѣніи отъ 23 декабря 1881 года, передалъ въ Общее Собраніе Сената. *Разсмотрѣвъ настоящее дѣло Общее Собраніе нашло*, что по существу возникшихъ по сему дѣлу недоразумѣній, разрѣшенію подлежатъ два вопроса: во 1-хъ, подлежатъ ли вообще разсмотрѣнію губернскихъ по крест. дѣл. присутствій дѣла по жалобамъ на должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій за преступленія и проступки по службѣ, и во 2-хъ, заключаются ли въ законѣ точныя и опредѣленныя указанія о томъ, въ какомъ порядкѣ эти дѣла должны быть разсматриваемы губернскими по крест. дѣл. присутствіями. Первый изъ этихъ вопросовъ разрѣшается утвердительно, какъ буквальнымъ смысломъ 127 ст. пол. учр. крест., по коей вѣдѣнію губернскихъ присутствій подлежитъ разрѣшеніе жалобъ на подвѣдомственныя имъ учрежденія по всѣмъ родамъ дѣлъ, а слѣдовательно и по дѣламъ о наложеніи взысканій на должностныхъ лицъ сельскаго и волостнаго управленія, такъ и ссылкою, сдѣланною въ 130 ст. пол. учр., опредѣляющей порядокъ дѣйствій губернскихъ присутствій, на ст. 27, въ п. 2 лит. б, въ которой упоминаются дѣла по взысканіямъ съ означенныхъ должностныхъ лицъ. Обращаясь къ разсмотрѣнію втораго вопроса. Общее Собраніе Сената усмотрѣло, что 130 ст. учр. установляетъ для губернскихъ присутствій различные порядки разсмотрѣнія дѣлъ, причемъ кассаціонный порядокъ примѣняется къ дѣламъ по спорамъ и недоразумѣніямъ, а также по всѣмъ вообще дѣламъ, не подлежаще принятымъ крестьянскими учрежденіями къ своему разсмотрѣнію; по дѣламъ же, такъ называемымъ распорядительнымъ, губернское присутствіе должно или утверждать распоряженіе, или само постановлять новое рѣшеніе. Затѣмъ нѣкоторыми губернскими присутствіями встрѣчены недоразумѣнія, заключающіяся въ томъ, что въ 129 ст., перечисляющей распорядительныя дѣла, подвѣдомыя губернскимъ присутствіямъ, не упоминается о жалобахъ по дѣламъ о взысканіяхъ съ должностныхъ лицъ сельскаго и волостнаго управленій, вслѣдствіе чего эти губернскія присутствія признавали подобныя жалобы не принадлежащими къ категоріи распорядительныхъ дѣлъ губернскихъ присутствій, и потому подлежащими разрѣшенію въ кассаціонномъ порядкѣ. Приступая къ ближайшему соображенію относящихся къ сему вопросу за-

коновъ, Общее Собраніе Сената нашло, что 129 ст. не исчерпываетъ всѣхъ распорядительныхъ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію губернскихъ присутствій. Напротивъ того, какъ видно изъ 3 п. 126 ст. и изъ буквальнаго смысла самой 129 ст., въ ней перечисляются лишь тѣ распорядительныя дѣйствія, которыя закономъ возложены непосредственно на самыя губернскія присутствія, помимо жалобъ, по собственной ихъ иниціативѣ, или по представленіямъ подвѣдомыхъ имъ учрежденій; затѣмъ, кромѣ этихъ распорядительныхъ дѣйствій, губернскимъ присутствіямъ подвѣдома цѣлая категорія распорядительныхъ дѣлъ, на основаніи 127 ст. пол., ибо этою статьею допускаются жалобы на мировыхъ посредниковъ и съѣзды по всѣмъ родамъ дѣлъ, т е. какъ по дѣламъ спорнымъ, такъ и по дѣламъ распорядительнымъ. Принимая во вниманіе, что по самому свойству перечисленныхъ въ 129 и 128 ст. пол. учр. дѣлъ, они не могутъ быть разсматриваемы губернскими присутствіями иначе, какъ по существу, что слѣдовательно и не было надобности опредѣлять особымъ постановленіемъ порядокъ разсмотрѣнія собственно этихъ дѣлъ, и что въ 130 ст. вообще говорится лишь о жалобахъ на крестьянскія учрежденія, между тѣмъ какъ дѣла, перечисленныя въ 129 и 128 ст., доходятъ до губернскихъ присутствій помимо жалобъ, нельзя не придти къ убѣжденію, что 130 ст. къ порядку разсмотрѣнія сихъ дѣлъ вовсе не относится и должна быть примѣняема лишь къ дѣламъ, поступающимъ въ губернскія присутствія вслѣдствіе жалобъ частныхъ лицъ на распоряженія и постановленія подвѣдомыхъ губернскимъ присутствіямъ учрежденій и лицъ. Для разсмотрѣнія этихъ послѣднихъ дѣлъ 130 ст. устанавливаетъ троякій порядокъ, а именно: 1) въ случаѣ жалобы на принятіе крестьянскими учрежденіями дѣла, имъ неподсуднаго, губернское присутствіе, уничтожая рѣшеніе, прекращаетъ всякое дальнѣйшее производство; 2) въ случаѣ жалобы на постановленія, послѣдовавшія въ дѣлахъ по спорамъ и недоразумѣніямъ, губернскія присутствія разрѣшаютъ жалобу въ кассаціонномъ порядкѣ, и наконецъ 3) въ случаѣ жалобъ по дѣламъ распорядительнымъ (перечисленнымъ въ 27 и 107 ст. пол.) губернское присутствіе или утверждаетъ распоряженіе, или постановляетъ само новое рѣшеніе, т. е. разсматриваетъ дѣло по существу. Имѣя въ виду, что въ числѣ дѣлъ, поименованныхъ въ 27 ст. въ п. 2 лит. б., упоминается о взысканіи съ должностныхъ лицъ сельскаго и волостнаго управленій, и что, по смыслу 11 п. 107 ст. и 25 ст. учр., эти дѣла принадлежатъ къ распорядительнымъ дѣламъ мировыхъ съѣздовъ, а слѣдовательно, въ силу ст. 143, и уѣздныхъ по крест. дѣл. присутствій, Общее Сената Собраніе нашло, что, по точному смыслу 130 ст., жалобы, приносимыя по означеннымъ дѣламъ губернскимъ присутствіямъ, подлежатъ разсмотрѣнію сихъ присутствій

по существу. Признавая, по вышеизложеннымъ соображеніямъ, что возбужденный настоящимъ дѣломъ вопросъ не требуетъ законодательнаго разрѣшенія, но принимая во вниманіе, что вопросъ этотъ неоднократно на практикѣ возбуждалъ недоразумѣнія, Общее Собраніе 1-хъ 3-хъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената опредѣлило: о настоящемъ разъясненіи дать знать указами всѣмъ губернаторамъ и губернскимъ по крест. дѣл. присутствіямъ, для руководства къ единообразному примѣненію на будущее время, а въ 1-й департаментъ Правительствующаго Сената, съ возвращеніемъ его производства, сообщить вѣдѣніемъ *(12 февраля 1882; указы посланы 16 ноября 1882 г. № 549).*

О порядкѣ принесенія губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ жалобъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ

(Прилож. къ ст. 130, примѣч.).

229. Жалобы на постановленія мировыхъ съѣздовъ (или уѣздныхъ присутствій) могутъ быть приносимы непосредственно губернскимъ присутствіямъ, не черезъ съѣздъ (или уѣздное присутствіе) (прилож. къ 130 ст. полож. учрежд.).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ отставнаго писаря Николая *Крашенинникова* на постановленіе Кіевскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, о подверженіи просителя 7-ми дневному аресту, и принимая во вниманіе, что, на основаніи приложенныхъ къ 130 ст. пол. о кр. учр., правилъ о порядкѣ принесенія губернскимъ присутствіямъ жалобъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, таковыя приносятся губернскимъ по крест. дѣл. присутствіямъ, и въ правилахъ этихъ не сказано, чтобы таковыя подавались чрезъ тѣ-же съѣзды, на которые приносится жалоба, Правительствующій Сенатъ призналъ, что губернское присутствіе не имѣло законнаго основанія отказывать просителю въ разсмотрѣніи жалобы его на рѣшеніе мироваго съѣзда на томъ лишь основаніи, что таковая подана непосредственно въ губернское присутствіе, а потому опредѣлилъ: отмѣнивъ обжалованное Крашенинниковымъ постановленіе губернскаго присутствія, предписать присутствію войти въ разсмотрѣніе означенной жалобы по существу *(1-го марта 1882 г. № 1872).*

230. Трехмѣсячный срокъ, установленный въ п. б ст. 1 прилож. къ 130 (примѣч.) полож. учрежд., для обжалованія опредѣленій уѣздныхъ присутствій губернскому присутствію, распространяется и на дѣла распорядительныя объ отграниченіи крестьянскихъ надѣловъ (107 ст. пол. учр.).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Тимофѣя *Корсакова* на постановленіе Рязанскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія объ отграниченіи подаренной просителю земли отъ выкупленныхъ его односельцами земельныхъ надѣловъ, нашелъ, что, по силѣ п. б. ст. 1 прилож. къ ст. 130 (прим.) полож. о крест. учр., по всѣмъ дѣламъ, указаннымъ въ ст. 107 того же полож., т. е. и по дѣламъ распорядительнымъ объ отграниченіи крестьянскихъ надѣловъ, для обжалованія рѣшеній уѣздныхъ по крест. дѣл. присутствій губернскому по крест. дѣл. присутствію установленъ трехмѣсячный срокъ. Примѣняя эти узаконенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, имѣющаго предметомъ своимъ отграниченіе выкупленной крестьянами села Ивановскаго земли отъ земли, подаренной крестьянину Корсакову бывшими его помѣщиками Хомяковыми, Правительствующій Сенатъ призналъ, что такъ какъ обжалованное Корсаковымъ рѣшеніе Данковскаго уѣзднаго присутствія было ему объявлено 16 апрѣля 1877 г., жалоба же его на оное поступила въ Рязанское губернское присутствіе 2-го іюля того же года, т. е. еще до истеченія вышеозначеннаго трехмѣсячнаго срока, то въ виду сего губернскому присутствію не представлялось достаточнаго законнаго основанія признавать эту жалобу принесенною просителемъ несвоевременно, какъ въ данномъ случаѣ неправильно поступило губернское присутствіе *(17 мая 1879 г. № 4480)*.

231. Означенный трехмѣсячный срокъ для обжалованія относится и къ дѣламъ по жалобамъ крестьянъ на незаконное съ чьей либо стороны препятствіе къ увольненію изъ общества и невыдачу увольнительнаго свидѣтельства (9 п. 107 ст. полож. учрежд.).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Балахнинскаго уѣзда, дер. Подожгина, Петра *Афонасьева* на постановленіе Нижегородскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, о невыдачѣ просителю увольнительнаго свидѣтельства, нашелъ: что рѣшеніе уѣзднаго присутствія состоялось по дѣлу о невыдачѣ просителю Полянскимъ старшиною увольнительнаго изъ общества свидѣтельства; что, на осн.

1 п. прилож. къ 130 ст. полож. учрежд., для принесенія жалобъ губернскому присутствію на рѣшенія уѣзднаго присутствія, по всѣмъ дѣламъ, исчисленнымъ въ 107 ст. полож. о кр. учрежд., установленъ 3-хъ мѣсячный срокъ; что разрѣшеніе жалобъ на незаконное съ чьей бы то ни было стороны препятствіе къ увольненію крестьянъ изъ общества отнесено къ предметамъ вѣдомства уѣзднаго присутствія, исчисленнымъ въ 107 ст. полож. о крест. учрежд. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что губерискоe присутствіе, оставивъ жалобу просителя на рѣшеніе уѣзднаго присутствія, состоявшееся по дѣлу о невыдачѣ ему увольнительнаго изъ общества свидѣтельства, безъ разсмотрѣнія за пропускомъ имъ 30-идневнаго срока на обжалованіе того рѣшенія, поступило неправильно и несогласно съ 107 и 1 п. прилож. къ 130 ст. полож. о крест. учрежд. (*15 февраля 1879 г. № 1539*).

232. Неуказаніе уѣзднымъ присутствіемъ просителю срока на обжалованіе его постановленія, вопреки 2 п. приложен. къ 130 ст., примѣч., полож. учр., можетъ служить основаніемъ къ возстановленію пропущеннаго срока на обжалованіе опредѣленія уѣзднаго присутствія (ср. 3 п. прилож. къ 132 ст., примѣч. 3, пол. учр.).

По дѣлу крестьянина Елизара *Фролова*, жаловавшагося на отказъ ему Олонецкимъ губернскимъ по кр. дѣл. присутствіемъ въ возстановленіи срока на обжалованіе опредѣленія Пудожскаго уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія, Прав. Сенатъ нашелъ, что, по точному смыслу 2. п. приложенія къ 130 ст. (примѣч.) полож. учр., при объявленіи рѣшеній уѣздныхъ мировыхъ съѣздовъ или замѣнившихъ оные уѣздныхъ по кр. дѣл. присутствій, должно быть объявляемо съ росписко участвующимъ въ дѣлѣ сторонамъ и *о срокѣ*, въ который рѣшенія тѣ могутъ быть обжалованы, и что, въ виду заявленія просителя Фролова о неуказаніи ему со стороны уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія срока на подачу въ губернское присутствіе жалобы, послѣднему слѣдовало провѣрить справедливость этого заявленія и, въ случаѣ если-бы таковое подтвердилось, возстановить просителю срокъ на обжалованіе вышеозначеннаго постановленія уѣзднаго присутствія (*12 февраля 1881 г. № 1269*).

Порядокъ дѣйствій губернскихъ присутствій

(Разд. I, гл. 3, III).

253. Въ общемъ порядкѣ разсмотрѣнія дѣлъ губернскимъ присутствіемъ, мнѣніе губернатора по дѣлу пользуется однимъ лишь тѣмъ преимуществомъ, что при равномъ раздѣленіи голосовъ, дѣло разрѣшается по мнѣнію той половины, на которой находится голосъ предсѣдателя. Въ прочихъ же случаяхъ особое мнѣніе губернатора равносильно мнѣнію всякаго другаго члена губернскаго присутствія и будучи несогласно съ мнѣніемъ большинства, оно не имѣетъ вліянія ни на разрѣшеніе губернскимъ присутствіемъ дѣла, ни на приведеніе постановленія его въ исполненіе (131 ст. полож. учрежд.).

254. При исполненіи опредѣленій губернскаго присутствія губернатору предоставляется 132 ст. полож. учрежд. право пріостанавливать, подъ собственною отвѣтственностію, исполненіе означеннаго постановленія и входить въ тоже время съ представленіемъ о всѣхъ обстоятельствахъ дѣла къ министру внутреннихъ дѣлъ, *но лишь по особенно важнымъ обстоятельствамъ*, заслуживающимъ вниманія высшаго правительства.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по несогласію Томскаго губернатора съ постановленіемъ Томскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, состоявшимся по жалобѣ Охтинскаго волостнаго засѣдателя, крестьянина *Вершинина* на оштрафованіе его особымъ чиновникомъ по крестьянскимъ дѣламъ I-го участка пятью рублями за небрежное исполненіе порученія по спору крестьянки Кинозеровой съ сыномъ, нашелъ, что, на основаніи 131 ст. пол. учрежд. крест., рѣшенія губернскихъ присутствій, при раздѣленіи голосовъ, постановляются простымъ большинствомъ; при раздѣленіи голосовъ поровну, голосъ предсѣдательствующаго (губернатора) даетъ перевѣсъ. Изъ содержанія сей статьи слѣдуетъ, что въ общемъ порядкѣ разсмотрѣнія дѣлъ губернскимъ присутствіемъ, мнѣніе губернатора по дѣлу пользуется од-

нимъ лишь тѣмъ преимуществомъ, что при равномъ раздѣленіи голосовъ, дѣло разрѣшается по мнѣнію той половины, на которой находится голосъ предсѣдателя; въ прочихъ же случаяхъ особое мнѣніе губернатора равносильно мнѣнію всякаго другаго члена губернскаго присутствія и будучи не согласно съ мнѣніемъ большинства, оно не имѣетъ вліянія ни на разрѣшеніе дѣла губернскимъ присутствіемъ, ни на приведеніе рѣшенія его въ исполненіе. При исполненіи рѣшеній губернскаго присутствія, губернатору предоставляется 132 ст. полож. учр. право „*по особенно важнымъ обстоятельствамъ*, заслуживающимъ вниманія высшаго правительства" пріостанавливать, подъ собственною отвѣтственностію, исполненіе означеннаго рѣшенія и входить, въ то же время, съ представленіями о всѣхъ обстоятельствахъ дѣла къ министру внутреннихъ дѣлъ. Принимая во вниманіе, что настоящее представленіе Томскаго губернатора, независимо того, что не заключаетъ въ себѣ особенно важныхъ обстоятельствъ, по буквальному смыслу приведенной 132 ст., могло подлежать разсмотрѣнію министра внутреннихъ дѣлъ, но отнюдь не Сената, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: означенное представленіе губернатора оставить безъ послѣдствій (*25 августа 1881 года № 5720; того же числа № 5719 по дѣлу Карменова*).

255. Губернаторъ, участвуя въ разрѣшеніи дѣлъ губернскимъ присутствіемъ, пользуется только правомъ предсѣдательствующаго (123 и 131 ст. ст. полож. учрежд.) и не можетъ дѣйствовать своимъ лицомъ въ такихъ случаяхъ, которыя подлежатъ разсмотрѣнію губернскаго присутствія, а равно постановлять рѣшенія по существу дѣла.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ солдатки Настасьи *Ивановой* на Харьковское губернское по крест. дѣл. присутствіе, о зачетной рекрутской квитанціи, нашелъ, что губернское присутствіе составляетъ въ губерніи высшую инстанцію по крестьянскимъ дѣламъ, вѣдѣнію которой подлежатъ дѣла, указанныя въ 126, 127 и 129 ст. пол. о кр. учрежд., въ томъ числѣ и разрѣшеніе жалобъ на уѣздныя по крест. дѣл. присутствія; что губернаторъ, участвуя въ рѣшеніяхъ губернскаго присутствія, по 123 и 131 ст. того же полож., пользуется только правами предсѣдательствующаго и не уполномоченъ закономъ (общ. губ. учрежд. ч. 1 т. II св. зак. изд. 1876 года) дѣйствовать своимъ лицомъ въ такихъ случаяхъ, кои подлежатъ разсмотрѣнію губернскаго по крест. дѣл. присутствія, а равно и постановлять рѣшенія по существу дѣла. Между тѣмъ, разсмотрѣніе настоящаго дѣ-

ла показываетъ, что по жалобамъ просительницы, солдатки Ивановой, подаваемымъ въ Харьковское губ. по крест. дѣл. присутствіе и губернатору на оставленіе безъ послѣдствій Старобѣльскимъ уѣзднымъ по крест. дѣл. присутствіемъ жалобъ ея на волостнаго старшину Соловьева, послѣдовало лишь объявленіе губернатора, отъ 12 января 1881 года за № 45, о томъ, что жалоба ея на старшину, какъ не подтвердившаяся, не можетъ быть удовлетворена; постановленія же губернскаго по кр. дѣл. присутствія по жалобѣ Ивановой никакого не состоялось. Принимая во вниманіе, что разрѣшеніе жалобъ солдатки Ивановой должно было послѣдовать не отъ губернатора, а отъ губернскаго присутствія, и признавая объявленное Ивановой распоряженіе губернатора, по вышеприведеннымъ основаніямъ, преждевременнымъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: предписать губернскому по крест. дѣл. присутствію постановить по настоящему дѣлу свое опредѣленіе, не стѣсняясь распоряженіемъ губернатора (*5 ноября 1881 года № 7858.*).

256. По примѣненію къ 1 п. прилож. къ 132 ст. полож. учрежд., поверстный срокъ для лицъ отсутствующихъ долженъ исчисляться по разстоянію не мѣста подачи жалобы, а мѣста жительства лица отсутствующаго отъ того мѣста, гдѣ находится учрежденіе, которому адрессована жалоба.

По дѣлу крестьянина Василья *Королева*, жаловавшагося на постановленіе Тульскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія о захватѣ у просителя крестьяниномъ Никитою Королевымъ $2^1/_2$ саж. усадебной земли, Прав. Сенатъ принимая во вниманіе: 1) что, по силѣ 1 п. прилож. къ 132 ст. пол. учр. кр., опредѣляющаго поверстный срокъ въ 25 верстъ на день, при разстояніи гор. Новосиля отъ гор. Тулы, поверстнаго срока причитается не 6, а 7 дней, и 2) что по примѣненію къ тому же пункту означеннаго приложенія, поверстный срокъ для лицъ отсутствующихъ долженъ исчисляться не отъ мѣста подачи жалобы на почту, а отъ мѣста жительства лица отсутствующаго до того мѣста, гдѣ находится учрежденіе, которому адрессована жалоба, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Тульское губернское по кр. дѣл. присутствіе, отказавъ кр-ну Василію Королеву въ разсмотрѣніи жалобы его на постановленіе Новосильскаго уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія за пропускомъ 30-ти дневнаго съ поверстнымъ срока, неправильно исчислило поверстный срокъ, причитавшійся Королеву на подачу жалобы его (*29 іюля 1881 г. № 5302*).

257. Когда окончаніе срока для подачи жалобы приходится въ день неприсутственный (27 ст. уст. о пред. и пресѣч. прест.), день этотъ и сряду за нимъ слѣдующіе табельные дни въ счетъ не полагаются и послѣднимъ днемъ срока считается затѣмъ первый присутственный день.

258. Правило это одинаково примѣняется какъ къ просьбамъ, подаваемымъ лично, такъ и присылаемымъ по почтѣ.

По дѣлу крестьянина Кирилла *Клейменова*, жаловавшагося на постановленіе Тульскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, о неправильныхъ дѣйствіяхъ мѣстнаго сельскаго старосты, Правит. Сенатъ нашелъ, что, по общимъ правиламъ объ исчисленіи сроковъ, въ томъ случаѣ, когда окончаніе срока по общему расчету пришлось бы въ день неприсутственный, день сей и сряду за нимъ слѣдующіе табельные дни въ счетъ не полагаются и послѣднимъ днемъ срока считается затѣмъ первый присутственный день, каковое правило одинаково примѣняется какъ къ просьбамъ, подаваемымъ лично, такъ и присылаемымъ по почтѣ. Принимая во вниманіе, что въ 1881 году, 10 апрѣля приходилось въ пятницу страстной недѣли, какой день, равно какъ и слѣдующіе за нимъ по 19-го апрѣля того года, на основ. 27 ст. уст. о пред. и пресѣч. прест., отнесены къ днямъ неприсутственнымъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что губернское присутствіе, не обративъ вниманія на это обстоятельство и отказавъ просителю въ разсмотрѣніи его жалобы за пропускомъ срока, поступило неправильно (*1 марта 1882 г. № 1873*).

О губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введены какъ земскія, такъ и мировыя судебныя учрежденія

(Разд. II).

259. Два родные брата, одинъ въ качествѣ предсѣдателя уѣздной земской управы, а другой какъ предводитель

дворянства, не могутъ засѣдать одновременно въ уѣздномъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи (87 ст. город. полож. и 273 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учрежд.).

240. Замѣна въ такихъ случаяхъ предсѣдателя уѣздной земской управы можетъ послѣдовать порядкомъ, установленнымъ въ 135 ст. полож. учрежд.

Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по рапорту Пензенскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія *по вопросу о томъ: могутъ ли одновременно два родныхъ брата засѣдать въ присутствіи по крест. дѣламъ—одинъ въ качествѣ предсѣдателя уѣздной земской управы, а другой какъ предводитель дворянства, и если не могутъ, то можетъ ли въ этомъ случаѣ предсѣдателя управы замѣнить членъ управы.* Приказали: Пензенское губернское по крест. дѣл. присутствіе, въ рапортѣ Правительствующему Сенату отъ 30 апрѣля 1881 г. за № 1128, изъяснило, что предсѣдатель Саранскаго уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія возбудилъ вопросъ о томъ, могутъ ли одновременно два родныхъ брата засѣдать въ присутствіи по крестьянскимъ дѣламъ—одинъ въ качествѣ предсѣдателя уѣздной земской управы, а другой какъ предводитель дворянства, и если не могутъ, то можетъ ли въ этомъ случаѣ предсѣдателя управы, замѣнить членъ управы. Такъ какъ въ полож. 19 февраля 1861 г. по поводу возбужденнаго предсѣдателемъ Саранскаго уѣзднаго присутствія вопроса никакого указанія или разъясненія не имѣется, въ ст. же 273-й II т. 1 ч. изд. 1876 г. говорится лишь единственно о судебныхъ учрежденіяхъ, губернское присутствіе, согласно опредѣленію своему, состоявшемуся 3 апрѣля 1881 г., представляя о вышеизложенномъ Правительствующему Сенату, проситъ разъяснить возбужденный предсѣдателемъ Саранскаго уѣзднаго присутствія вопросъ. Разсмотрѣвъ представленіе Пензенскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія по вопросу о томъ: могутъ ли одновременно два родныхъ брата засѣдать въ присутствіи по крестьянскимъ дѣламъ—одинъ въ качествѣ предсѣдателя уѣздной земской управы, а другой какъ предводитель дворянства,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что изложенный вопросъ разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ по примѣненію 87 ст. город. полож. и 273 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учрежд., изъ коихъ послѣдняя статья можетъ быть распространена на уѣздныя по кр. дѣл. присутствія въ виду того, что означенныя присутствія по дѣламъ, разсматриваемымъ вслѣдствіе жалобъ на рѣшенія волостныхъ судовъ, составляютъ судебную кассаціонную инстанцію. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что замѣна въ изложенныхъ случаяхъ предсѣдателя уѣздной

земской управы, можетъ послѣдовать порядкомъ, установленнымъ въ 135 ст. пол. учр. кр. изд. 1876 г., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: объ изложенномъ дать знать Пензенскому губернскому по крест. дѣл. присутствію, въ разрѣшеніе рапорта его отъ 30 апрѣля 1881 года за № 1129 *(28 октября 1881 г. № 7599).*

241. Уѣздное присутствіе, въ случаѣ вновь открывшагося, имѣющаго существенное значеніе въ дѣлѣ, обстоятельства, должно испрашивать у губернскаго присутствія разрѣшеніе на пересмотръ дѣла, а не оставлять ходатайство просителя по сему предмету безъ послѣдствій за состоявшимся опредѣленіемъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ бывшаго Кибершинскаго волостнаго старшины Василія *Тарасова* на постановленіе Владимірскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, о наложеніи на просителя 7-ми дневнаго ареста за несвоевременную выдачу крестьянину Лукину страховыхъ денегъ, и принимая во вниманіе: 1) что по жалобѣ крестьянина Лукина, принесенной 26 мая 1876 года въ Суздальское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе, на невыдачу ему Кибершинскимъ волостнымъ старшиною Тарасовымъ денегъ 28 рублей за сгорѣвшія строенія послѣдній, за несвоевременную выдачу погорѣльцу означенныхъ денегъ—вмѣсто 17 апрѣля—30 мая, присужденъ былъ, согласно опредѣленію уѣзднаго присутствія 7 апрѣля 1877 года, къ семидневному аресту при полиціи, каковое опредѣленіе признано было правильнымъ и Владимірскимъ губернскимъ присутствіемъ, жалоба на постановленіе котораго Правительствующимъ Сенатомъ, за пропускомъ срока, была оставлена безъ разсмотрѣнія; 2) что, между тѣмъ, крестьянинъ Лукинъ въ прошеніяхъ, поданныхъ уѣздному и губернскому по крест. дѣл. присутствіямъ, сознавался въ неосновательномъ привлеченіи имъ Тарасова къ отвѣтственности, по совѣту недоброжелателей послѣдняго, причемъ объяснилъ, что деньги 20 рублей получилъ еще ранѣе срока—10 апрѣля, и только остальные 7 рублей—30 мая, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Суздальскому уѣздному по кр. дѣл. присутствію, по провѣркѣ сего, вновь открывшагося, имѣющаго существенное въ данномъ дѣлѣ значеніе, обстоятельства—ложности самаго обвиненія,—надлежало испросить разрѣшеніе на пересмотръ сего дѣла; что, въ виду сего, какъ уѣздное присутствіе, такъ и губернское, оставивъ безъ послѣдствій, за состоявшимися рѣшеніями, заявленіе Лукина и ходатайство просителя Тарасова о новомъ разсмотрѣніи дѣла, поступили неправильно *(28 мая 1881 г. № 396).*

242. Уѣздное присутствіе, получивъ сообщеніе о совершеніи должностнымъ лицомъ крестьянскаго управленія преступленія по должности, обязано потребовать отъ обвиняемаго объясненіе и произвести, если окажется нужнымъ, по предметамъ обвиненія дознаніе (3 п. 143 ст. общ. полож.). Затѣмъ уѣздное присутствіе или разрѣшаетъ дѣло административнымъ порядкомъ, или постановляетъ опредѣленіе о преданіи должностнаго лица суду, или же, предварительно, въ случаяхъ, указанныхъ 1089 ст. уст. угол. суд., передаетъ дѣло судебному слѣдователю для производства слѣдствія.

243. Опредѣленіе уѣзднаго присутствія объ отказѣ въ жалобѣ на должностное лицо, постановленное безъ истребованія отъ послѣдняго объясненія и на томъ основаніи, что по дѣлу не произведено предварительнаго слѣдствія, признается неправильнымъ.

244. Жалобы на непремѣнныхъ членовъ уѣзднаго присутствія приносятся губернскому присутствію (126, 127 и 152 ст. пол. учр.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Григорія *Бирюкова* на постановленіе Курскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, по обвиненію просителемъ сельскаго старосты Ермакова въ участіи въ составленіи отъ имени его подложной росписки, и сообразивъ съ законами, нашелъ, что уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, къ предметамъ вѣдомства котораго, по 3 п. 143 ст. пол. о крест. учр., отнесено наложеніе взысканій, указанныхъ въ 125 ст. общ. пол., на должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, а равно и преданіе ихъ суду, получивъ сообщеніе о совершеніи должностнымъ лицомъ крестьянскаго управленія преступленія по должности, обязано потребовать отъ обвиняемаго надлежащее объясненіе и произвести, если окажется нужнымъ, по предметамъ обвиненія дознаніе; затѣмъ уѣздное присутствіе или разрѣшаетъ дѣло административнымъ порядкомъ, или постановляетъ опредѣленіе о преданіи должностнаго лица суду, или-же, предварительно, въ случаяхъ, указанныхъ 1089 ст. уст. угол. судопр., передаетъ дѣло судебному слѣдователю для производства слѣдствія. Между тѣмъ, въ настоящемъ дѣлѣ Дмитріевское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе по жалобѣ

просителя на сельскаго старосту Ермакова, за участіе послѣдняго въ составленіи отъ имени просителя подложной росписки на 190 р. 30 коп. отставному рядовому Баранову, не истребовало отъ старосты Ермакова, какъ бы слѣдовало, надлежащихъ объясненій, а, по опредѣленію своему 2-го декабря 1879 г., отказало просителю въ преданіи старосты суду на томъ основаніи, что по настоящему дѣлу не произведено еще предварительнаго слѣдствія, тогда какъ передача дѣла слѣдователю зависѣла отъ самаго уѣзднаго присутствія. Признавая посему таковое опредѣленіе Дмитріевскаго уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія, въ силу вышеприведенныхъ соображеній, неправильнымъ, а обжалованное просителемъ постановленіе Курскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, отъ 1-го февраля 1880 года, коимъ это опредѣленіе было утверждено, не согласнымъ съ 127 и 130 ст. пол. о крест. учрежд. и находя, что, въ силу: 126, 127 и 152 ст. того-же пол., съ жалобою на непремѣннаго члена уѣзднаго присутствіе просителю, буде пожелаетъ, надлежитъ обратиться въ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: означенное постановленіе губернскаго присутствія отмѣнить, предписавъ ему постановить новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе (*7 апрѣля 1882 г. № 2776*).

245. Уѣздные мировые съѣзды и уѣздныя присутствія въ изложеніи своихъ постановленій обязаны помѣщать всѣ тѣ основанія, по коимъ указанія просителя признаются ими неосновательными или не подлежащими обсужденію.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ царскосельской мѣщанки Ольги *Королевой* на постановленіе С.Петербургскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія о неправильныхъ дѣйствіяхъ волостнаго старшины при передачѣ недвижимаго имущества просительницы, во время ея несовершеннолѣтія, постороннему лицу, нашелъ, что предметъ жалобы мѣщанки Королевой на бывшаго волостнаго старшину Костина заключается, главнымъ образомъ, въ томъ, что послѣдній, будтобы самоуправно, во время ея несовершеннолѣтія, совершилъ въ волостномъ правленіи запродажную запись на продажу имущества просительницы крестьянкѣ Акуловой. Въ подтвержденіе сего заявленія Королева ссылалась на свидѣтелей и представила метрическое свидѣтельство. Но уѣздное присутствіе, на обязанности котораго, по силѣ 3 п. 143 ст. полож. учр., лежитъ разсмотрѣніе неправильныхъ дѣйствій должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, не обративъ вниманія на помянутый

документъ и не произведя надлежащаго дознанія, ограничилось одними лишь объясненіями обвиняемаго Костина, и отказывая Королевой въ жалобѣ, не привело въ опредѣленіи своемъ даже никакихъ къ тому соображеній. Между тѣмъ, какъ разъяснено было и Правительствующимъ Сенатомъ по доходившимъ до него дѣламъ, уѣздные мировые съѣзды въ изложеніи своихъ постановленій обязаны помѣщать всѣ тѣ основанія, по коимъ указанія просителя признаются неосновательными или же не подлежащими обсужденію. Посему признавая, что С.Петербургское губернское по кр. дѣл. присутствіе, не обративъ вниманія на помянутое упущеніе уѣзднаго присутствія и оставивъ опредѣленіе послѣдняго въ силѣ, поступило несогласно съ 127 ст. полож. учр. кр., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: означенное постановленіе губернскаго присутствія отмѣнить, предписавъ ему постановить новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе (*7 іюля 1880 г. № 5726*).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ повѣренной крестьянина Ивана Матвѣева, крестьянской дѣвицы Александры *Земляковой* на постановленіе Ярославскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія о воспрещеніи вѣрителю просительницы поправки овина, и принимая во вниманіе: 1) что Пошехонское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе признавъ дѣйствія обвиняемыхъ Матвѣевымъ сельскаго старосты и волостнаго старшины правильными, въ опредѣленіи своемъ по сему предмету вовсе не привело тѣхъ мотивовъ и соображеній, какими оно руководствовалось въ своемъ заключеніи о правильности дѣйствій старосты и старшины и неосновательности жалобы Матвѣева съ изложенными въ ней заявленіями, и 2) что Ярославское губернское по кр. дѣл. присутствіе, не обративъ должнаго вниманія на постановленіе уѣзднымъ присутствіемъ опредѣленія безъ приведенія въ немъ какихъ либо соображеній, въ свою очередь признавъ жалобу просительницы не представляющею никакихъ основаній къ отмѣнѣ опредѣленія уѣзднаго присутствія въ кассаціонномъ порядкѣ, а одно изъ заявленій ея о неприведеніи уѣзднымъ присутствіемъ въ своемъ опредѣленіи показанія бывшаго волостнаго старшины Тимофеева, относящимся къ существу дѣла, всѣ прочія возраженія просительницы оставило вовсе безъ обсужденія, Правительствующій Сенатъ нашелъ посему обжалованное крестьянскою дѣвицею Александрою Земляковою постановленіе Ярославскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія 29-го января 1881 г. неправильнымъ и потому опредѣлилъ: отмѣнить таковое, поручивъ губернскому присутствію войти въ новое разсмотрѣніе сего дѣла и постановить по оному новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(17 сентября 1881 года № 6372)*.

246. Производство дознанія по жалобѣ на дѣйствія волостнаго старшины, совершенныя имъ при посредствѣ непремѣннаго члена уѣзднаго присутствія, не можетъ быть поручаемо тому же непремѣнному члену.

Правительствующій Сенатъ выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянъ с. Бурдина, Елецкаго уѣзда, Сергѣя *Маргачева* и Максима *Кораблина* на постановленіе Орловскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, относительно передѣла земли въ упомянутомъ селѣ по числу наличныхъ душъ, нашелъ, что повѣренные крестьянъ села Бурдина, крестьяне Моргачевъ и Кораблинъ, въ жалобѣ своей Орловскому губернскому по кр. дѣл. присутствію относительно незаконныхъ дѣйствій мѣстнаго волостнаго старшины по поводу передѣла земли заявляли, что дѣйствія эти были совершены при посредствѣ непремѣннаго члена уѣзднаго врисутствія . . . . . Въ виду сего для Орловскаго губернскаго присутствія не представлялось достаточнаго основанія поручать повѣрку жалобы просителей тому же непремѣнному члену . . . . ., какъ лицу непосредственно причастному къ дѣлу. Признавая посему основанное на дознаніи . . . . . постановленіе губернскаго присутствія состоявшимся неправильно, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнивъ означенное постановленіе, предписать Орловскому губернскому по кр. дѣл. присутствію поручить производство дознанія по жалобѣ Моргачева и Караблина кому либо изъ своихъ членовъ, исключая . . . . (*30 іюля 1881 № 5322*).

247. Покупка должностными лицами волостнаго управленія у крестьянина надѣльной земли не относится къ служебной дѣятельности означенныхъ лицъ и потому жалоба на такую покупку подлежитъ вѣдѣнію не крестьянскихъ, а судебныхъ учрежденій.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянки Вѣры *Костиковой* на постановленіе Калужскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, о продажѣ мужемъ просительницы надѣльной земли, нашелъ, что предметъ дѣла составляетъ жалоба крестьянки Костиковой на мужа своего, продавшаго имущество волостнымъ старшинѣ и судьѣ, и что учрежденія по крест. дѣламъ, войдя въ разсмотрѣніе существа жалобы, признали таковую неосновательною Принимая во вниманіе: 1) что разборъ споровъ и жалобъ членовъ крестьянской семьи другъ на друга не составляетъ предмета вѣдомства учрежденій по крест. дѣламъ; 2) что если въ прошеніи Костиковой и можно было усмотрѣть,

кромѣ жалобы на мужа, также жалобу на волостныхъ старшины и судью, купившихъ у ея мужа имущество, то и эта послѣдняя жалоба касалась частной жизни этихъ лицъ, не относясь къ ихъ служебной дѣятельности, каковой предметъ въ свою очередь не могъ подлежать разсмотрѣнію крестьянскихъ учрежденій, и 3) что посему ни уѣздному, ни губернскому по крестьянскимъ дѣл. присутствіямъ не представлялось законнаго основанія входить въ разборъ жалобы крестьянки Костиковой на мужа за продажу симъ послѣднимъ принадлежавшаго имъ имущества и постановлять по оному рѣшенія, Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное крестьянкою Костиковою постановленіе губернскаго присутствія состоявшимся по предмету, вѣдѣнію онаго неподлежащему (*15 октября 1881 г. № 7290*).

248. Уѣздныя присутствія, при разсмотрѣніи неправильныхъ дѣйствій должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, не вправѣ постановлять опредѣленій о вознагражденіи или взысканіи за вредъ и убытки, причиненные преступными дѣяніями означенныхъ лицъ.

249. Таковыя взысканія изъ имущества виновнаго, на осн. 59 ст. улож. о наказ., опредѣляются судомъ.

250. 1068 ст. уст. гражд. суд. къ должностнымъ лицамъ крестьянскаго управленія не примѣняется.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Люкской волости, Глазовскаго уѣзда, Федота *Максимова* на постановленіе Вятскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, о подверженіи просителя выговору по должности засѣдателя волостнаго правленія и взысканія съ него за крестьянина Волоскова долга въ вспомогательную кассу 49 р. 82 к., нашелъ, что Глазовское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію крестьяниномъ Волосковымъ бывшаго засѣдателя волостнаго правленія Федота Максимова въ утайкѣ денегъ, переданныхъ ему Волосковымъ для взноса въ кассу Люкскаго волостнаго правленія и признавъ Максимова виновнымъ въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 357 ст. улож. о наказ., опредѣлило: сдѣлать ему выговоръ, причемъ взыскать съ него деньги, подлежащія взносу въ кассу за Волоскова, каковое опредѣленіе признало правильнымъ и Вятское губернское по кр. дѣл. присутствіе. Принимая во вниманіе: 1-е) что, на основаніи 122 ст., 125—129 ст. ст. общ. полож., опре-

дѣляющихъ порядокъ привлеченія къ отвѣтственности волостныхъ должностныхъ лицъ, нѣтъ указаній на то, чтобы уѣздныя по кр. дѣл. присутствія, при разсмотрѣніи неправильныхъ дѣйствій сихъ лицъ, могли постановлять рѣшенія касательно вознагражденія или взысканія за вредъ и убытки, причиненные преступными дѣяніями должностнаго лица, и 2) что, на основаніи 59 ст. улож. о наказ., таковыя взысканія изъ собственнаго имущества виновнаго опредѣляются судомъ, и что ст. 1068 уст. гр. суд. къ данному случаю и вообще къ должностнымъ лицамъ крестьянскаго управленія не примѣнима, ибо, на основаніи этой статьи, такое взысканіе можетъ быть произведено административнымъ порядкомъ тогда лишь, когда на то имѣются спеціальныя суммы, Правительствующій Сенатъ, по симъ соображеніямъ, призналъ, что уѣздное присутствіе не вправѣ было взыскивать съ просителя долга въ кассу волостнаго правленія за крестьянина Волоскова, и что губернское присутствіе, не обративъ, вниманія на это отступленіе отъ закона, поступило неправильно и не согласно съ 130 ст. пол. объ учрежд. (*12 марта 1881 г. № 2066).*

251. Въ дѣлахъ по начетамъ со стороны крестьянскихъ обществъ на должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, уѣздныя присутствія повѣряютъ правильность состоявшихся по сему предмету актовъ и приговоровъ не только съ формальной стороны, но и по существу.

252. Въ случаѣ признанія правильности сдѣланнаго начета и убѣжденія, что таковой произошелъ по винѣ должностнаго лица, уѣздное присутствіе, на осн. 3 п. 143 ст. полож. учрежд., постановляетъ опредѣленіе или о наложеніи на должностное лицо, въ установленныхъ 125 ст. общ. полож. размѣрахъ, административнаго взысканія, если оказавшійся недочетъ не составляетъ послѣдствія растраты, или же, въ послѣднемъ случаѣ, и о преданіи должностнаго лица суду.

253. Уѣздныя присутствія, по признаніи сдѣланнаго начета правильнымъ и при отсутствіи растраты, налагая на виновнаго административное взысканіе въ установленномъ

125 ст. общ. полож., размѣрѣ, не имѣютъ права постановлять опредѣленія о взысканіи съ виновнаго начтенныхъ денегъ, а ограничиваются въ семъ отношеніи лишь указаніемъ обществу, что начтенныя деньги оно можетъ отыскивать съ виновнаго чрезъ подлежащее судебное мѣсто.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣренныхъ отъ общества крестьянъ села Яндовищъ, крестьянъ Петра и Семена *Гранкиныхъ* и Романа *Амелина* на постановленіе Курскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о начетѣ на б. сборщика податей Спевякина общественныхъ денегъ, нашелъ, что въ дѣлахъ по начетамъ со стороны крестьянскихъ обществъ на должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, уѣздныя по крест. дѣл. присутствія повѣряютъ правильность состоявшихся по сему предмету актовъ и приговоровъ не только съ формальной стороны, но и по существу, и только въ случаѣ признанія правильности сдѣланнаго начета и убѣжденія, что таковой произошелъ по винѣ должностнаго лица, уѣздныя присутствія могутъ, въ силу предоставленнаго имъ по 3 п. 143 ст. полож. учрежд. права, постановлять опредѣленія—или о наложеніи на должностное лицо, въ установленныхъ 125 ст. общ. полож. размѣрахъ, административнаго взысканія, если оказавшійся недочетъ не составляетъ послѣдствія растраты, или же, въ послѣднемъ случаѣ,—о преданіи должностнаго лица суду. Принимая изложенное во вниманіе, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что по учету, произведенному бывшему сборщику податей села Яндовища, Спевякину, Машкинскимъ волостнымъ старшиною и провѣренному, въ присутствіи непремѣннаго члена Дмитріевскаго уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія, домохозяевами того селенія,—въ началѣ за Спевякинымъ оказывалось 76 р. $1^1/_2$ к., но какъ послѣдній ссылался на то, что денегъ этихъ отъ крестьянъ не получалъ, въ доказательство чего и просилъ вытребовать отъ крестьянъ платежныя книжки, въ которыхъ онъ дѣлалъ росписки какъ человѣкъ грамотный, крестьяне же требуемыя книжки представить отказались,—то Дмитріевское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, оставивъ, по опредѣленію 2 декабря 1878 г., безъ послѣдствій жалобу уполномоченныхъ отъ обществъ села Яндовищъ на растрату, будто бы, Спевякинымъ общественныхъ денегъ, поступило правильно и согласно съ вышеприведенными соображеніями. Признавая посему, что настоящая жалоба просителей на постановленіе Курскаго губ. по крест. дѣл. присутствія отъ 19 октября 1879 г., коимъ означенное опредѣленіе уѣзднаго присутствія было утверждено, не заслуживаетъ уваженія, и что вѣрители просителя могутъ, буде пожелаютъ, отыскивать насчитываемыя на б. сборщика податей Спевякина обще-

ственныя деньги гражданскимъ порядкомъ—въ подлежащемъ судебномъ мѣстѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: оставить таковую жалобу просителей безъ послѣдствій *(7 апрѣля 1882 г. № 2784)*.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ бывшаго сельскаго старосты с. Морева, крестьянина Дмитрія *Акулина*, на постановленіе Орловскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія по предмету взысканія съ просителя 322 р. 43 к., начтенныхъ на него по должности сельскаго старосты, и сообразивъ обстоятельства дѣла съ законами, опредѣляющими предметы вѣдомства и предѣлы власти учрежденій по крест. дѣл., 1066—1103 ст. уст. угол. суд., 59 ст. улож. о нак. и 6 п. Высочайше утвержд. 8 декабря 1881 г. мнѣнія государственнаго совѣта, нашелъ, что по дѣламъ о начетахъ со стороны крестьянскихъ обществъ на избранныхъ ими должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, уѣздныя по крест. дѣл. присутствія обязаны произвести повѣрку сдѣланнаго учета по существу и затѣмъ, если бы начетъ подтвердился, или постановить опредѣленіе о преданіи должностнаго лица суду, когда имѣются достаточныя основанія къ обвиненію его въ растратѣ начтенныхъ денегъ, или же въ случаѣ простаго недочета, окончить дѣло въ отношеніи личной отвѣтственности должностнаго лица, административнымъ порядкомъ, съ указаніемъ при этомъ крестьянскому обществу, что понесенные убытки оно должно отыскивать въ подлежащемъ судебномъ мѣстѣ, чрезъ предъявленіе къ должностному лицу гражданскаго иска; постановлять же опредѣленіе о взысканіи собственною властью съ должностнаго лица начтенныхъ денегъ-уѣзднымъ присутствіямъ не предоставлено права. Между тѣмъ, въ настоящемъ дѣлѣ Дмитровское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, по разсмотрѣніи произведеннаго просителю обществомъ села Морева учета въ израсходованіи имъ общественныхъ денегъ по должности сельскаго старосты того общества, за 2-ю половину 1874, 1875 г. и 1-ю половину 1876 года,—2 іюля 1879 года опредѣлило: изъ начтенныхъ денегъ взыскать съ просителя 322 р. 43 коп., каковое взысканіе можетъ быть присуждено не иначе, какъ по рѣшенію подлежащаго судебнаго мѣста. Признавая посему, что Орловское губернское по крест. дѣл. присутствіе, въ силу 127 и 130 ст. полож. о крест. учр., не имѣло основаній признавать означенное опредѣленіе уѣзднаго присутствія неправильнымъ, какъ постановленное внѣ предѣловъ предоставленной сему присутствію по закону власти, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное просителемъ постановленіе губернскаго присутствія отмѣнить *(11 мая 1882 г. № 11482; тоже по дѣлу Калеткина, 25 мая 1882 г. № 4567)*.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ бывшаго

Крестищенскаго волостнаго старшины Григорія *Атанова* на постановленіе Курскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, по предмету учета просителя за время его службы старшиною, нашелъ, что въ дѣлахъ по начетамъ со стороны крестьянскихъ обществъ на избранныхъ ими должностныхъ лицъ общественнаго крестьянскаго управленія, уѣздныя по крест. дѣл. присутствія обязаны произвести повѣрку сдѣланнаго учета по существу и, затѣмъ, еслибы начетъ подтвердился, или постановить опредѣленіе о преданіи должностнаго лица суду, когда имѣются достаточныя основанія къ обвиненію его въ растратѣ начтенныхъ денегъ, или-же, въ случаѣ простаго недочета, окончить дѣло, въ отношеніи личной отвѣтственности должностнаго лица, административнымъ порядкомъ, съ указаніемъ при этомъ какъ крестьянскому обществу, такъ и другимъ заинтересованнымъ лицамъ, что понесенные убытки они могутъ отыскивать съ должностнаго лица въ подлежащемъ судебномъ мѣстѣ, чрезъ предъявленіе иска. Между тѣмъ, въ настоящемъ дѣлѣ Тимское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе не провѣрило надлежащимъ образомъ на мѣстѣ, чрезъ своего непремѣннаго члена, правильности произведеннаго просителю Крестищенскимъ волостнымъ сходомъ учета въ израсходованіи имъ денежныхъ суммъ и не только не истребовало отъ просителя какихъ либо по поводу сего учета объясненій, но и не вошло даже въ разсмотрѣніе представленныхъ имъ оправданій, а, основываясь на донесеніи волостнаго правленія, опредѣлило: предложить просителю доплатить добровольно въ волость, изъ начтенныхъ на него сходомъ общественныхъ денегъ, 9 рублей и удовлетворить тѣхъ лицъ, которыя заявляютъ, что имъ выдано менѣе, чѣмъ показано въ расходѣ. Принимая во вниманіе, что Курскому губернскому по крест. дѣл. присутствію, въ виду вышеприведенныхъ упущеній со стороны уѣзднаго присутствія надлежало, по жалобѣ просителя, предписать сему присутствію провѣрить на мѣстѣ правильность произведеннаго просителю учета по существу и въ дальнѣйшемъ поступить по закону, Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное просителемъ постановленіе губернскаго присутствія неправильнымъ, а потому опредѣлилъ: отмѣнивъ таковое, предписать губернскому присутствію постановить, сообразно сему, по настоящему дѣлу, новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе (*11 мая 1882 г. № 4104*).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобамъ крестьянъ Вышегорскаго уѣзда, деревень: Ванюкова и Вахрушевой, Максима *Зимина* и Василья *Хаимова* на постановленіе Олонецкаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія о взысканіи съ просителей полученнаго ими оброка въ пользу помѣщика Жадовскаго, нашелъ, что учетъ сельскихъ

старостъ въ сборѣ и расходованіи общественныхъ денегъ 12 п. 51 ст. общ. пол. о крест. предоставленъ вѣдѣнію сельскихъ сходовъ, приговоры которыхъ по сему предмету, за силою 3 примѣч. къ упомянутому узаконенію, хотя и восходятъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ по кр. дѣл. присутствій въ отношеніи правильности ихъ составленія, но при этомъ присутствія лишены по закону права постановлять рѣшенія о взысканіи начтенныхъ по приговору общества денегъ съ упомянутыхъ старостъ, ибо наложеніе подобнаго рода взысканій, по точному смыслу 96 и 97 ст. ст. общ. пол. о кр. и ст. 1 уст. гр. судопр., возможно только по рѣшеніямъ подлежащихъ судебныхъ мѣстъ и правилами полож. о кр. учр. не предоставлено власти уѣздн. по кр. дѣл. учрежденій. Изъ примѣненія этихъ узаконеній и соображеній къ настоящему дѣлу оказывается, что Вышегорское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе, по разсмотрѣніи учетныхъ приговоровъ Никифоровскаго и Вахрушевскаго сельскихъ обществъ, могло только вывести свое заключеніе о законности или незаконности сихъ приговоровъ, но не имѣло права, на основаніи ихъ, опредѣлить денежное взысканіе съ бывшихъ сельскихъ старостъ Зимина и Хаимова съ прочими, какъ оно неправильно поступило въ рѣшеніи своемъ 15 сентября 1879 г. Признавая посему, что Олонецкое губернское по кр. дѣл. присутствіе, не обративъ должнаго своего вниманія на таковое упущеніе уѣзднаго присутствія и согласившись съ его рѣшеніемъ по означенному предмету, отступило отъ требованій, какъ вышеприведенныхъ узаконеній, такъ и 127 и 130 ст. ст. пол. о кр. учр., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнить обжалованное постановленіе губернскаго присутствія въ части его, относящейся до взысканія денегъ съ бывшихъ сельскихъ старостъ Зимина и Хаимова, предписать губернскому присутствію постановить по настоящему дѣлу новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(6 Ноября 1880 г. № 8504)*.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Семена *Бочарова* на постановленіе Владимірскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, по начету на просителя 314 р. 16 к. общественныхъ суммъ, за время бытности его Юрчаковскимъ волостнымъ старшиною, нашелъ, что Шуйское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, въ опредѣленіи своемъ отъ 2 іюля 1879 года, непризнало сдѣланный на просителя Бочарова, по должности Юрчаковскаго волостнаго старшины, начетъ въ 314 р. 16 коп. общественныхъ суммъ, провѣренный и членомъ сего присутствія, за растрату; но, приписывая таковую недостачу денегъ небрежному веденію писарями денежныхъ книгъ волостнаго правленія, за правильностью каковаго веденія волостной старши-

на, по своей малограмотности, слѣдить не могъ, предоставило волостному обществу право взыскивать съ него тѣ деньги въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства; это опредѣленіе уѣзднаго присутствія оставлено въ своей силѣ и Владимірскимъ губернскимъ по крест. дѣл. присутствіемъ. Принимая во вниманіе: 1) что уѣздное присутствіе только указало волостному обществу на возможность отыскивать съ просителя начтенныя на него деньги судебнымъ порядкомъ, и 2) что отъ надлежащаго судебнаго мѣста будетъ зависѣть удовлетворить претензію общества, или же отказать, сообразно представленнымъ обѣими сторонами доказательствамъ, Правительствующій Сенатъ призналъ какъ опредѣленіе Шуйскаго уѣзднаго присутствія, отъ 2 іюля 1879 года, такъ и обжалованное просителемъ постановленіе Владимірскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія—правильными, а жалобу просителя неосновательною, а посему опредѣлилъ: оставить таковую безъ послѣдствій (*1 марта 1882 г. № 1836*).

254. Въ случаѣ признанія сдѣланнаго начета за растрату, уѣздныя присутствія постановляютъ опредѣленія только о преданіи должностнаго лица суду, отъ разсмотрѣнія котораго уже и будетъ зависѣть какъ признаніе виновности преданнаго суду, такъ и присужденіе ко взысканію съ него въ пользу общества начтенныхъ суммъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ бывшаго сельскаго старосты Орѣшковскаго сельскаго общлства, крестьянина Феоктиста *Некрасова* на постановленіе Московскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, о растратѣ просителемъ общественныхъ суммъ, нашелъ, что въ дѣлахъ по начетамъ со стороны крестьянскихъ обществъ на должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, уѣздныя по крест. дѣл. присутствія, въ случаѣ признанія ими съ своей стороны правильности сдѣланнаго начета, согласно 3 п. 143 ст. полож. о крест. учр., и 1-му примѣч. къ 125 ст. общ. полож., постановляютъ только опредѣленія о преданіи должностнаго лица суду, отъ усмотрѣнія котораго уже и будетъ зависѣть какъ признаніе виновности должностнаго лица, такъ равно и присужденіе съ него ко взысканію въ пользу общества начтенныхъ суммъ. Между тѣмъ, какъ показываетъ разсмотрѣніе обстоятельствъ настоящаго дѣла, Коломенское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, признавая просителя Некрасова растратившимъ по должности сельскаго старосты Орѣшковскаго общества 217 р. $8^1/_2$ к. общественныхъ суммъ, не предало его, какъ бы слѣдовало, суду, а само распорядилось признать его обязаннымъ уплатить обществу оз-

наченную сумму, вслѣдствіе чего таковое опредѣленіе уѣзднаго присутствія, какъ постановленное внѣ предѣловъ предоставленной ему власти, подлежало, въ силу 127 и 130 ст. полож. о крест. учр., отмѣнѣ со стороны губенскаго присутствія и послѣднему надлежало при этомъ поручить уѣздному присутствію передать настоящее дѣло судебпому слѣдователю для производства слѣдствія. Признавая посему обжалованное просителемъ постановленіе губернскаго присутствія, по вышеприведеннымъ основаніямъ, неправильнымъ,—Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ таковое, предписалъ губернскому присутствію постановить, сообразно сему, новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе (*15 декабря 1881 г. № 9397*).

255. Жалоба должностнаго лица на неправильность сдѣланнаго на него сельскимъ обществомъ начета должна быть провѣрена уѣзднымъ присутствіемъ по подлинной отчетности.

256. Губернское присутствіе, на осн. 127 и 130 ст. полож. учрежд., должно сообразить жалобу на уѣздное присутствіе по такому дѣлу съ существомъ обжалованнаго опредѣленія, а не ограничиваться признаніемъ онаго правильнымъ лишь на основаніи изложенныхъ въ немъ обстоятельствъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Федота *Кононова* на постановленіе Курскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія о начетѣ на просителя растраченной имъ суммы податей, нашелъ, что Олешанское волостное правленіе, представляя: 1) приговоръ Саморядовскаго общества 13 февраля 1878 года объ арестѣ бывшаго сборщика податей Федота Кононова, у котораго на рукахъ оказалось несданной въ казначейство суммы 182 р. 97 3/4 к., числящейся за обществомъ въ недоимкѣ, и 2) опись принадлежащему Кононову имуществу, просило Суджанское уѣздное по крест. дѣл присутствіе разрѣшить продажу онаго на пополненіе означенной суммы. Вслѣдствіе чего уѣздное присутствіе опредѣлило: хотя Кононовъ въ прошеніи уѣздному присутствію объяснилъ, что имъ затрачено общественной суммы 102 р. 48 1/2 к., а 80 руб. 51 3/4 к. начтены на него неправильно, вслѣдствіе ошибокъ и поправокъ, сдѣланныхъ сельскимъ писаремъ, но такъ какъ Кононовъ доказательствъ о неправильности начета на него лишнихъ денегъ не представилъ, то жалобу его оставить безъ послѣдствій, а волостному правленію, съ возвращеніемъ описи, дать знать, что изъ опи-

саннаго имущества Кононова могутъ быть проданы изба съ сѣнцами и проч. На это постановленіе Кононовъ жаловался Курскому губернскому по крест. дѣл. присутствію, которое находя постановленіе то Суджанскаго уѣзднаго присутствія, судя по изложеннымъ въ немъ обстоятельствамъ, правильнымъ, опредѣлило: жалобу на оное просителя Кононова, какъ незаключающую въ себѣ данныхъ, по коимъ оно подлежало бы отмѣнѣ, оставить безъ послѣдствій. На это постановленіе губернскаго присутствія крестьянинъ Кононовъ жаловался Правительствующему Сенату и объясняя, что уѣздное присутствіе не произвело по дѣлу его, просителя, дознанія, при которомъ онъ желалъ представить помаранные реестры и прочіе счеты, по которымъ бы легко было открыть подлогъ излишне начтенныхъ на него денегъ, просилъ объ освобожденіи его отъ напраснаго начета. Разсмотрѣвъ вышеизложенное и принимая во вниманіе, что проситель въ жалобѣ своей уѣздному присутствію заявлялъ, что вслѣдствіе помарокъ и ошибокъ сельскаго писаря въ отчетности, на него, просителя, неправильно начтено 80 руб., но уѣздное присутствіе заявленіе это просителя оставило безъ уваженія и сдѣлало по описи отмѣтки, что изъ имущества просителя подлежитъ продажѣ на пополненіе начтенныхъ на него обществомъ денегъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что уѣздному по крест. присутствію, разсматривающему подобныя жалобы по существу, надлежало провѣрить заявленіе просителя по подлинной отчетности и затѣмъ сдѣлать выводъ о бездоказательности тѣхъ заявленій. Курское губернское по крест. дѣл. присутствіе, разсмотрѣнію коего подлежало означенное постановленіе уѣзднаго присутствія въ порядкѣ, указанномъ 127 и 130 ст. полож. о крест. учрежд., обязано было сообразить жалобу просителя съ существомъ постановленія уѣзднаго присутствія, а не ограничиваться признаніемъ того постановленія правильнымъ, судя по изложеннымъ въ немъ обстоятельствамъ. Посему признавая обжалованное просителемъ постановленіе губернскаго присутствія несогласнымъ съ 130 ст. полож. о крест. учрежд., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнивъ тековое, предписать губернскому присутствію войти въ новое разсмотрѣніе настоящаго дѣла *(4 января 1879 г. № 253)*.

257. Уѣздныя присутствія не вправѣ присуждать съ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія какія либо денежныя взысканія, кромѣ штрафовъ, на основаніи 125 статьи общ. пол.—Другаго рода денежныя взысканія на основ. 96 и 97 ст. общ. пол., производятся только судебнымъ порядкомъ.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина деревни Кончевки, Аткарскаго уѣзда, Павла *Судакова*, на постановленіе Саратовскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія о взысканіи съ просителя страховой преміи въ пользу крестьянина Сидорова, нашелъ, что хотя, по силѣ 3 п. 143 ст. полож. о кр. учр. изд. 1876 г., вѣдѣнію уѣздныхъ по кр. дѣл. присутствій и предоставлено наложеніе взысканій въ установленныхъ ст. 125 общ. пол. о кр. размѣрахъ на должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, но ни въ упомянутой 125 ст., ни вообще въ правилахъ полож. о кр. учр., не встрѣчается указаній на то, чтобы уѣздныя присутствія были вправѣ присуждать съ сихъ лицъ какія либо денежныя взысканія, кромѣ штрафовъ въ размѣрѣ до пяти рублей, и что подобнаго рода взысканія, на основаніи 96 и 97 ст. общ. полож. о кр., производятся только судебнымъ порядкомъ. Изъ примѣненія сихъ узаконеній и соображеній къ настоящему дѣлу оказывается, что Аткарское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе, опредѣливъ въ своемъ рѣшеніи денежное взысканіе въ количествѣ 40 р. съ крестьянина Судакова въ пользу крестьянина Сидорова, нарушило предѣлы своей власти. Признавая посему, что Саратовское губернское по кр. дѣл. присутствіе поступило несогласно съ 127 и 130 ст. полож. о кр. учр., оставивъ въ своей силѣ означенное рѣшеніе уѣзднаго присутствія, не смотря на допущенное въ немъ отступленіе отъ требованій закона, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ обжалованное Судаковымъ постановленіе губернскаго присутствія (*16 іюля 1881 г. № 5122*).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Василія *Ромашева* на постановленіе Курскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, по предмету взысканія съ просителя по должности волостнаго старшины общественныхъ денегъ, и сообразивъ оное съ законами, опредѣляющими предметы вѣдомства и предѣлы власти учрежденій по кр. дѣл., нашелъ, что уѣздному по кр. дѣл. присутствію, согласно 143 ст. пол. о кр. учр., 125 и 122 ст. общ. полож., предоставлено право подвергать подвѣдомственныхъ ему должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, за ихъ проступки по должности, слѣдующаго рода административнымъ взысканіямъ: замѣчаніямъ, выговорамъ, денежному штрафу до пяти рублей или аресту до семи дней и, наконецъ, удаленію отъ должности; всѣ прочія наказанія и взысканія, по смыслу 1-го прим. къ 125 ст. общ. полож. и примѣч. къ 69 ст. улож. о нак., должны быть налагаемы не иначе, какъ по суду; что на основаніи сего и согласно 59 ст. улож. о нак. и 6-му п. Высочайше утвержденнаго 8 декабря 1881 г. мнѣнія госуд. совѣта, присужденіе съ должностныхъ лицъ общественнаго крестьянскаго управленія денежныхъ взысканій

въ вознагражденіе за происшедшіе отъ ихъ проступковъ вредъ и убытки, а равно и опредѣленіе размѣровъ таковаго вознагражденія, сверхъ наказаній за самый проступокъ, составляетъ предметъ вѣдомства подлежащихъ судебныхъ установленій, а не уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія. Между тѣмъ, Дмитріевское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе, согласно заключенію товарища прокурора курскаго окружнаго суда, въ опредѣленіи своемъ 2 марта 1876 г., признавая просителя подлежащимъ, по 357 ст. улож. о наказ., удаленію отъ должности волостнаго старшины и находя, что подобная административная мѣра примѣнена къ нему быть не можетъ, за состоявшимся уже удаленіемъ его отъ должности, рѣшило произвести съ него лишь взысканіе оказавшейся за нимъ въ недочетѣ денежной суммы, количество каковой, по своему расчету и опредѣлило въ 508 р. 10 коп. Принимая во вниманіе, что, въ виду вышеприведенныхъ соображеній, Дмитріевскому уѣздному по р. дѣл. присутствію надлежало только объявить какъ Сковородневскому волостному обществу, такъ и другимъ частнымъ лицамъ, потерпѣвшимъ убытки отъ оказавшагося въ волости недочета денежныхъ суммъ, что вознагражденіе за таковые убытки они могутъ отыскивать съ просителя Ромашева въ подлежащемъ судебномъ мѣстѣ, а не самому постановлять опредѣленіе о взысканіи съ Ромашева въ извѣстныхъ размѣрахъ оказавшейся въ недочетѣ денежной суммы, Правительствующій Сенатъ нашелъ означенное опредѣленіе уѣзднаго присутствія, отъ 2-го марта 1876 года, постановленнымъ внѣ предѣловъ предоставленной уѣздному присутствію власти, а приведенную въ основаніе его 1068 ст. уст. угол. судопр.—не примѣнимою къ настоящему дѣлу. Признавая посему обжалованное просителемъ постановленіе Курскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, коимъ вышеприведенное опредѣленіе уѣзднаго присутствія было утверждено, не согласнымъ съ 127 и 130 ст. полож. о кр. учрежд., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: таковое отмѣнить (*16 марта 1882 г. № 2357*).

258. Уѣздный исправникъ не имѣетъ права передавать подчиненнымъ ему чинамъ полиціи производство поручаемыхъ ему уѣзднымъ присутствіемъ дознаній по производящимся въ томъ присутствіи дѣламъ (144 и 148 ст. ст. полож. учрежд.).

Разсмотрѣвъ дѣло по жалобамъ крестьянъ дер. Городищенской Семена и Андрея *Касихиныхъ* и друг. и крестьянина дер. Желваков-

ской Филиппа *Желвакова* на постановленіе Вятскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія объ отдачѣ въ арендное содержаніе общественной мукомольной мельницы, Правительствующій Сенатъ, между прочимъ, нашелъ, что въ дѣлѣ этомъ крестьянами было возбуждено обвиненіе въ подлогѣ противъ волостныхъ старшины и писаря, но обвиненіе это какъ уѣзднымъ, такъ и губернскимъ по кр. дѣл. присутствіемъ отвергнуто на основаніи дознанія, произведеннаго *становымъ приставомъ*, по порученію уѣзднаго исправника. На осн. 144 ст. полож. учрежд., собраніе свѣдѣній по производящимся въ уѣздныхъ по крест. дѣламъ присутствіяхъ дѣламъ можетъ быть поручаемо каждому изъ членовъ присутствія, и на нихъ же, по ст. 148 того же полож., присутствіе можетъ возлагать и отдѣльныя порученія. По этому и въ настоящемъ дѣлѣ производство дознанія по возведенному на волостнаго старшину и писаря обвиненію могло быть возложено уѣзднымъ присутствіемъ на исправника. Но чтобы сей послѣдній, въ свою очередь, исполненіе этого порученія могъ передать другому, подчиненному ему лицу, становому приставу, къ тому не представлялось никакихъ законныхъ основаній и допустить, чтобы исправникъ поручаемыя ему дознанія по дѣламъ какъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ общественнаго крестьянскаго управленія, такъ и по другимъ дѣламъ, касающимся сего управленія, могъ передавать подчиненнымъ ему чинамъ полиціи, не можетъ быть допущено. Это находилось бы въ прямомъ противорѣчіи со смысломъ закона 27 іюня 1874 г., объ измѣненіи въ устройствѣ мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, и не соотвѣтствовало бы пользѣ дѣла и установленному законамъ для выборныхъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія служебному положенію. Посему Правительствующій Сенатъ отмѣнивъ постановленіе губернскаго присутствія, предписалъ оному войти въ новое разсмотрѣніе обстоятельствъ настоящаго дѣла; причемъ указалъ губернскому присутствію на обязанность его на будущее время не допускать отступленій отъ установленнаго въ 148 ст. полож. учрежд. порядка (*21 марта 1878 г. и 10 января 1879 г. № 467; тоже по дѣлу Татариновыхъ 24 января 1880 г. № 766*).

259. Членъ уѣзднаго присутствія, получившій отъ онаго порученіе произвести дознаніе по производящемуся въ присутствіи дѣлу, не имѣетъ права отъ себя передать исполненіе сего порученія другому члену присутствія.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина

янина изъ ссыльныхъ Тюкаминскаго округа, Тобольской губерніи, Ивана *Жукова* на постановленіе Нижегородскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія объ удаленіи просителя обществомъ крестьянъ д. Истока, Макарьевскаго уѣзда, изъ своей среды, нашелъ, что Жуковъ жаловался губернскому присутствію на то, что приговоръ объ удаленіи его изъ общества, за порочное, будто бы, поведеніе, составленъ по злобѣ на него сельскаго старосты и что большая половина крестьянъ была несогласна на постановленіе этого приговора. Губернское присутствіе передало означенную жалобу въ Макарьевское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, которое производство по ней дознанія поручило непремѣнному своему члену, а затѣмъ предсѣдателю уѣздной земской управы, который исполненіе означеннаго порученія передалъ уѣздному исправнику; на неправильность произведеннаго симъ послѣднимъ дознанія Жуковъ жалуется Правительствующему Сенату. Принимая во вниманіе, что кругъ обязанностей, возлагаемыхъ на исправника, въ качествѣ члена уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія, точно опредѣленъ въ законѣ (153—156 ст. пол. учр.), и хотя на немъ можетъ лежать собраніе свѣдѣній по другимъ, производящимся въ уѣздномъ присутствіи дѣламъ, но не иначе, какъ по порученію самаго присутствія (144 ст. тамъ-же), Правительствующій Сенатъ нашелъ, что поступленіе къ исправнику настоящаго дѣла для производства дознанія отъ предсѣдателя уѣздной земской управы послѣдовало съ отступленіемъ отъ установленнаго порядка. Независимо отъ сего, изъ дознанія исправника не видно, былъ ли имъ произведенъ опросъ крестьянъ, участвовавшихъ въ составленіи приговора и были ли провѣрены возраженія, приведенныя Жуковымъ въ жалобѣ его губернскому присутствію. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что Высочайше утвержденнымъ 22-го апрѣля 1877 года журналомъ соединеннаго присутствія Главнаго комитета объ устр. сельск. состоянія и д—та законовъ Государственнаго Совѣта разъяснено, что губернскія присутствія, при представленіи имъ приговоровъ сельскихъ обществъ объ удаленіи изъ среды оныхъ порочныхъ и вредныхъ членовъ, обязаны принимать мѣры къ разъясненію встрѣченнаго сомнѣнія и въ случаѣ обнаруженія въ дѣлѣ неправильностей и злоупотребленій, оставлять приговоръ безъ утвержденія, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: предписать губернскому присутствію сдѣлать распоряженіе о производствѣ по настоящему дѣлу вторичнаго дознанія и затѣмъ постановить новое опредѣленіе, не стѣсняясь прежнимъ (*7 апрѣля 1882 г. № 2749*).

260. На основ. 1 п. прилож. къ ст. 1 и ст. 156 пол. учр., разборъ всѣхъ исковъ и споровъ, возникающихъ между

крестьянами и помѣщиками, по прекращеніи между ними обязательныхъ отношеній, подлежитъ вѣдѣнію судебныхъ, а не мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.

261. Къ числу дѣлъ такого рода относится споръ крестьянъ съ помѣщицею о неисполненіи договора, на основаніи котораго крестьяне переселились на другую землю.

По дѣлу крестьянъ Полоцкаго уѣзда, Николаевской волости, Леона *Нестерова*, Клима *Иванова и друг.*, жаловавшихся на постановленіе Витебскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, объ отказѣ просителямъ въ разсмотрѣніи выкупнаго акта, Правит. Сенатъ, между прочимъ, нашелъ, что, на основаніи 1 п. прилож. къ ст. 1 и ст. 156 полож. о кр. учр., разборъ всѣхъ вообще споровъ и исковъ, возникающихъ между крестьянами и помѣщиками, по прекращеніи обязательныхъ между ними отношеній, подлежитъ вѣдѣнію судебныхъ, а не мировыхъ по кр. дѣл. учрежденій; что въ настоящемъ дѣлѣ просителями возбужденъ споръ о неисполненіи помѣщицею Бонилякъ заключеннаго съ просителями особаго договора, въ силу котораго они и переселились въ имѣніе Зазерье, и что, слѣдовательно разрѣшеніе этого спора составляетъ предметъ вѣдѣнія судебныхъ установленій. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное просителями постановленіе губернскаго присутствія неправильнымъ (*28 апрѣля 1881 г. № 3065*).

262. Жалоба помѣщика на самовольное, будто бы, завладѣніе бывшими его крестьянами, перешедшими въ разрядъ собственниковъ, его землею, подлежитъ, на осн. 156 ст. пол. о вык. и 156 ст. пол. учрежд., вѣдѣнію судебныхъ, а не крестьянскихъ учрежденій.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ Коллежскаго Секретаря Графа Николая *Толстаго* на постановленіе Новгородскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, коимъ отмѣнено рѣшеніе Демянскаго уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія относительно завладѣнія крестьянами д. Карзово принадлежащимъ графу Толстому участкомъ земли въ 85 дес. 990 кв. саж, нашелъ, что Новгородскимъ губернскимъ по кр. дѣл. присутствіемъ, вслѣдствіе просьбы землевладѣльца графа Толстаго, было поручено непремѣнному члену Демянскаго уѣзднаго присутствія произвести предварительныя работы по отграниченію земель крестьянъ собственниковъ д. Карзово отъ угодій просителя, но

отнюдь не возбуждать самому непосредственно вопроса объ отрѣзкѣ земли отъ крестьянъ д. Карзова, которые, поступивъ въ разрядъ крестьянъ собственниковъ (156 ст. пол. о вык.), въ отношеніи подсудности возникающихъ между ними и ихъ бывшими помѣщиками споровъ о правѣ собственности, стали въ положеніе, тождественное со всякими другими собственниками, а потому и разсмотрѣніе жалобы графа Толстаго на самовольное, будто бы, завладѣніе крестьянами собственниками д. Карзово его землею, на основаніи 156 ст. пол. о кр. учр., подлежитъ вѣдѣнію мировыхъ или общихъ судебныхъ мѣстъ, а не учрежденій по кр. дѣл. Посему и находя, что Демянское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе, разрѣшивъ произвести отрѣзку земли отъ крестьянъ д. Карзово въ пользу графа Толстаго, постановило рѣшеніе несогласное съ обстоятельствами дѣла, такъ какъ графъ Толстой, въ поданныхъ прошеніяхъ, ходатайствовалъ не объ отрѣзкѣ земли отъ крестьянъ дер. Карзово, а жаловался лишь на самовольное завладѣніе ими 85 дес. 990 кв. саж., не отведенными имъ по уставной грамотѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе губернскаго по кр. дѣл. присутствія, состоявшееся 20-го ноября 1880 г., коимъ дѣло это признано неподсуднымъ крестьянскимъ учрежденіямъ, оставить въ силѣ, а графу Толстому объявить, что съ просьбою о возстановленіи нарушеннаго крестьянами д. Карзово права его на участокъ въ 85 дес. 990 саж. самовольнымъ завладѣніемъ таковаго, ему слѣдуетъ обратиться по принадлежности въ мировыя или общія судебныя учрежденія (*5 августа 1881 года № 5419*).

О порядкѣ разсмотрѣнія жалобъ по крестьянскимъ дѣламъ, поступающимъ въ высшія провительственныя учрежденія

(Прилож. къ 132 ст.., примѣч. 2, пол. учр.).

263. На основ. рѣшенія Общаго Сената Собранія по дѣлу Долгановой, распубликованнаго 28 декабря 1878 г. въ собраніи узак. и распоряж. правит. (ст. 933), постановленія уѣздныхъ присутствій по дѣламъ, рѣшеннымъ волостными судами, не подлежатъ обжалованію губернскимъ присутствіямъ и Правительствующему Сенату.

264. Объ этомъ губернскія присутствія, въ случаѣ поступленія къ нимъ жалобъ по означеннымъ дѣламъ, должны объявлять просителямъ, руководствуясь 2 п. примѣч. къ 2 ст. прилож. къ 132 ст. полож. учрежд.

265. Если же, не смотря на то, лица эти обратятся въ губернскія присутствія съ жалобами на ихъ постановленія, адрессованными въ Правительствующій Сенатъ, то губернскія присутствія обязаны оставлять такія жалобы безъ послѣдствій, не представляя ихъ въ Правительствующій Сенатъ, и объ этомъ также объявлять просителямъ.

Правительствующій Сенатъ слушали: докладъ отъ экспедиціи о томъ, что рѣшеніемъ общаго собранія 1-хъ 3-хъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената, по дѣлу крестьянки Долгановой, распубликованнымъ 28-го декабря 1878 г. въ Собраніи узаконеній и распоряженій правительства (ст. 933), разъяснено, что постановленія мировыхъ съѣздовъ и замѣнившихъ оные уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, состоявшіяся по жалобамъ на рѣшенія волостныхъ судовъ, не подлежатъ обжалованію губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ и затѣмъ Правительствующему Сенату. Между тѣмъ, изъ производящихся въ Правительствующемъ Сенатѣ дѣлъ по жалобамъ на губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія усматривается, что нѣкоторыя губернскія присутствія, оставляя, въ силу приведеннаго выше указа Общаго Сената Собранія, безъ разсмотрѣнія жалобы крестьянъ на уѣздныя присутствія по дѣламъ, рѣшеннымъ волостными судами, и постановляя о семъ опредѣленія, принимаютъ затѣмъ отъ просителей и представляютъ въ Правительствующій Сенатъ жалобы на подобнаго рода опредѣленія. Приказали: По выслушаніи сего доклада, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что подобныя представленія губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій порождаютъ лишь одну излишнюю переписку, такъ какъ эти дѣла, не подлежа обсужденію губернскихъ присутствій, тѣмъ менѣе могутъ быть разсматриваемы Правительствующимъ Сенатомъ. Независимо отъ сего, по правиламъ о порядкѣ разсмотрѣнія жалобъ по крестьянскимъ дѣламъ, поступающимъ въ высшія правительственныя учрежденія (2 п. примѣчанія къ 2 ст. прил. къ 132 ст (прим. 2) полож. учрежд. крест. изд. 1876 г.), губернскія присутствія обязаны, вмѣстѣ съ объявленіемъ своихъ по всѣмъ дѣламъ рѣшеній прикосновеннымъ къ дѣлу лицамъ, объявлять имъ куда именно—въ Правительствующій Сенатъ, или министру внутреннихъ дѣлъ,—рѣшеніе губернскаго присутствія можетъ быть обжаловано,

а ровно, въ какой срокъ, какимъ порядкомъ должна быть подана жалоба и на какой бумагѣ оная должна быть написана. Такъ какъ, на основаніи рѣшенія Общаго Сената Собранія по дѣлу Долгановой, постановленія крестьянскихъ присутствій по дѣламъ, рѣшеннымъ волостными судами, не подлежатъ обжалованію Правительствующему Сенату, то губернскія присутствія, руководствуясь приведеннымъ 2 п. примѣч. ко 2 ст. прилож. къ 132 ст., должны объявлять о семъ прикосновеннымъ къ дѣлу лицамъ при объявленіи упомянутыхъ постановленій. Если же, не смотря на то, лица эти обратятся въ губернскія присутствія съ жалобами на означенныя постановленія присутствій, адресованными въ Правительствующій Сенатъ, то губернскія присутствія обязаны оставлять такія жалобы безъ послѣдствій, не представляя ихъ въ Правительствующій Сенатъ, и объявлять о семъ просителямъ. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: о вышеизложенномъ разъясненіи дать знать, для руководства, губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ указами и припечатать въ Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства, для чего конторѣ Сенатской Типографіи послать извѣстіе (*4 Марта 1880 г. № 2083; исполнено 8 іюля 1880 г.*).

266. Жалобы на распоряженія казенныхъ палатъ по всѣмъ вообще дѣламъ (въ томъ числѣ о перечисленіи крестьянъ изъ однаго общества въ другое), кромѣ изъятыхъ изъ сего правила особыми законами, подлежатъ разсмотрѣнію министерства финансовъ, а не Правительствующаго Сената (231 и 239 ст. т. I учрежд. мин. и 880 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учрежд.).

По выслушаніи прошенія мѣщанина Аврама *Рыбникова*, полученнаго въ февралѣ 1881 года, коимъ онъ жаловался на Полтавскую казенную палату за отказъ въ причисленіи просителя къ обществу мѣщанъ города Переяслава, Правит. Сенатъ принимая во вниманіе, что надзоръ за дѣйствіями казенныхъ палатъ, на основаніи 880 ст. II т. 1 ч. общ. губ. учрежд. изд. 1876 года, принадлежитъ министерству финансовъ,— нашелъ, что жалобы на распоряженія казенныхъ палатъ по всѣмъ вообще дѣламъ, кромѣ изъятыхъ изъ сего правила особыми законами, на точномъ основаніи 231 и 239 ст. 1 т. учрежд. минист., подлежатъ разсмотрѣнію министерства финансовъ, а не Правительствующаго Сената. Посему признавая настоящее прошеніе Рыбникова неподлежащимъ своему разсмотрѣнію, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: оставить таковое безъ послѣдствій (*28 мая 1881 г. № 4009*).

Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ уполномоченнаго крестьянъ с. Кунья, Старооскольскаго уѣзда, крест. Ивана *Хайменова* на рѣшеніе Курской казенной палаты о взысканіи съ вѣрителей просителя переплаченныхъ крестьяниномъ Яковымъ Хайменовымъ подушныхъ податей. Изъ дѣла видно, что 28 декабря 1879 г. въ Правительствующій Сенатъ поступило прошеніе уполномоченнаго крестьянами с. Кунья, Старооскольскаго уѣзда, крестьянина Ивана Хайменова съ жалобою на рѣшеніе Курской казенной палаты о взысканіи съ вѣрителей просителя переплаченныхъ крестьяниномъ Яковымъ Хайменовымъ подушныхъ податей. Приказали: Сообразивъ жалобу просителя Хайменова съ дѣйствующими узаконеніями, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что непосредственный надзоръ за дѣйствіями и порядкомъ дѣлопроизводства казенныхъ палатъ принадлежитъ, на основаніи 880 ст. II т. ч. 1-й общ. губ. учр. по прод. 1876 г., министерству финансовъ, подобно тому, какъ и всѣ прочія административныя губернскія учрежденія, кромѣ губернскихъ правленій, состоятъ въ непосредственномъ подчиненіи министерствамъ и главнымъ управленіямъ по принадлежности. По сему жалобы частныхъ лицъ на распоряженія казенныхъ палатъ, какъ учрежденій непосредственно подчиненныхъ министерству финансовъ, должны быть приносимы означенному министерству, отъ котораго, на точномъ основаніи 231, 238 и 239 ст. 1 т. учр. мин., зависитъ какъ разсмотрѣніе тѣхъ жалобъ, такъ и принятіе по онымъ мѣръ къ возстановленію законнаго порядка въ случаѣ нарушенія таковаго. Руководясь сими узаконеніями и соображеніями, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: указать просителю Хайменову, что съ жалобою на рѣшеніе Курской казенной палаты по постоящему дѣлу ему слѣдуетъ обратиться въ министерство финансовъ (*27 мая 1880 г. № 4783*).

По дѣлу крестьянъ Котельническаго уѣзда, Батаевской волости, починка Рѣшетниковскаго Федосьи и Якова *Тотьмениныхъ*, жаловавшихся на постановленіе Вятской казенной палаты о перечисленіи просителей изъ починка Рѣшетниковскаго въ починокъ Ивана Юдинцева, Медвѣдевской волости, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что непосредственный надзоръ за дѣйствіями и порядкомъ дѣлопроизводства казенныхъ палатъ принадлежитъ, на основаніи 1098 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учрежд. по прод. 1868 г., министерству финансовъ, отъ котораго, по силѣ 231, 238 и 239 ст. ст. т. 1 учрежд. мин., зависитъ, въ случаѣ принесенія кѣмъ либо жалобы на рѣшеніе казенной палаты, какъ разсмотрѣніе той жалобы, такъ и принятіе по оной мѣръ къ возстановленію законнаго порядка, въ случаѣ нарушенія таковаго; разсмотрѣнію же Правительствующаго Сената жалобы сего рода не подлежатъ. На семъ основаніи Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: оставивъ жалобы

крестьянъ Федосьи и Якова Тотьмениныхъ безъ разсмотрѣнія, указать просителямъ, что съ жалобою на рѣшеніе Вятской казенной палаты имъ слѣдуетъ, если пожелаютъ, обратиться въ министерство финансовъ (*17 сентября 1879 г. № 6935*).

267. Уѣздныя земскія управы могутъ приносить жалобы на постановленія губернскихъ присутствій не иначе какъ по уполномочію земскихъ собраній и въ указанномъ закономъ порядкѣ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ *Серпуховской уѣздной земской управы* на постановленіе Московскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о подверженіи бывшаго Туровскаго волостнаго старшину Волкова аресту за допущеніе самовольной постройки крестьянамъ Федорову и Иванову, и принимая во вниманіе, что, по правиламъ полож. о земск. учрежд., земскія управы состоятъ въ непосредственномъ подчиненіи земскихъ собраній, и что жалобы на постановленія присутственныхъ мѣстъ могутъ быть ими приносимы не иначе, какъ по уполномочію своихъ собраній и въ указанномъ въ законѣ порядкѣ, призналъ представленіе Серпуховской уѣздной земской управы по настоящему дѣлу не соотвѣтствующимъ существующему порядку обжалованія постановленій уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія, а потому опредѣлилъ: оставить таковое безъ разсмотрѣнія (*12 февраля 1881 г. № 1256*).

268. Неуказаніе въ жалобѣ, принесенной Правительствующему Сенату на постановленіе губернскаго присутствія, основаній, по которымъ проситель признаетъ обжалованное опредѣленіе неправильнымъ, служитъ поводомъ къ признанію жалобы не заслуживающею уваженія.

По дѣлу крестьянина Мологскаго уѣзда, Брейтовской волости, д. Тимонина Дмитрія *Парфенова*, жаловавшагося на постановленіе Ярославскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о неотводѣ просителю мѣста для постройки дома, Правит. Сенатъ принимая, во вниманіе, что въ прошеніи крестьянина Парфенова не заключается указанія основаній, по которымъ онъ находитъ обжалованное постановленіе губернскаго присутствія неправильнымъ, призналъ, что, за отсутствіемъ въ жалобѣ Парфенова основаній къ отмѣнѣ постановленія губернскаго присутствія, по сему дѣлу состоявшагося, жалоба его не заслуживаетъ уваженія (*2 ноября 1881 г. № 7694*).

IV.

Рѣшенія

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА,

РАЗЪЯСНЯЮЩІЯ

ПОСТАНОВЛЕНІЯ МѢСТНЫХЪ ПОЛОЖЕНІЙ О КРЕСТЬЯНАХЪ И ПОЛОЖЕНІЯ О БЫВШИХЪ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ КРЕСТЬЯНАХЪ

(Особ. прилож. къ т. IX, о сост., изд. 1876 г., IV, VI и VII).

РѢШЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

РАЗЪЯСНЯЮЩІЯ

ПОСТАНОВЛЕНІЯ МѢСТНЫХЪ ПОЛОЖЕНІЙ О КРЕСТЬЯНАХЪ И ПОЛОЖЕНІЯ О БЫВШИХЪ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ КРЕСТЬЯНАХЪ

(Особ. прил. къ т. IX, зак. о сост. изд. 1876 г., IV, VI и VII).

Введеніе.

269. Общественное управленіе и устройство обѣльныхъ крестьянъ Олонецкой губерніи опредѣляется на основаніи положеній 19 февраля 1861 г. и дополнительныхъ къ нимъ постановленій.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ рапортъ Олонецкаго губернскаго правленія отъ 17 марта 1881 года за № 763, съ приложеніемъ въ копіи его постановленія *по вопросу о томъ: должны ли подлежать выдѣлю общихъ по крест. дѣл. учрежденій обѣльные крестьяне*, нашелъ: Олонецкое губернское правленіе представило въ Правительствующій Сенатъ, при рапортѣ отъ 17 марта 1881 года за № 736, въ копіи постановленіе свое, состоявшееся 11 марта того же года, въ которомъ изложено, что Правительствующій Сенатъ, указомъ отъ 18 декабря 1880 года за № 48099, послѣдовавшимъ вслѣдствіе жалобы обѣльнаго крестьянина Буторина на постановленіе Олонецкаго губернскаго правленія объ утвержденіи опредѣленія Петрозаводскаго уѣзднаго полицейскаго управленія по дѣлу объ уклоненіи Буторина отъ исполненія, по приговору общества, должности церковнаго сторожа, далъ знать губернскому правленію, что жалобы крестьянъ на неправильное избраніе ихъ въ общественныя должности, а равно и ходатайства объ увольненіи отъ сихъ должностей, подаются, за силою примѣчанія къ 119 ст. общ. полож. о крест., чрезъ мироваго посредника или непремѣннаго члена, уѣздному съѣзду мировыхъ посредниковъ или замѣнившему его уѣздному по кр. дѣл. присутствію,

которыя и постановляютъ по дѣламъ сего рода рѣшенія; что затѣмъ въ законѣ не содержится указаній на то, чтобы уѣздныя полицейскія управленія были вправѣ входить въ разрѣшеніе упомянутыхъ дѣлъ. Посему Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ означенное постановленіе губернскаго правленія, предписалъ постановить по этому дѣлу новое, не стѣсняясь прежнимъ. Вслѣдствіе сего губернское правленіе, согласно новому своему опредѣленію, предписало Петрозаводскому уѣздному полицейскому управленію направить это дѣло согласно указанію Правительствующаго Сената. Петрозаводское уѣздное по кр. дѣл. Присутствіе, на распоряженіе котораго препровождено было изъ полиціи дѣло о выборѣ обѣльнаго крестьянина Буторина въ церковные сторожа, не имѣя въ виду закона, коимъ бы предоставлялось тому присутствію разсматривать дѣла обѣльныхъ крестьянъ, представило вопросъ по сему предмету Олонецкому гобернатору. Губернское правленіе, на разрѣшеніе коего переданъ былъ означенный вопросъ, нашло: а) что ни въ законѣ, ни въ правительственныхъ распоряженіяхъ, нѣтъ указанія на то, какимъ порядкомъ должны управляться обѣльные крестьяне Олонецкой губерніи и б) что б. начальникъ Олонецкой губерніи, сообщая затребованныя земскимъ отдѣломъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 24 марта 1869 г. № 3145 свѣдѣнія объ обѣльныхъ крестьянахъ Олонецкой губерніи, выразилъ, что за подчиненіемъ всѣхъ сельскихъ сословій Олонецкой губерніи вѣдѣнію общихъ губернскихъ и уѣздныхъ по крест. дѣл. учрежденій, за исключеніемъ лишь обѣльныхъ крестьянъ, почти не имѣющихъ у себя никакого общественнаго управленія, онъ находилъ бы необходимымъ подчинить и этихъ крестьянъ вѣдѣнію мировыхъ учрежденій. на общемъ основаніи положенія 19-го февраля 1861 года. Но на это мнѣніе не послѣдовало никакого отвѣта, и вопросы: кому обѣльные крестьяне Олонецкой губерніи должны быть подчинены въ административномъ порядкѣ, какое должно быть у нихъ общественное и хозяйственное управленіе и не слѣдуетъ ли подчинить ихъ управленію общихъ по крест. дѣламъ учрежденій—остаются неразрѣшенными, и по этому крестьяне тѣ состоятъ въ вѣдѣніи полиціи. Вслѣдствіе сего губернское правленіе постановило: возбужденный Петрозаводскимъ уѣзднымъ по крест. дѣл. присутствіемъ вопросъ, съ препровожденіемъ копіи съ настоящаго постановленія, представить на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, прося о послѣдующемъ предписанія. *Сообразивъ возбужденный Олонецкимъ губернскимъ правленіемъ вопросъ* о порядкѣ подчиненія обѣльныхъ крестьянъ Олонецкой губерніи по дѣламъ общественнаго ихъ устройства и управленія съ существующими узаконеніями, Правительствующій Сенатъ нашелъ ,что означенные крестьяне, принадлежавшіе, согласно 9 п. 614 ст. IX т. св. зак. о сост. изд. 1857 года, къ разряду посе-

лянъ государственныхъ и состоявшіе въ вѣдомствѣ министерства государственныхъ имуществъ, впослѣдствіи перешли, наряду съ государственными крестьянами прочихъ наименованій, въ вѣдѣніе мѣстныхъ по кр. дѣл. учрежденій по силѣ 1 ст. Высочайше утвержденныхъ 18-го января 1866 года правилъ объ административномъ устройствѣ б. государственныхъ крестьянъ, и что съ изданіемъ сего послѣдняго закона, общественное управленіе и устройство обѣльныхъ крестьянъ должно опредѣляться на основаніи Высочайше утвержденныхъ 19 февраля 1861 года положеній о крестьянахъ и дополнительныхъ къ нимъ постановленій. По силѣ же этихъ послѣднихъ правилъ, жалобы крестьянъ на неправильное избраніе ихъ въ общественныя должности подаются, согласно примѣч. къ 119 ст. общ. полож. о крест., уѣздному по кр. дѣл. присутствію, которое и постановляетъ по дѣламъ сего рода рѣшенія. Примѣняя эти узаконенія и соображенія къ дѣлу крестьянина Буторина по жалобѣ его на неправильное избраніе въ должность церковнаго сторожа, Правительствующій Сенатъ призналъ, что жалоба эта должна подлежать разрѣшенію Петрозаводскаго уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: дать знать объ изложенномъ указомъ Олонецкому губернскому правленію, въ разрѣшеніе рапорта его отъ 17 марта 1881 года за № 736 (*16 іюля 1881 г. № 5121*).

Объ общинномъ и наслѣдственномъ пользованіи землею

(Мѣст. великор. пол. разд. 1, гл. 2, отд. 2).

270. По смыслу 109 ст. мѣстн. велик. полож., крестьянамъ дозволяется отчуждать отведенныя имъ въ надѣлъ земли не иначе, какъ съ согласія мѣстнаго сельскаго общества, и притомъ лицу, не постороннему для послѣдняго.

271. Сдѣлки сего рода, заключенныя вопреки упомянутымъ требованіямъ закона, не должны быть принимаемы волостнымъ правленіемъ къ засвидѣтельствованію.

272. Уѣздныя присутствія не вправѣ входить въ обсужденіе законности таковыхъ сдѣлокъ и признавать ихъ недѣйствительными; это зависитъ отъ усмотрѣнія подлежащаго судебнаго мѣста (96 и 97 ст. ст. общ. пол.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ Волоколамскаго мѣщанина Ильи *Дмитріева* на постановленіе Московскаго губернскаго по крст. дѣл. присутствія относительно покупки просителемъ усадьбы, съ постройками у крестьянки Михаиловой, нашелъ: во 1-хъ) что, по точному смыслу 109 ст. мѣст. великор. полож., крестьянамъ дозволяется отчуждать отведенныя имъ въ надѣлъ земли не иначе, какъ съ согласія мѣстнаго сельскаго общества, и притомъ лицу, не постороннему для послѣдняго; въ противномъ случаѣ сдѣлки сего рода, заключенныя вопреки упомянутымъ требованіямъ закона, не могутъ быть явлены въ волостномъ правленіи для засвидѣтельствованія, и во 2) что правилами полож. о кр. учр., опредѣляющими предметы вѣдомства и предѣлы власти уѣздныхъ по крест. дѣл. присутствій, симъ послѣднимъ не предоставлено права входить въ обсужденіе законности таковыхъ сдѣлокъ и признавать ихъ недѣйствительными, что, на общемъ основаніи существующихъ законовъ и ст. 96 и 97 общ. полож. о кр., зависитъ отъ усмотрѣнія подлежащаго судебнаго мѣста. Примѣняя эти узаконенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, изъ которыхъ видно, что крестьянка Михаилова продала отведенную ей въ надѣлъ усадьбу мѣщанину Дмитріеву безъ предварительнаго разрѣшенія Дубранивскаго сельскаго общества и притомъ лицу, постороннему для сего общества, и что, слѣдовательно, условіе Михаиловой съ Дмитріевымъ о продажѣ усадьбы, какъ совершенное съ отступленіемъ отъ вышеприведеной 109 ст. мѣст. полож., не могло быть принято Серединскимъ волостнымъ правленіемъ къ засвидѣтельствованію, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Волоколамское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе хотя и имѣло достаточное основаніе къ признанію дѣйствій упомянутаго волостнаго правленія по означенному предмету незаконными, но съ другой стороны было не вправѣ заключить о недѣйствительности сдѣлки между крестьянкою Михаиловою и мѣщаниномъ Дмитріевымъ объ усадьбѣ, какъ оно поступило въ данномъ случаѣ; вслѣдствіе чего Московское губернское по кр. дѣл. присутствіе, согласившись съ обжалованнымъ ему рѣшеніемъ уѣзднаго присутствія по сему послѣднему предмету, отступило отъ требованій какъ поясненнаго выше узаконенія, такъ и ст. 127 и 130 полож. о крест. учр. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнивъ обжалованное мѣщаниномъ Дмитріевымъ постановленіе Московскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія по настоящему дѣлу, предписать присутствію постановить по оному новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе (*27 ноября 1879 г. и 8 апрѣля 1880 г. № 3345*).

275. По смыслу 110 и 111 ст. мѣстн. полож., усадьба, оставшаяся по смерти хозяина, не можетъ считаться упразд-

нившеюся и поступить въ распоряженіе общества, если наслѣдники умершаго не перечислились къ другому сословію или обществу,—хотя бы они и перешли на жительство въ другое селеніе.

274. На осн. 35 ст. общ. пол. и 164 ст. пол. о вык., вдова крестьянина имѣетъ право уступить доставшуюся ей по смерти мужа усадьбу однообщественному съ ней крестьянину, даже безъ согласія на то сельскаго общества.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Якова *Исаева* на постановленіе Владимірскаго губернскаго присутствія объ усадебной землѣ, оставшейся послѣ крестьянина Николаева, нашелъ, что, на основаніи 110 ст. мѣстн. полож., усадебная земля каждаго крестьянскаго двора остается въ потомственномъ пользованіи проживающаго въ томъ дворѣ семейства и переходитъ къ наслѣдникамъ согласно существующему въ каждой мѣстности обычному порядку наслѣдованія. По силѣ же 111 ст. того же полож., усадебная земля поступаетъ въ распоряженіе общества лишь тогда, когда по выходѣ семейства изъ общества, или по смерти хозяина, не оставившаго по себѣ наслѣдниковъ, или по другимъ какимъ либо причинамъ, усадебный участокъ упразднится. Изъ смысла этихъ статей ясно видно, что усадьба, оставшаяся по смерти хозяина, оставившаго по себѣ наслѣдниковъ, не можетъ считаться упразднившеюся и не можетъ поступить въ распоряженіе общества, если наслѣдники не перечислились въ другое сословіе или общество. А такъ какъ по смерти крестьянина Николаева къ усадьбѣ его остались наслѣдниками жена его Феонила и дочь Наталья, которыя перешли лишь на жительство въ другое селеніе, то усадьба та не могла считаться упразднившеюся и обществу не имѣло права распорядиться ею. Что же касается вопроса о продажѣ Феонилою Алексѣевою оставшейся по смерти мужа ея Николаева усадьбы, вмѣстѣ съ постройками, однообщественному крестьянину Исаеву, то вопросъ этотъ разрѣшается точнымъ смысломъ 35 ст. общ. пол. и 164 ст. полож. о вык., на основаніи коихъ она имѣла право уступить оставшуюся ей по смерти мужа усадьбу однообщественному съ ней крестьянину Исаеву, даже безъ согласія на то сельскаго общества. Принимая во вниманіе, что Воймичскій сельскій сходъ не имѣлъ права распоряжаться усадьбою умершаго крестьянина Николаева, такъ какъ къ усадьбѣ той остались наслѣдники; что приговоръ схода, постановленный по сему предмету 4 марта 1873 года, на основаніи 3 примѣч. къ 51 ст. общ. пол., подлежитъ уничтоженію, и что споръ общества о правѣ его на усадь-

бу крестьянина Николаева, если бы таковой возникъ, подлежитъ, на основаніи 96 и 97 ст. общ. пол., разрѣшенію судебныхъ установленій, а не учрежденій по крест. дѣл., Правительствующій Сенатъ нашелъ обжалованное просителемъ постановленіе губернскаго присутствія неправильнымъ (*8 апрѣля 1880 г. № 3272*).

275. Временное удаленіе крестьянина въ другую губернію для пріисканія новаго мѣстожительства и продажа имъ построекъ, находившихся на его усадьбѣ, не могутъ служить основаніемъ для общества къ признанію усадебной осѣдлости удалившагося—упразднившеюся и подлежащею распоряженію общества на осн. 110 и 111 ст. ст. мѣстн. полож.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Епифанскаго уѣзда, дер. Задонской, Акима *Хазова* на постановленіе Тульскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, о невозвращеніи обществомъ просителю усадьбы, нашелъ, что временное удаленіе просителя въ Уфимскую губернію для пріисканія новаго мѣста жительства, а также и продажа имъ построекъ, находившихся на его усадьбѣ, не могутъ служить основаніемъ къ признанію усадебной его осѣдлости въ дер. Задонской—упразднившеюся, такъ какъ проситель изъ Задонскаго сельскаго общества уволенъ не былъ, и что посему Епифанское уѣздное и Тульское губернское по кр. дѣл. присутствія не имѣли законнаго основанія къ признанію за Задонскимъ обществомъ права распорядиться принадлежащею просителю усадебною землею. Въ виду изложеннаго Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное просителемъ постановленіе Тульскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія несогласнымъ съ 110 и 111 ст. мѣстн. полож. и съ 127 и 130 ст. полож. о крест. учр. (*12 марта 1881 года № 2058*).

276. Утвержденіе въ правахъ наслѣдства на основаніи мѣстныхъ обычаевъ, опредѣленіе долей сонаслѣдниковъ и раздѣлъ между ними наслѣдственнаго имущества подлежитъ вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ, а не крестьянскихъ учрежденій (96 и 97 ст. ст. общ. полож.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Федота *Мулявы* на постановленіе Екатеринославскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія по спору объ усадьбѣ умершаго отца проси

теля, Павла Мулявы, нашелъ, что крестьянинъ Новомосковскаго уѣзда, Могилевской волости, дер. Подкряжной, Федотъ Мулява обратился въ Екатеринославское губернское по крест. дѣл. присутствіе съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что при жизни своего отца, онъ устроилъ усадьбу на отведенной ему обществомъ землѣ; отцовская же усадьба, по смерти отца, осталась во владѣніи его брата Григорія Мулявы; послѣ смерти послѣдняго, онъ, проситель, обратился въ волостной судъ и къ сельскому обществу съ просьбою выдѣлить ему соотвѣтствующую часть изъ отцовской усадьбы, состоящей изъ четырехъ десятинъ. Просьба его была удовлетворена и приговоромъ Подкряжнаго сельскаго схода, 26 марта 1879 г., постановлено: отобрать отъ вдовы умершаго и малолѣтныхъ его дѣтей половину усадьбы въ пользу его, просителя, но Новомосковское уѣздное присутствіе отмѣнило означенный приговоръ Подкряжнаго сельскаго схода. Губернское присутствіе имѣя въ виду, что проситель Федотъ Мулява получилъ отъ общества усадьбу и выселился при жизни отца, слѣдовательно самымъ фактомъ принятія усадебной земли отъ общества, отказался отъ отцовской усадьбы, которая, въ случаѣ если бы братъ его умеръ безпотомственно, должна была поступить въ распоряженіе общества, и принимая во вниманіе 110 и 111 ст. мѣстн. полож., по которымъ крестьянскія усадьбы признаны наслѣдственными и слѣдовательно, по самому закону, исключены отъ произвольнаго передѣла ихъ волостными судами и сельскими сходами, 24 іюня 1881 г. постановило: жалобу Мулявы оставить безъ послѣдствій. На это постановленіе губернскаго присутствія Федотъ Мулява жаловался Правительствующему Сенату, объясняя, что общество отвело ему малое количество земли, только подъ устройство дома и двора, въ виду именно того обстоятельства, что онъ долженъ получить изъ отцовской усадьбы слѣдуемую ему часть и что отецъ его, просителя, при жизни своей, не дарилъ и не завѣщалъ своего имущества Софьи Мулявѣ. Посему и представляя копію приговора общества отъ 26 марта 1879 года, Федотъ Мулява просилъ: леваду его отца раздѣлить по равной части между имъ и его невѣсткой. *Разсмотрѣвъ изложенное* и принимая во вниманіе: 1) что право крестьянина Федота Мулявы на часть усадьбы, оставшейся послѣ смерти его отца Павла Мулявы, основывается на 110 мѣстн. полож., по которой усадебная земля каждаго крестьянскаго двора остается въ потомственномъ пользованіи проживающаго въ томъ дворѣ семейства и переходитъ къ наслѣдникамъ, согласно существующему въ каждой мѣстности обычному порядку наслѣдованія, и 2) что утвержденіе въ правахъ наслѣдства, на основаніи мѣстныхъ обычаевъ, опредѣленіе долей сонаслѣдниковъ и раздѣлъ между ними наслѣдственнаго имущества, въ силу 96 и 97

ст. ст. общ. пол., подлежатъ вѣдѣнію судебнаго мѣста, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Екатеринославское губернское по крест. дѣл. присутствіе не вправѣ было входить въ обсужденіе вопроса о принадлежности помянутой усадьбы, не упоминая при томъ вовсе о содержаніи обжалованнаго просителемъ опредѣленія Новомосковскаго уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія, а потому опредѣлилъ: постановленіе губернскаго присутствія отмѣнить, предписавъ оному постановить по сему дѣлу, на изложенныхъ выше основаніяхъ, новое опредѣленіе *(16 Марта 1882 г. № 2331).*

По дѣлу крестьянина собственника с. Подалова Андрея *Жоптя*, жаловавшагося на постановленіе Черниговскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія по спору просителя съ крестьянкою Дарью Жоптиною о землѣ, Правит. Сенатъ нашелъ, что, по закону (97 ст. мѣстн. малорос. полож. и 39 ст. общ. пол.), въ распоряженіе общества поступаютъ лишь тѣ семейные участки, которыхъ хозяева не оставили послѣ себя наслѣдниковъ; утвержденіе же въ правахъ наслѣдства послѣ умершаго, согласно мѣстнымъ обычаямъ (38 ст. общ. полож.), составляетъ предметъ вѣдомства волостнаго суда (96 ст.). Принимая во вниманіе, что крестьянка Дарья Жоптина не признана еще наслѣдницею къ имуществу умершаго ея мужа установленнымъ порядкомъ, а между тѣмъ крестьянинъ Андрей Жоптя утверждаетъ, что она, по мѣстнымъ обычаямъ, и не можетъ быть наслѣдницею послѣ своего мужа, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что при такихъ условіяхъ, вопросъ о правѣ общества распоряжаться участкомъ умершаго Филиппа не могъ получить надлежащаго правильнаго разрѣшенія и отмѣна Черниговскимъ губернскимъ по кр. дѣл. присутствіемъ приговора сельскаго схода на томъ основаніи, что означенный участокъ нельзя признать праздным потому, что послѣ Филиппа осталась жена, заключая въ себѣ какъ бы косвенное признаніе самимъ губернскимъ присутствіемъ правъ ея на этотъ участокъ, безъ указанія ей порядка обращенія по сему предмету въ волостной судъ, представляется преждевременнымъ *(18 Августа 1881 года № 5691.)*

277. При спорахъ между крестьянами объ усадебной землѣ, состоящей въ наслѣдственномъ пользованіи, возникающихъ изъ постановленныхъ по сему предмету общественныхъ приговоровъ, разсмотрѣніе крестьянскихъ учрежденій подлежатъ лишь приговоры, которые, въ случаѣ несогласія ихъ съ 110 и 111 ст. ст. мѣстн. полож. и 51—54

ст. ст. общ. полож., могутъ быть, на основаніи 3 примѣч. къ 51 ст. общ. полож., уничтожаемы сими учрежденіями.

278. Разсмотрѣніе же и разрѣшеніе самыхъ споровъ объ усадебной землѣ подлежитъ, на осн. 96 и 97 ст. общ. полож., вѣдѣнію судебныхъ установленій.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Филиппа *Захарова* на постановленіе Тверскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія по спору просителя съ крестьяниномъ Макаромъ Шиловымъ о принадлежности ему усадебнаго мѣста, нашелъ: что при спорахъ между крестьянами объ усадебной землѣ, состоящей въ наслѣдственномъ пользованіи крестьянъ, возникающихъ изъ общественныхъ приговоровъ, постановленныхъ по сему предмету, разсмотрѣнію учрежденій по крест. дѣламъ подлежатъ лишь приговоры, которые, при несогласіи оныхъ съ 110 и 111 ст. мѣстн. пол., 51—54 ст. общ. полож., могутъ быть, согласно 3 примѣч. къ 51 ст. того же полож., уничтожаемы сими учрежденіями. Что же касается разсмотрѣнія и разрѣшенія самыхъ споровъ, то таковые, на основаніи 96—97 общ. полож, подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій. Принимая во вниманіе, что между крестьянами Шиловымъ и Захаровымъ возникъ споръ объ усадебномъ мѣстѣ, предназначенномъ, по приговору 1874 года, къ возведенію на немъ построекъ; что Осташковское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе имѣло право по жалобамъ Шилова и Захарова войти въ разсмотрѣніе приговора отъ 18 іюля 1874 года и признать оный правильнымъ, или подлежащимъ уничтоженію, не касаясь при томъ самаго спора объ усадебномъ мѣстѣ между крестьянами Шиловымъ и Захаровымъ, которымъ построенъ уже на спорномъ усадебномъ мѣстѣ каменный домъ, такъ какъ споръ о семъ между означенными крестьянами подлежалъ разсмотрѣнію судебнаго мѣста, и что дѣло о неправильномъ возведеніи крестьяниномъ Захаровымъ дома находилось въ разсмотрѣніи мироваго судьи и съѣзда, которые признали, что этотъ домъ построенъ на отведенномъ Захарову въ селеніи Апушино мѣстѣ и безъ допущенія при этомъ нарушенія строительныхъ правилъ, Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное просителемъ постановленіе губернскаго присутствія, коимъ распоряженіе Осташковскаго уѣзднаго присутствія о вмѣненіи въ обязанность крестьянамъ Шилову и Захарову бросить жребій о спорномъ между ними усадебномъ мѣстѣ признано правильнымъ, несогласнымъ съ 127 и 130 ст. полож. о кр. учр., а потому опредѣлилъ: таковое отмѣнить (*4 марта 1880 г. № 2024*).

279. Споры и тяжбы объ усадебной осѣдлости и о наслѣдственныхъ правахъ на нее (110 ст. мѣстн. велик. полож.), подлежатъ, на осн. 96 и 97 ст. ст. общ. полож., вѣдѣнію судебныхъ установленій, а не сельскаго схода.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ унтеръ-офицера Петра *Шохина* на постановленіе Тамбовскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, состоявшееся по спору просителя объ усадьбѣ съ мѣщаниномъ Шолоховымъ, нашелъ, что бывшій мѣщанинъ Василій Шолоховъ пользовался частью усадьбы крестьянъ Шохиныхъ до пожара, на арендномъ правѣ; что часть этой усадьбы крестьянъ Шохиныхъ, при распланированіи селеній, оставлена тоже въ числѣ усадебныхъ мѣстъ; что, на основаніи 110 ст. мѣстн. велик. полож., наслѣдственное право на эту усадьбу, предоставленную по приговору сельскаго общества бывшему мѣщанину, а нынѣ крестьянину Василью Шолохову, имѣетъ проситель Шохинъ; что, въ виду приведенной 110 ст., сельскій сходъ не имѣетъ никакого права распоряжаться этой усадьбой, такъ какъ она не могла считаться упразднившеюся (ст. 111), и что всѣ споры и тяжбы объ усадебной осѣдлости подлежатъ разрѣшенію, на основаніи 96 и 97 ст. общ. пол., судебныхъ установленій, а не учрежденій по кр. дѣламъ. Посему признавая обжалованное просителемъ постановленіе Тамбовскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія несогласнымъ съ вышеприведенными узаконеніями, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: таковое отмѣнить *(22 марта 1879 года № 2780)*.

280. Дѣйствіе 110-й статьи мѣстн. велик. полож. распространяется и на крестьянскіе «сдворки», которые составляютъ части усадебъ, на коихъ находятся изба и другія надворныя постройки.

По дѣлу крестьянина Сергачскаго уѣзда, Ключевской волости, села Кладбищъ, Фрола и унтеръ офицера Андрея *Илюхиныхъ*, жаловавшихся на постановленіе Нижегородскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія объ отобраніи отъ просителей, послѣ пожара, усадебнаго мѣста, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Сергачское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, отказывая Илюхину въ жалобѣ его на приговоръ мѣстнаго общества о передачѣ части его усадебнаго мѣста крестьянину Полазнову, основалось на дознаніи, въ которомъ, между прочимъ, было изложено, что права по владѣнію просителя усадьбою не нарушены, ибо жребій Полазнову достался на сдворокъ, а не на право владѣнія усадебнымъ мѣстомъ; между тѣмъ, изъ доставленнаго губер-

наторомъ, вслѣдствіе указа Сената, донесенія, видно, что сдворокъ, по мнѣнію того же уѣзднаго присутствія, составляетъ часть усадьбы, на которой находятся изба и другія надворныя постройки. Въ виду такого прямаго противорѣчія въ заключеніяхъ уѣзднаго присутствія, и руководствуясь 110 ст. мѣстн. велик. полож., по которой усадебное мѣсто остается въ потомственномъ пользованіи проживающаго на немъ семейства, изъ каковаго правила въ законѣ не установлено никакихъ исключеній,—Правительствующій Сенатъ призналъ, что губернское присутствіе, оставивъ въ силѣ опредѣленіе уѣзднаго присутствія, безъ приведенія въ ясность изложеннаго обстоятельства, поступило неправильно (*21 іюля 1880 года № 5948*).

281. Вдова крестьянина, до признанія за нею сельскимъ сходомъ права на состоявшіе въ пользованіи ея мужа полевые надѣлы (113 ст. мѣстн. велик. полож.), не можетъ выкупать тѣ надѣлы единовременнымъ взносомъ выкупной ссуды въ уѣздное казначейство, такъ какъ, на осн. 6 п. 51 ст. общ. полож., отъ сельскаго схода зависитъ оставить означенные надѣлы въ пользованіи вдовы, или же предоставить таковые въ пользованіе другаго члена общества, по бездѣтности вдовы.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго крестьянъ села Кубенскаго, крестьянина Александра *Чечулина* на постановленіе Вологодскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, о выкупѣ крестьянкою *Суковатиковою* двухъ душевыхъ надѣловъ земли, нашелъ, что по взносѣ крестьянкою села Кубенскаго, Суковатиковою, 200 р. въ Вологодское губернское казначейство на предметъ выкупа 2-хъ душевыхъ надѣловъ земли, оставшихся послѣ ея умершаго мужа, общество крестьянъ села Кубенскаго на предложеніе непремѣннаго члена выдать удостовѣреніе о соотвѣтствіи внесенной суммы количеству выкупныхъ платежей, лежащихъ на тѣхъ надѣлахъ, отказалось, заявивъ губернскому присутствію, черезъ повѣреннаго Чечулина, что крестьянка Суковатикова на надѣлы эти права не имѣетъ. Но губернское присутствіе, имѣя въ виду удостовѣреніе волостнаго правленія и опредѣленіе уѣзднаго присутствія отъ 15 декабря 1879 года, коимъ отмѣненъ былъ приговоръ общества крестьянъ села Кубенскаго объ отобраніи отъ Суковатиковой земли и не войдя въ разсмотрѣніе сего опредѣленія,—сообщило казенной палатѣ о зачетѣ изъ внесенной Суковатиковою суммы, соотвѣтственной части на погашеніе выкупной ссуды,

съ освобожденіемъ ея отъ дальнѣйшаго взноса выкупныхъ платежей и отъ участія въ круговой порукѣ. Принимая во вниманіе, что при общинномъ землевладѣніи, только усадебная земля каждаго крестьянскаго двора, согласно 110 ст. мѣстн. великор. полож., остается въ потомственномъ пользованіи проживающаго въ томъ дворѣ семейства и переходитъ къ наслѣдникамъ согласно существующему въ каждой мѣстности обычному порядку наслѣдованія; мірская же полевая земля, по 113 ст. того же полож., остается въ общинномъ пользованіи крестьянъ; что крестьянка Суковатикова, до признанія за нею Кубенскимъ сельскимъ сходомъ права на состояніе въ пользованіи мужа ея два полевыхъ надѣла земли, не могла выкупать тѣ надѣлы единовременнымъ взносомъ выкупной ссуды въ уѣздное казначейство, такъ какъ, на основаніи 6 п. 51 ст. общ. пол., отъ сельскаго схода зависѣло оставить означенные надѣлы въ пользованіи ея, Суковатиковой, или же предоставить таковые въ пользованіе другаго члена общества, по бездѣтности Суковатиковой, и что, въ виду сего, губернское присутствіе, сообщивъ казенной палатѣ о зачетѣ внесенной Суковатиковою суммы, поступило преждевременно и несогласно съ вышеприведенными соображеніями,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнивъ обжалованное просителемъ постановленіе губернскаго присутствія, предписать сему присутствію постановить по настоящему дѣлу новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(26 марта 1881 г. № 2111)*.

213. Передѣлы мірской полевой земли, равно накладка и скидка тяголъ, согласно 6 п. 51 ст. общ. полож., 113 и 114 ст. мѣстн. пол., составляютъ предметъ вѣдѣнія сельскаго или селеннаго схода, смотря потому, отведена—ли земля на отдѣльное селеніе или на все общество.

214. Крестьяне—домохозяева, имѣющіе право участвовать на сходахъ, не могутъ быть удаляемы со схода при обсужденіи вопросовъ, касающихся лично ихъ интересовъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Ѳедора *Поздѣева* на постановленіе Вологодскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, объ отобраніи отъ просителя полудушеваго надѣла земли, и принимая во вниманіе: 1) что при общинномъ пользованіи землею, передѣлы мірской полевой земли, равно какъ накладка и скидка тяголъ, согласно 6 п. 51 ст. общ. пол., 113 и 114 ст. мѣстн. великор. полож., зависятъ отъ усмотрѣнія крестьянскихъ обществъ, составляя предметъ вѣдѣнія сельскаго или *селеннаго* схода (смотря пото

му, отведена ли земля на отдѣльное селеніе или на все общество); усадебная же земля, по 110 ст. мѣстн. великор. полож., при наличности домохозяина и его наслѣдниковъ, распоряженію міра не подлежитъ; 2) что приговоры сельскихъ или селенныхъ сходовъ подлежатъ, въ силу 3 примѣч. къ 51 ст. общ. пол., утвержденію со стороны учрежденій по крест. дѣламъ въ томъ только случаѣ, когда таковые постановлены по предмету, вѣдѣнію схода подлежащему, и отъ установленнаго закономъ числа домохозяевъ, въ порядкѣ, указанномъ 52—57 ст. того же полож.; при чемъ ни въ вышеприведенныхъ статьяхъ общ. пол., ни вообще въ положеніяхъ о крестьянахъ, нѣтъ указанія на то, чтобы крестьяне домохозяева, имѣющіе право участвовать на сходахъ, могли быть удаляемы со схода при обсужденіи вопросовъ, касающихся лично ихъ интересовъ,—Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Кадниковское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, основываясь на дознаніи волостнаго старшины, по опредѣленію 20-го мая 1880 года, утвердило приговоръ крестьянъ дер. Лихнинца, отъ 4-го февраля того года, объ отобраніи отъ просителя полудушеваго надѣла земли и передачѣ таковаго крестьянину Матвѣеву, какъ постановленный съ согласія 18-ти изъ числа всѣхъ имѣющихъ право голоса на сходѣ 26-и домохозяевъ, т. е. съ согласія $^2/_3$ голосовъ, не обративъ при этомъ вниманія на то, что, вопреки порядку, указанному въ законѣ, со схода удалены были, въ качествѣ заинтересованныхъ—сельскій староста, съ пятью домохозяевами; между тѣмъ проситель, какъ уѣздному присутствію, такъ и Вологодскому губернскому по кр. дѣл. присутствію заявлялъ: что въ селеніи ихъ не 26, а 28 домохозяевъ, что на сходѣ участвовало только 20 человѣкъ, остальные же, по неизвѣстной причинѣ, были удалены со схода; при томъ въ означенномъ приговорѣ говорится объ отобраніи отъ него, просителя, $^1/_2$ надѣла земли вообще, т. е. и усадебной, что противорѣчитъ 110 ст. мѣст. пол., каковыя заявленія просителя имѣли существенное значеніе и подлежали въ всякомъ случаѣ провѣркѣ со стороны губернскаго присутствія, предварительно утвержденія имъ опредѣленія уѣзднаго присутствія. Посему Правит. Сенатъ призналъ постановленіе губернскаго присутствія, по вышеприведеннымъ основаніямъ, неправильнымъ *(24-го ноября 1881 года № 8561)*.

О владѣнныхъ записяхъ (Полож. госуд. крест.).

284. Разсмотрѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, на осн. 2 п. 30 ст. правилъ о владѣн. записяхъ

(прилож. къ 17 ст. полож. госуд. крест.), подлежатъ лишь тѣ споры по землевладѣнію между цѣлыми селеніями, которые возникли до составленія или при предъявленіи владѣнныхъ записей и притомъ касаются общиннаго землевладѣнія тѣхъ селеній.—Споры же по землевладѣнію между отдѣльными селеніями, возникающіе послѣ выдачи на тѣ селенія отдѣльныхъ владѣнныхъ записей, равно какъ и всѣ споры между такими селеніями, которыя до выдачи владѣнныхъ записей не владѣли землею сообща, или чрезполосно, разсмотрѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ не подлежатъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ довѣреннаго отъ крестьянъ деревни Будановки и Служни, титулярнаго совѣтника Александра *Попова* на постановленіе Курскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, по спору вѣрителя просителя о землѣ, нашелъ, что вѣрители просителя, крестьяне Будановскаго и Служенскаго сельскихъ обществъ, поселенные въ Виногробльской казенной дачѣ, вмѣстѣ съ крестьянами отъ Виногробля, Долгаго и друг., съ давнихъ поръ владѣютъ землею въ этой дачѣ отдѣльно каждое селеніе, а не сообща, или черезполосно, вмѣстѣ всѣ селенія. Вслѣдствіе такой отдѣльности по землевладѣнію, каждое изъ селеній Виногробльской дачи получило отдѣльную владѣнную запись; земля же, оспариваемая вѣрителями просителя у крестьянъ другихъ селеній въ этой дачѣ показана спорною. На основаніи 2 п. 30 ст. правилъ о владѣнныхъ записяхъ (приложен. къ 17 ст. пол. о госуд. крест.), споры, возникшіе до составленія, или при предъявленіи владѣнныхъ записей, по землевладѣнію между цѣлыми селеніями, которыя не разграничены между собою формальнымъ порядкомъ, а владѣютъ сообща, или чрезполосно, всѣми угодьями или частію ихъ, подлежатъ разрѣшенію сельскаго схода и учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ. Изъ смысла этой статьи видно, что разсмотрѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, на основаніи п. 2-го 30-й ст. правилъ о владѣнныхъ записяхъ, подлежатъ споры по землевладѣнію между цѣлыми селеніями, возникшіе до составленія или при предъявленіи владѣнныхъ записей, и тѣ только изъ нихъ, которые касаются общиннаго землевладѣнія тѣхъ селеній, что согласно и съ 6 п. 51 ст. общ. пол., по которому дѣла, относящіяся до общиннаго пользованія землею, подлежатъ вѣденію сельскаго схода. Слѣдовательно, споры по

землевладѣльнію между отдѣльными селеніями по выдачѣ на тѣ селенія отдѣльныхъ владѣнныхъ записей, а равно и споры между тѣми селеніями, которыя не владѣли землею сообща, или чрезполосно, до выдачи владѣнныхъ записей, разсмотрѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ не подлежатъ; это подтверждается тѣмъ, что, на основаніи 3, 6 и 9 ст. прав. о поряд. производст. дѣлъ, касающихся земель, вошедшихъ во владѣнныя записи (прилож. къ 15 ст. полож. о госуд. кр.), споры о земляхъ, вошедшихъ во владѣнныя записи, подлежатъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ. Принимая во вниманіе, что довѣрители просителя и крестьяне селъ Виногробли, Долгаго и друг., владѣютъ землею въ Виногробльской дачѣ не сообща, или черезполосно, а отдѣльно одно селеніе отъ другого, на каковое землевладѣніе каждое изъ селеній получило отдѣльную владѣнную запись, а потому возникшій между этими селеніями споръ о землѣ подлежитъ разсмотрѣнію судебныхъ установленій, а не учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ,—Правительствующій Сенатъ нашелъ обжалованное просителемъ постановленіе губернскаго присутствія правильнымъ и согласнымъ съ 2 п. 30 ст. правилъ о владѣнныхъ запискахъ и 127 и 130 ст. полож. о кр. учрежд. (*8 апрѣля 1880 г. № 3278*).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Вятскаго уѣзда, починка Тюкаловскаго, Максима *Рѣпина*, на постановленіе Вятскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія по спору просителя съ его односельцами Рѣпиными же и Никулиною о сѣнномъ покосѣ, нашелъ, что предметомъ дѣла служитъ споръ о сѣнномъ покосѣ „Присыпь“ между крестьянами поч. Тюкаловскаго Максимомъ Рѣпинымъ и односельцами его Ѳаддеемъ и Ильею Рѣпиными же, съ ихъ товарищами, и что споръ сей былъ заявленъ сторонами въ Вятскомъ уѣздномъ по крест. дѣл. присутствіи, еще до окончательнаго составленія и выдачи владѣнныхъ записей крестьянамъ упомянутаго починка. Принимая засимъ во вниманіе, что, по точному смыслу п. а ст. 30 Высочайше утвержд. 31-го марта 1867 г., правилъ о владѣнныхъ запискахъ, споры между отдѣльными домохозяевами о землѣ въ селеніяхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, возникающіе до составленія и окончательнаго предъявленія владѣнныхъ записей, разрѣшаются, на основаніи 95—109 ст. общ. пол. о кр., подлежащими судебными мѣстами, а не мировыми по кр. дѣл. учрежденіями, и что, вслѣдствіе сего, Вятское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе было не вправѣ принимать къ своему обсужденію поясненный выше споръ крестьянъ поч. Тюкаловскаго о покосѣ, и по существу его постановлять свое рѣшеніе, какъ оно поступило въ данномъ случаѣ, Правительствую-

щій Сенатъ призналъ, что губернскому присутствію надлежало отмѣнить обжалованное ему рѣшеніе уѣзднаго присутствія по означенному спору, единственно на основаніи вышеприведенной причины и согласно 130 ст. пол. о кр. учр., прекратить всякое производство по настоящему дѣлу, какъ возникшее неправильно, чего губернское присутствіе не исполнило (*14 октября 1880 г. № 7708*).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченнаго отъ крестьянъ дер. Поповки, крестьянина той же деревни Иларіона *Шибалина* на постановленіе Владимірскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія по спору вѣрителей просителя съ крестьянами деревни Пунковъ о правѣ пользованія покосами, и принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи полож. о государ. крест. и правилъ о владѣнныхъ записяхъ, 2 п. 30 ст. прилож. къ 17 ст. полож. о госуд. крест., возникающіе между селеніями бывшихъ государственныхъ крестьянъ споры по землевладѣнію подлежатъ разсмотрѣнію крестьянскихъ учрежденій лишь до составленія или при предъявленіи владѣнныхъ записей, и что засимъ такого рода споры составляютъ уже предметъ вѣдѣнія судебныхъ установленій, а не учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, и 2) что крестьяне деревень Поповки и Пунковъ предъявили Шуйскому уѣздному по крест. дѣламъ присутствію споръ о правѣ пользованія покосами по утвержденіи и выдачѣ имъ владѣнныхъ записей, нашелъ, что Владимірское губернское по кр. дѣл. присутствіе, признавъ означенный споръ не подлежащимъ разрѣшенію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, поступило правильно и согласно съ 130 ст. полож. о крест. учр. (*28 апрѣля 1881 г. № 3062*).

283. Пунктъ б. ст. 30 правилъ о владѣн. зап., предоставляющій учрежденіямъ по крестьянскимъ дѣламъ разрѣшать споры по земельному владѣнію между цѣлыми селеніями, не относится до споровъ объ оброчныхъ статьяхъ и о получаемыхъ съ нихъ доходахъ, разрѣшеніе которыхъ, на осн. 96 и 97 ст. общ. пол., зависитъ отъ судебныхъ установленій.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ довѣреннаго отъ крестьянъ Елабужскаго уѣзда, Можгинской волости, крестьянина Андрея *Постникова* на постановленіе Вятскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія о спорной между крестьянами 12-и однопланныхъ селеній мельницѣ, нашелъ, что, на основаніи Высочайше утвержденнаго 25 марта 1867 года журнала главнаго комитета объ ус-

тройствѣ сельскаго состоянія, распоряженіе мірскими оброчными статьями предоставлено крестьянскимъ обществамъ безъ всякаго участія въ томъ крестьянскихъ учрежденій. Равнымъ образомъ, разрѣшеніе возникающихъ между крестьянами споровъ о правѣ пользованія мірскими оброчными статьями не отнесено къ кругу вѣдомства учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ. Хотя же. и б. 30 ст. прав. о влад. зап. предоставлено учрежденіямъ по крестьянскимъ дѣламъ разрѣшать споры по земельному владѣнію между цѣлыми селеніями, но приведенный и. б. 30 ст. не относится до разрѣшенія споровъ объ оброчныхъ статьяхъ и получаемыхъ съ нихъ доходахъ. Разрѣшеніе подобныхъ споровъ о правѣ пользованія доходами съ мірскихъ оброчныхъ статей подлежитъ вѣдѣнію, на основаніи 96 и 97 ст. общ. пол., судебныхъ установленій, а не учрежденій по кр. дѣламъ. Посему признавая обжалуемое просителемъ постановленіе губернскаго присутствія состоявшимся по дѣлу, неподлежащему вѣдѣнію учрежденій по кр. дѣл., Правительствующій Сенатъ означенное постановленіе губернскаго присутствія отмѣнилъ (*17 сентября 1879 г. № 6920*).

291. Пропускъ 3-хъ мѣсячнаго срока со дня предъявленія владѣнной записи крестьянамъ лишаетъ ихъ права съ своими жалобами и недоразумѣніями, истекающими изъ владѣнной записи, обращаться въ губернское по крест. дѣл. присутствіе, но это не отнимаетъ у нихъ права, при возникновеніи споровъ по владѣнію землею между селеніями, показанными по одной и той же владѣнной записи, обращаться въ подлежащее судебное мѣсто, согласно 96 и 97 ст. общ. полож.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго отъ крестьянъ деревни Першиной, крестьянина Михаила *Уварова* на постановленіе Ярославскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія объ исправленіи владѣнной записи вѣрителей его, просителя, нашелъ, что губернское присутствіе заявленный просителемъ споръ къ крестьянамъ дер. Уваровой за самовольное будтобы завладѣніе ими 3 дес. 2300 саж. земли, принадлежащей довѣрителямъ, его, крестьянамъ дер. Першиной, оставило безъ разсмотрѣнія за пропускомъ просителемъ 3-хъ мѣсячнаго срока на обжалованіе владѣнной записи со дня предъявленія оной какъ вѣрителямъ просителя, такъ и крестьянамъ другихъ селеній. Постановленіе это губернскаго при-

сутствія Правительствующій Сенатъ призналъ правильнымъ и согласнымъ съ 26 п. прилож. къ 17 ст. полож. о государ. крест. изд. 1876 г. Принимая во вниманіе, что пропускъ 3-хъ мѣсячнаго срока со дня предъявленія владѣнной записи крестьянамъ лишаетъ ихъ права съ своими жалобами и недоразумѣніями, истекающими изъ владѣнной записи, обращаться въ губернское по крест. дѣл. присутствіе, но это вмѣстѣ съ тѣмъ не отнимаетъ у нихъ права, при возникновеніи споровъ по владѣнію землею между селеніями, показанными по одной и той же владѣнной записи, обращаться въ подлежащее судебное мѣсто, согласно 96 и 97 ст. общаго полож., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: оставивъ вышеизложенную жалобу просителя безъ послѣдствій, разъяснить ему, что съ жалобою на неправильное завладѣніе крестьянамъ деревни Уваровой 3 десят. 2300 саж. онъ можетъ обратиться въ подлежащее судебное мѣсто (*1 ноября 1879 г. № 8281*).

287. 4 пунктъ 15 ст. полож. госуд. крест. относится до права пользованія и распоряженія предоставленными во владѣніе бывшихъ государственныхъ крестьянъ *землями*, но не принадлежащими имъ жилыми, хозяйственными и другими строеніями.

288. 108 статья мѣст. велик. полож. требуетъ согласія сельскаго общества на открытіе торговъ и ярмарокъ на мірской землѣ, а не на усадебной, на которой, по силѣ 106 и 107 ст. ст. того же полож., каждый владѣлецъ можетъ, не испрашивая разрѣшенія общества, содержать торговыя заведенія, на общемъ съ сельскими обывателями основаніи, съ соблюденіемъ лишь правилъ устава торговаго, а слѣдовательно и передавать другимъ право открытія сихъ заведеній.

289. Наблюденіе за лицами, проживающими въ селеніяхъ крестьянъ, но не принадлежащими къ составу сельскихъ обществъ, къ обязанности должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія не относится; равно и сельскому сходу не предоставлено право собственною властію выселять изъ своихъ обществъ, по общественнымъ приговорамъ, таковыхъ лицъ, за нарушеніе ими какихъ либо интересовъ общества или за причиненный ему вредъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Михаила *Галкина* на постановленіе Астраханскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о выселеніи просителя изъ с. Яндыковскаго, Астраханскаго уѣзда, нашелъ: 1) что п. 4 правилъ о позем. устр. госуд. крестьянъ въ 36 губ., ст. 15 пол. госуд. крест. (особ. прил. къ т. IX зак. о сост. изд. изд. 1876 г.) относится до права пользованія и распоряженія предоставленными во владѣніе бывшихъ государственныхъ крестьянъ землями, но не принадлежащими имъ жилыми, хозяйственными и другими строеніями; между тѣмъ изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла не видно, что именно куплено Галкинымъ у солдата Овчарова: усадебная ли земля, съ находящимися на ней строеніями, или же одни только строенія; 2) что ст. 108 мѣст. вел. пол. требуетъ согласія сельскаго общества на открытіе торговъ и ярмарокъ на мірской землѣ, а не на усадебной, на которой, по силѣ 106 и 107 ст. того же полож., каждый владѣлецъ можетъ, не испрашивая разрѣшенія общества, содержать торговыя заведенія на общемъ съ сельскими обывателями основаніи, съ соблюденіемъ лишь правилъ уст. торг., а слѣдовательно и передавать другимъ право открытія сихъ заведеній, и 3) что наблюденіе за лицами, проживающими въ селеніяхъ крестьянъ, но не принадлежащими къ составу сельскихъ обществъ, къ обязанности крестьянскихъ учрежденій не относится, а равнымъ образомъ и сельскому сходу не предоставлено права выселенія изъ своихъ обществъ (собственною властію) по общественнымъ приговорамъ таковыхъ лицъ, за нарушеніе ими какихъ либо интересовъ общества, или за причиненный ему вредъ. Признавая посему, что Астраханское губернское по крест. дѣл. присутствіе, утвердивъ постановленіе Астраханскаго уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія о выселеніи крестьянина Михаила Галкина изъ селенія Яндыковскаго по приговору общества крестьянъ сего селенія и признавъ, что Галкинъ не имѣлъ права ни пріобрѣтать усадебной осѣдлости въ с. Яндыкахъ, ни производить торговли тамъ, безъ согласія общества, хотя изъ обстоятельствъ дѣла не видно, что именно было куплено Галкинымъ у Овчаренка, какого именно рода заключено имъ было условіе съ Овчаренкомъ и гдѣ именно производилъ торговлю, при чемъ оставлено безъ должнаго разсмотрѣнія заявленіе просителя о томъ, что какъ покупка дома, такъ и открытіе торговли были произведены имъ съ согласія общества, поступило неправильно,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное Галкинымъ постановленіе губернскаго присутствія отмѣнить, поручивъ губернскому присутствію войти въ новое разсмотрѣніе сего дѣла и постановить по оному новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(1 марта 1879 № 2027)*.

290. Подворные участки крестьянскаго надѣла остаются въ потомственномъ пользованіи владѣющихъ ими крестьянскихъ семействъ и не подлежатъ общественному распоряженію согласно 81 ст. ст. мѣст. полож. о крест. для губ. сѣверозападн.; приговоры сельскихъ сходовъ о таковыхъ участкахъ, за силою 2 примѣч. къ 51 ст. общ. полож., подлежатъ уничтоженію.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Люцинскаго уѣзда, дер. Большія Плепли, Кузьмы *Федорова* на постановленіе Витебскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствіе по спору просителя съ крестьяниномъ Константиновымъ о землѣ, нашелъ: 1) что подворные участки крестьянскаго надѣла остаются въ потомственномъ пользованіи владѣющихъ ими крестьянскихъ семействъ и не подлежатъ общественному распоряженію согласно 81 ст. мѣст. пол. для губ. сѣверозап.; въ противномъ случаѣ приговоры сельскихъ сходовъ о таковыхъ участкахъ, за силою 2 прим. къ 51 ст. общ. пол. о кр., подлежатъ уничтоженію, и 2) что правилами полож. о кр. учр., уѣзднымъ по крест. дѣл. присутствіямъ не предоставлено права назначенія наслѣдниковъ къ крестьянскому имуществу. Примѣняя эти узаконенія и соображенія къ настоящему дѣлу, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Ляудерскій сельскій сходъ нарушилъ предѣлы своей власти, постановивъ приговоръ о передачѣ участка земли умершаго крестьянина Данилова крестьянину Федорову, почему Люцинское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе правильно отмѣнило этотъ приговоръ, но съ другой стороны—то же уѣздное присутствіе вышло изъ предѣловъ своего вѣдомства назначивъ наслѣдникомъ спорной земли крестьянина Константинова. Вслѣдствіе сего Витебское губ. по кр. дѣл. присутствіе поступило согласно съ 127 и 130 ст. полож. о кр. учр., отмѣнивъ опредѣленіе уѣзднаго присутствія въ части его, относившейся до назначенія наслѣдникомъ Константинова (*19 января 1882 г. № 585*)

---

291. Утвержденіе приговоровъ башкиръ объ отдачѣ ими земель и угодій въ аренду предоставлено вѣдѣнію мировыхъ посредниковъ, а за упраздненіемъ сей должности вѣдѣнію уѣздныхъ по крест. дѣл. присутствій, а не непремѣнныхъ членовъ сихъ присутствій (полож. о башкир., прилож. къ 16 ст. п. 2 и 15; 14 п. 143 ст. полож. учрежд.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ губернскаго секретаря Петра *Юмашева* и башкира Бухаметьсафа *Супханкулова* на постановленіе Уфимскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, объ уничтоженіи башкирскихъ приговоровъ объ отдачѣ въ аренду мельницъ, и принимая во вниманіе, что по правиламъ пол. о башк. (прилож. къ 16 ст. п. 2 и 15), утвержденіе приговоровъ башкиръ объ отдачѣ ими земель и угодій въ аренду предоставлено вѣдѣнію мировыхъ посредниковъ, права и обязанности которыхъ по сему предмету, по упраздненіи сей должности, въ силу 14 п. 143 ст. пол. объ учр. 1876 г., перешли въ вѣдомство уѣздныхъ по крест. дѣл. присутствій, а не непремѣнныхъ членовъ сихъ присутствій, на которыхъ возложены лишь дѣла по поземельному устройству, точно перечисленныя въ 151 ст. того-же пол., на основаніи чего всѣ жалобы, касающіяся приговоровъ башкиръ, равно какъ разсмотрѣніе, утвержденіе или уничтоженіе означенныхъ приговоровъ подлежатъ вѣдѣнію уѣздныхъ, а не губернскихъ по крест. дѣл. присутствій, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Уфимское губернское по крест. дѣл. присутствіе, войдя непосредственно, помимо подлежащаго уѣзднаго присутствія, въ разсмотрѣніе жалобы на неправильность приговоровъ башкиръ Салиховскаго общества, поступило неправильно и вопреки дѣйствующимъ на сей предметъ узаконеніямъ *(16 февраля 1882 г. № 1428)*.

О непринятіи въ среду обществъ опороченныхъ по суду

(Уставъ о предупрежд. и пресѣч. прест., т. XIV, изд. 1876 г.).

292. Въ случаѣ, если ко времени окончанія срока заключенія, опредѣленнаго для арестанта судебнымъ рѣшеніемъ, не будетъ составленъ о немъ общественный приговоръ, то таковой арестантъ, не ожидая общественнаго приговора, водворяется на мѣсто жительства, съ отдачею, на осн. 48 ст. улож. о наказ., подъ особый надзоръ мѣстной полиціи.

293. Когда составленный обществомъ приговоръ о непринятіи арестанта, ко времени окончанія срока его заключенія, не будетъ утвержденъ въ установленномъ порядкѣ, то, впредь до утвержденія или не утвержденія подобнаго приговора, арестантъ содержится подъ стражею.

294. Установленный въ 234 ст. уст. о пред. и пресѣч. прест. срокъ для утвержденія приговоровъ мѣщанъ, не имѣетъ примѣненія къ приговорамъ о лицахъ сельскаго состоянія.

295. Тюремное начальство, въ вѣдѣніи котораго находятся арестанты по окончаніи срока заключенія до утвержденія непріемныхъ о нихъ приговоровъ обществъ, должно быть извѣщаемо о составленіи означенныхъ приговоровъ тѣми учрежденіями, на разсмотрѣніи коихъ приговоры находятся.

Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по рапорту за Министра Внутреннихъ дѣлъ, Товарища Министра, отъ 24 августа 1880 года за № 7572, *о порядкѣ освобожденія изъ исправительныхъ отдѣленій арестантовъ, о которыхъ не будетъ составлено общественныхъ приговоровъ*. Приказали: за Министра внутреннихъ дѣлъ, Товарищъ Министра, рапортомъ за № 7572, объясняетъ, что нѣкоторые губернаторы обратились въ министерство внутреннихъ дѣлъ съ представленіями, возбуждая вопросъ, какъ слѣдуетъ поступать съ преступниками, содержащимися въ арестантскихъ исправительныхъ отдѣленіяхъ, если ко времени истеченія срока, на который они были осуждены, не будетъ составлено общественнаго о нихъ приговора, или таковой не будетъ утвержденъ въ установленномъ порядкѣ. Причиною возбужденія таковаго вопроса послужило отсутствіе въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ прямаго на сіе указанія. На основаніи 1082-й ст. XIV т. уст. о содерж. подъ страж., губернское правленіе обязано, за полгода до окончанія срока содержанія осужденныхъ въ арестантскія роты и отдѣленія, предъявлять обществу, къ которому принадлежитъ заключенный, о томъ, будетъ ли арестантъ принятъ въ прежнюю среду. Въ случаѣ отрицательнаго отвѣта, арестантъ, согласно 1083 ст. того же устава, ссылается въ Сибирь, а въ случаѣ составленія пріемнаго приговора—преступникъ отдается подъ надзоръ принявшаго его общества. Но затѣмъ въ законѣ нѣтъ указаній, въ какой срокъ общество должно составить приговоръ и можетъ—ли преступникъ быть водворенъ на мѣстожительство если ко времени окончанія срока присужденнаго ему наказанія общественнаго о немъ приговора не будетъ составлено. Въ виду таковаго отсутствія прямаго въ семъ отношеніи указанія закона и того, что по одному частному случаю Правительствующій Сенатъ не призналъ правильнымъ практиковавшагося по нѣкоторымъ губерніямъ распространенія дѣйствія 1-го примѣч.

къ ст. 240 уст. о предупр., и пресѣч. преступл., по продолжен. 1876 г., на арестантовъ, освобождаемыхъ изъ исправительныхъ отдѣленій, онъ, Товарищъ Министра, о вышеизложенномъ представляетъ на благоусмотрѣніе и законное постановленіе Правительствующаго Сената. При этомъ Товарищъ Министра присовокупляетъ, что по вопросу о томъ, какъ слѣдуетъ поступать съ арестантомъ, если ко времени окончанія срока заключенія, опредѣленнаго для него судебнымъ рѣшеніемъ, не будетъ составленъ о немъ общественный приговоръ, онъ находитъ, что таковаго преступника, на точномъ основаніи состоявшагося судебнаго приговора, слѣдуетъ, не ожидая общественнаго приговора, водворять на мѣсто жительства, съ отдачею, на основаніи 48 ст. улож. о наказ., подъ особый надзоръ мѣстной полиціи. Что же касается тѣхъ случаевъ, когда до освобожденія арестанта изъ подъ стражи составленъ будетъ о немъ непріемный приговоръ, но таковой, по недостатку времени окончанія срока наказанія, не будетъ лишь утвержденъ въ установленномъ порядкѣ, то онъ, Товарищъ Министра, полагаетъ, что впредь до утвержденія или не утвержденія подобнаго приговора, преступникъ долженъ содержаться подъ стражею, примѣнительно къ 4 примѣч. къ ст. 51 полож. о сельск. сост. изд. 1876 года, такъ какъ въ противномъ случаѣ пересылка арестантовъ на жительство и обратное доставленіе ихъ, по утвержденіи приговора, явились-бы излишнимъ расходомъ и затрудненіемъ для казны. Подобная мѣра уже потому, казалось-бы, могла бы быть допущена, что содержаніе арестантовъ въ подобныхъ случаяхъ подъ стражею было-бы весьма непродолжительно, въ виду 234 ст. уст. о предупр. и пресѣч. прест. изд. 1876 г., опредѣляющей мѣсячный срокъ какъ крайній, для утвержденія приговора. *Сообразивъ изложенное Правительствующій Сенатъ находитъ*, что предложенный за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарищемъ Министра, въ рапортѣ за № 7572, на разрѣшеніе Правительствующаго Сената вопросъ о томъ, какъ слѣдуетъ поступать съ преступниками, содержащимися въ арестантскихъ исправительныхъ отдѣленіяхъ, если ко времени истеченія срока заключенія, на который они были осуждены, не будетъ составлено общественнаго о нихъ приговора или таковой не будетъ утвержденъ въ установленномъ порядкѣ, возбуждаетъ, прежде всего, общій вопросъ о необходимости дополненія и измѣненія дѣйствующихъ узаконеній о порядкѣ предоставленія въ распоряженіе правительства порочныхъ или по суду опороченныхъ лицъ, такъ какъ означенныя узаконенія, и по сведеніи ихъ по издан. свод. закон. 1876 г., въ 4 и 5 отдѣленіяхъ главы 6 разд. 3 устав. о предупр. и пресѣч. преступленій, не заключаютъ въ себѣ надлежащей полноты и единства, вслѣдствіе чего нерѣдко возникающіе на практикѣ изъ примѣненія

сихъ узаконеній вопросы, какъ и вышеприведенный, не находятъ въ тѣхъ узаконеніяхъ указаній для своего разрѣшенія. Но принимая во вниманіе, что возбуждаемый нынѣ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ вопросъ настоятельно требуетъ практическаго разрѣшенія до пересмотра и согласованія въ порядкѣ законодательномъ существующихъ правилъ о предоставленіи въ распоряженіе правительства порочныхъ людей, Правительствующій Сенатъ находитъ, что водвореніе арестантовъ на мѣстахъ ихъ жительства, въ томъ случаѣ, когда ко времени окончанія срока заключенія не будетъ составлено общественнаго приговора, съ подчиненіемъ ихъ надзору полиціи, до составленія обществомъ пріемнаго о нихъ приговора, вполнѣ соотвѣтствуетъ указаніямъ 48 ст. уложенія о наказаніяхъ. Что же касается того случая, когда составленный обществомъ приговоръ о непринятіи арестанта, ко времени окончанія срока его заключенія, не будетъ лишь утвержденъ въ установленномъ порядкѣ, то Правительствующій Сенатъ признаетъ, что содержаніе въ такомъ случаѣ арестанта подъ стражею, во избѣжаніе напрасной пересылки изъ подъ стражи въ мѣсто жительства и обратно, удовлетворяя требованіямъ справедливости, практическаго удобства и казеннаго интереса, не противорѣчитъ вмѣстѣ съ тѣмъ и дѣйствующимъ узаконеніямъ. Одобряя, такимъ образомъ, предположеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Правительствующій Сенатъ находитъ только, что назначеніе для крестьянскихъ учрежденій, на обязанности которыхъ лежитъ разсмотрѣніе и утвержденіе приговоровъ о непринятіи лицъ сельскаго состоянія, срока, установленнаго въ 234 ст. устав. о предупр. и пресѣч. преступ., не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ въ приведенной статьѣ установляется срокъ для утвержденія приговоровъ о мѣщанахъ, и срокъ этотъ не имѣетъ примѣненія по отношенію къ приговорамъ о лицахъ сельскаго состоянія. Признавая вмѣстѣ съ тѣмъ необходимымъ, чтобы въ тюремныхъ помѣщеніяхъ сосредоточивались самыя точныя свѣдѣнія о законныхъ поводахъ заключенія въ нихъ арестантовъ, Правительствующій Сенатъ считаетъ нужнымъ постановить, чтобы тюремное начальство, въ вѣдѣніи котораго будутъ находиться арестанты, по окончаніи срока заключенія, до утвержденія непріемныхъ о нихъ приговоровъ обществъ, о составленіи послѣднихъ было поставляемо въ извѣстность тѣми учрежденіями, на разсмотрѣніи которыхъ приговоры тѣ будутъ находиться. Основываясь на этихъ соображеніяхъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: впредь до признаваемаго Правительствующимъ Сенатомъ необходимымъ согласованія и дополненія въ законодательномъ порядкѣ существующихъ правилъ объ исключеніи обществами изъ своей среды порочныхъ и по суду опороченныхъ членовъ этихъ обществъ,

утвердить вышеизложенныя предположенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, изложенныя въ рапортѣ отъ 24 августа 1880 года за № 7572, о порядкѣ освобожденія изъ исправительныхъ отдѣленій арестантовъ до составленія и утвержденія о нихъ общественныхъ приговоровъ, за исключеніемъ примѣненія 234 ст. уст. о пред. и пресѣч. прест. къ приговорамъ сельскихъ обществъ и съ дополненіемъ предположеній этихъ распоряженіемъ, чтобы тюремныя начальства были поставляемы въ извѣстность о составленіи непріемныхъ приговоровъ о тѣхъ арестантахъ, сроки заключенія которыхъ истекли до утвержденія этихъ приговоровъ (*29-го апрѣля 1881 г. № 3099*) *).

---

*) См. также рѣшенія Правит. Сената, относящіяся до непринятія въ среду обществъ опороченныхъ по суду, на страницахъ: 37, 39, 56, 58, 59, 61, 65, сего Сборника.

ОПЕЧАТКИ.

на	страницѣ	29, 14 строка	напечатано	234, слѣдуетъ	239
—	—	36 число страницы	напечатано	63, слѣдуетъ	36
—	—	45, 18 строка	напечатано	39, слѣдуетъ	29
—	—	103, 19 строка	напечатано *себѣ*,	слѣдуетъ *въ себѣ*	
—	—	129 число страницы	напечатано	19, слѣдуетъ	129
—	—	132 число страницы	напечатано	32, слѣдуетъ	132
—	—	158, 13 строка	напечатано	143, слѣдуетъ	142
—	—	170 на послѣдней строкѣ	напечатано	252, слѣдуетъ	153

ПОСТАТЕЙНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

къ Сборнику рѣшеній Правительствующаго Сената по крестьянскимъ дѣламъ 1879—1882 (по 25 мая).

статьи.	страницы.
1. Общее положеніе о крестьянахъ.	
1 прим. къ 21 ст.	3—6.
24.	231, 232.
35.	289.
приложж., примѣч. 2 къ 37.	10—13.
38	292.
39	15, 18, 292.
47	3.
48	3.
49	3.
50	3.
51	3, 20, 50, 63, 68, 69, 77, 79, 81, 84, 93, 97, 98, 217, 243, 292, 293, 302.
— 1 п.	79.
— 2 п.	29, 30, 35.
— 3 п.	79.
— 4 п.	3—6, 68.
— 5 п.	69, 70.
— 6 п.	68—72. 83, 295, 296, 298.
— 7 п.	18.
— 8 п.	110.
— 11 п.	68, 73.
— 12 п.	73—75, 269.
— 18 п.	78, 79.
примѣч. 1	82.
примѣч. 2	82, 304.
примѣч. 3	6, 18, 69, 70, 72, 84—89, 91, 93, 269, 289, 293, 297, 304, 307.
примѣч. 4	307.
52	3, 18, 70, 72, 79, 81, 84, 87—89, 98, 292, 293, 297.
примѣч.	36, 37, 43, 84, 87, 89, 292, 293.
53	3, 70, 72, 79, 81, 84, 86, 292, 293.
54	3, 18, 34, 39, 79, 81, 86, 87, 92, 98, 292, 293, 297.
— 1 п.	78, 80.
— 3 п.	78, 80.
— 4 п.	76.
примѣч.	48, 99, 309.
55	3, 81, 92. 297.
56	3, 81, 297,
57	3, 81, 89, 107, 297.
58	89, 91.
71	46, 94.
72	94.
73	94.

статьи.	страницы.
74	94
78	69, 77.
— 2 п.	236.
— 3 п.	110.
— 5 п.	108, 110.
— 6 п.	75.
примѣч.	93, 94.
79	110, 236
80	237.
84 п. 7.	301, 303.
91	212.
95	299.
96	17, 69, 70, 81, 95—97, 214, 219, 220, 225, 269, 272, 273, 286, 288, 289, 290, 292 — 294, 299, 300, 301, 304, 305.
97	17, 69, 70, 81, 95 – 97, 214, 219, 220, 225, 269, 272, 273, 286, 288, 289, 290, 292—294, 299, 300, 301, 304, 305.
98—109	299.
примѣч. къ 119	285, 287.
122	75, 264, 273.
125	75, 215, 264, 265, 266, 272, 273.
1 примѣч.	19, 20, 270.
126—128.	264.
129	75, 264.
130	210, 212.
— 2 п.	229.
— 3 п.	218.
143 п. 3	260
157	48, 49,
примѣч. 158	41—44.
182	77.
184	41, 77.
188 п. 3	68.

статьи.	страницы.
2. Положеніе о выкупѣ.	
73	189, 190.
81	193.
118	181, 200—202, 205.
127	182.
156	277, 278.
159	197.
160	199, 203.
162	16, 17.
163	100, 214.
164	16, 289.
165	16, 100, 184, 194 — 201, 203 – 209, 212, 217, 220.
примѣч.	195, 196, 203, 205, 210.
166	15, 72, 210, 213.
167	213, 215.
примѣч.	215, 216.
168	15 18. 213.
169	16, 17, 210
172	16, 210.
173	16, 210, 217, 219.
174	217,—219.
175	16, 17, 209 211, 218, 219.
176	218, 219.
3. Положеніе объ учрежденіяхъ.	
1 п. прилож. къ 1 ст.	276, 277.
25	144, 236, 237, 248, 250.
27	50, 249, 250
31	
прил. прим. 1	230.
37	231—234.
38	143, 233, 234.

статьи.	страницы.
67	239.
69	238, 239.
72	192.
73	235.
примѣч.	192.
105	227, 235.
106	144, 235—237.
107	235, 250, 252, 253.
— 9 п.	158.
— 11 п.	248.
111	237, 238.
115—118	232.
119	238, 239.
120—122	232.
123	255.
126	80, 233, 235, 255, 260, 261.
— 3 п.	250.
127	10, 70, 71 73, 80, 81, 84, 95, 98, 103, 106, 110, 120, 121, 128, 131, 140, 146, 155, 156, 160, 215, 225, 235, 238, 242, 249, 250, 255, 260, 261, 262, 267, 269, 271—274, 288, 290, 291, 299, 304.
128	80, 235, 250.
129	48, 49, 80, 235, 249, 250, 255.
— 14 п.	35, 38, 50, 67. 242—244, 246.
130	7, 10, 35, 70, 71, 73, 81, 84, 91, 98, 103, 110, 120, 121, 122, 128, 131, 140, 146, 155, 156, 159, 160, 182, 215, 225, 233, 235, 236—
	238, 242, 248, 250, 253, 261, 265, 267, 269, 271—274, 288, 290, 291, 299, 300, 304.
2 п. приложж., примѣч.	239.
3 п. приложж., примѣч.	87, 251, 252.
131	80, 233, 254, 255.
132	126, 233, 254, 255.
примѣч. 2 приложж.	278—280.
	253, 256.
135	258, 259.
140	248.
143	50, 98, 134, 158, 185, 197, 198.
— 1 п.	140, 147.
— 3 п.	151, 215, 227, 250, 261, 265, 266, 270, 273.
— 6 п.	136, 137.
— 10 п.	215, 227, 250.
— 11 п.	6.
— 14 п.	304, 305.
144	274—276.
148	274—275.
151	305.
152	260, 261.
153—155	276.
156	276—278.

4. Мѣстн. Великоросс. положеніе.

37	99—102, 185.
38	117.
81	217, 304.
82	217.
106—108	302, 303, 305, 306.
107	184.
108	99, 302, 303.

статьи.	страницы.
109	184, 287, 288.
110	182, 183, 208, 288—294, 295—297.
111	85, 117, 185, 207, 288—294.
112	185, 207, 208, 293.
113	185, 207, 295, 296.
114	296.
128	164.
128—131	157.
134	164.
140—142	164.
140—145	157.
261	180.

5. Мѣстн. пол. губ. сѣверо-западн.

81	304, 307.

6. Мѣстн. пол. губ. юго-западн.

97	292.

статьи.	страницы.
7. Полож. госуд. крест.	
15—4 п.	302, 303.
прилож.,	12, 299.
17 ст. прилож.,	98, 298—302, 304.
19 прилож.,	12, 13.
8. Полож. о башкирахъ.	
16 *прилож.* —п. 2	304, 305.
—п. 15	304, 305.
9. Уст. о предупр. и пресѣч. прест. изд. 1876 г.	
27	257.
234	306, 308, 309.
239	29, 30, 243.
240	24, 26, 27, 29, 30, 41, 42, 307.
241	247.
прилож. къ 242	56—58.
301—303	24.
334 (по продол. 1868 г.)	21. 23.
335	21.
425 (по прод. 1868 г.).	47.

ХРОНОЛОГИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ

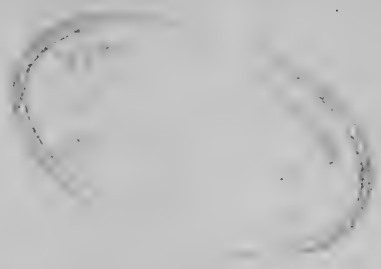
рѣшеній перваго Департамента Правительствующаго Сената по крестьянскимъ дѣламъ, вошедшихъ въ Сборникъ (1879—1882 г., по 25 мая).

Годъ.	Мѣсяцъ и число.	Нумера рѣшеній.	Страницы Сборника.
1879	Января 4	241	100
	Января 4	251	204
	Января 4	253	272
	Января 10 (и 1878 г. Марта 21)	467	275
	Января 16	621	177
	Января 25	306	65
	Февраля 6	1331	247
	Февраля 14	1520	117
	Февраля 15	1539	253
	Марта 1	2027	303
	Марта 12	2429	119
	Марта 12 (и 1881 г. Мая 25, Ноября 2 и 24)	8590	86
	Марта 22	2780	294
	Марта 22	2802	225
	Апрѣля 19	3521	94
	Мая 17	4480	252
	Мая 24	4727	61
	Мая 24	4736	238
	Іюня 5	5072	55
	Іюня 5	5082	98
	Іюня 14	5392	238
	Іюня 14	5395	145
	Іюня 14	5412	158
	Іюля 12	5740	63
1879	Іюля 12	5843	37
	Іюля 12 (и Августа 22)	6387	64
	Іюля 18	5976	123
	Іюля 26	6077	63
	Іюля 26	6079	62
	Сентября 5		233
	Сентября 17	6048	133
	Сентября 17	6901	63
	Сентября 17	6902	66
	Сентября 17	6920	301
	Сентября 17	6922	99
	Сентября 17	6935	282
	Октября 19	7614	52
	Октября 23	7934	21
	Октября 23	7940	217
	Октября 23	7968	104
	Октября 23	7971	123
	Ноября 1	8263	61
	Ноября 1	8265	38
	Ноября 1	8273	157
	Ноября 1	8281	302
	Ноября 7	9014	211
	Ноября 15	8672	31
	Ноября 15	8678	61
	Ноября 15	8692	15
	Ноября 15	8703	130
	Ноября 23	7970	118
	Ноября 27	9015	218

Годъ.	Мѣсяцъ и число	Нумера рѣшеній.	Страницы Сборника.	Годъ.	Мѣсяцъ и число.	Нумера рѣшеній.	Страницы Сборника.
1879	Ноября 27	9027	122	1880	Іюня 11	5069	19
	Ноября 27	4011	64		Іюня 18	5400	212
	Ноября 27				Іюля 7	5726	262
	(и 1880 г. Апр. 8)	3345	287		Іюля 21	5947	143
	Декабря 5	9476	135		Іюля 21	5948	295
	Декабря 19				Сентября 3	6665	132
	(и 1878 г. Янв. 17)	9932	213		Сентября 16	7043	237
	Декабря 20	9996	95		Октября 14	7707	192
	Декабря 20	10001	4		Октября 14	7708	299
	Декабря 20	10029	53		Октября 14	7722	195
	Декабря 20	10036	146		Октября 14	7725	81
1880	Января 14	292	163		Октября 27	7964	72
	Января 24	738	224		Ноября 6	8473	235
	Января 24	747	243		Ноября 6	8504	269
	Января 24	750	68		Ноября 20	8956	14
	Января 24	753	27		Ноября 20	8963	141
	Января 24	754	28		Ноября 20	. . .	220
	Января 24	766	275		Декабря 4	9373	110
	Февраля 12	1424	138		Декабря 4	9393	230
	Февраля 12	1425	139		Декабря 16	9781	127
	Марта 4	2024	293		Декабря 16	9828	92
	Марта 4	2029	164	1881	Января 7	68	84
	Марта 4	2083	280		Января 14	321	17
	Марта 20	2664	172		Января 21	576	207
	Марта 20				Января 21	580	241
	(и 1881 г. Іюня 11)	4455	215		Января 21	581	150
	Апрѣля 8	3331	234		Января 21	589	103
	Апрѣля 8	3272	290		Января 21	624	229
	Апрѣля 8	3278	299		Января 21	627	179
	Апрѣля 8				Января 21	630	134
	(и Декабря 10)	9563	176		Января 29	805	97
	Мая 8	4062	173		Января 29	812	117
	Мая 8	4067	153		Января 29	845	233
	Мая 8	4140	239		Января 29	854	129
	Мая 8	4142	122		Января 29	870	232
	Мая 27	4783	281		Февраля 12	1243	165
	Іюня 11	5053	70		Февраля 12	1256	282
	Іюня 11	5054	107		Февраля 12	1269	253
	Іюня 11	5057	89		Февраля 12	1292	202
					Февраля 12	1294	71
					Февраля 16	1427	215

Годъ.	Мѣсяцъ и число.	Нумера рѣшеній.	Страницы Сборника.	Годъ.	Мѣсяцъ и число.	Нумера рѣшеній.	Страницы Сборника.
1881	Марта 3	1653	193	1881	Августа 18	5595	147
	Марта 3	1654	87		Августа 18	5600	84
	Мтрта 3	1656	83		Августа 18	5691	292
	Марта 3	1717	127		Августа 25	5719	255
	Марта 12	2058	290		Августа 25	5720	255
	Марта 12	2066	265		Сентября 3	5905	20
	Марта 12	2079	156		Сентября 3	5918	121
	Марта 12	2105	149		Сентября 3	5954	196
	Марта 26	2443	203		Сентября 17	6341	200
	Марта 26	2445	6		Сентября 17	6372	262
	Марта 26	2489	150		Сентября 17	6328	171
	Марта 26 (и 1882 г. янв. 20)	652	293		Сентября 17 (и 1882 г. апр. 21)	3409	78
	Марта 26	2444	296		Сентября 29	6696	45
	Апрѣля 28	3062	300		Сентября 29	6697	42
	Апрѣля 28	3065	277		Сентября 29	6715	199
	Апрѣля 29	3099	309		Сентября 29	6729	120
	Апрѣля 29	3113	228		Сентября 29	6618	66
	Мая 13	3537	74		Сентября 29	6731	198
	Мая 13	3538	131		Сентября 29	6734	120
	Мая 13	3539	231		Сентября 29 (и 1882 г. янв. 20)	656	219
	Мая 20	3743	766		Октября 14	7206	231
	Мая 25	4566	206		Октября 15	7257	190
	Мая 28	3965	88		Октября 15	7290	264
	Мая 28	3966	259		Октября 28	7599	259
	Мая 28	3997	160		Ноября 2 (и 1882 окт. 26)	7705	51
	Мая 28	4016	186		Ноября 2	7706	107
	Мая 28	4017	240		Ноября 2	7694	282
	Іюня 11	4055	213		Ноября 5	7858	256
	Іюня 11	4191	178		Ноября 12	8221	40
	Іюня 11	4535	72		Ноября 12	8223	151
	Іюля 11	4502	75		Ноября 12	8242	64
	Іюля 15	5105	111		Ноября 12	8243	244
	Іюля 16	5123	242		Ноября 12	8244	245
	Іюля 16	5122	273		Ноября 24	8548	56
	Іюля 16	5121	287		Ноября 24	8560	144
	Іюля 29	5302	256		Ноября 24	8561	297
	Іюля 30	5322	263		Ноября 25	8601	304
	Іюля 30	5324	7		Ноября 25	8602	80
	Августа 5	5417	73		Ноября 25	8612	69
	Августа 5	5419	278				
	Августа 5	5438	10				

Годъ.	Мѣсяцъ и число.	Нумера рѣшеній.	Страницы Сборника.	Годъ.	Мѣсяцъ и число.	Нумера рѣшеній.	Страницы Сборника.
1881	Декабря 9 (и 1882 г. нояб. 9)	392	171	1882	Марта 16	2348	152
	Декабря 15	9597	271		Марта 16	2417	8
	Декабря 17	9335	201		Марта 16	2426	39
1882	Января 5	145	301		Марта 16	2423	248
	Января 5	147	114		Марта 16	2331	292
	Января 5	157	130		Марта 16	2357	274
	Января 19	585	304		Апрѣля 7	2749	276
	Января 19	610	183		Апрѣля 7	2740	34
	Января 19	622	246		Апрѣля 7	2772	82
	Января 20	651	37		Апрѣля 7	2776	261
	Февраля 1	930	29		Апрѣля 7	2780	236
	Февраля 1	934	83		Апрѣля 7	2784	267
	Февраля 1	958	5		Апрѣля 21	3394	194
	Февраля 1	963	58		Апрѣля 21	3395	125
	Февраля 1	965	159		Апрѣля 21	3403	70
	Февраля 12	44	251		Апрѣля 27	3616	185
	Февраля 16	1402	35		Апрѣля 27	3615	209
	Февраля 16	1428	305		Апрѣля 27	3640	162
	Февраля 16	1430	246		Апрѣля 27	3641	140
	Февраля 16	1450	145		Апрѣля 27	3676	61
	Февраля 16 (и апрѣл. 17)	2758	148		Мая 11	4092	55
	Февраля 17	1490	175		Мая 11	4104	268
	Февраля 17	1491	178		Мая 11	4107	181
	Марта 1	1802	191		Мая 11	4140	202
	Марта 1	1822	242		Мая 11	4182	267
	Марта 1	1836	270		Мая 12	4190	123
	Марта 1	1863	92		Мая 12	4192	225
	Марта 1	1868	101		Мая 25	4510	100
	Марта 1	1869	102		Мая 25	4523	36
	Марта 1	1872	251		Мая 25	4545	196
	Марта 1	1873	257		Мая 25	4546	104
	Марта 16	2381	8		Мая 25	4567	267
					Мая 25	4568	155



Сборникъ рѣшеній 1-го Департамента Правительствующаго Сената по крестьянскимъ дѣламъ, съ приведеніемъ положеній, извлеченныхъ изъ означенныхъ рѣшеній 1879—1882 (по 25 мая). Составленъ И. Даниловымъ (Состоящимъ за Оберъ-Прокурорскимъ столомъ въ Правительствующемъ Сенатѣ). С.-Петербургъ. 1885 г. Цѣна 2 руб. Продается въ книжныхъ магазинахъ: И. П. Анисимова—въ Петербургѣ и Москвѣ, и Н. Я.—Оглоблина въ Кіевѣ (на Крещатикѣ д. № 33). **Складъ изданія у составителя Ивана Григорьевича Данилова, въ С.-Петербургѣ, на Васильевскомъ островѣ, по набережной Малой Невы, домъ Елисѣева, № 1—2, квар. 19. Книгопродавцамъ обычная уступка. Выписывающіе книгу изъ склада, за пересылку не платятъ.**

Тамъ же можно получать слѣдующія книги:

Сборникъ рѣшеній 1-го Департамента Правительствующаго Сената по крестьянскимъ дѣламъ, съ приведеніемъ положеній, извлеченныхъ изъ означенныхъ рѣшеній 1862—1879. Цѣна 2 р. 75 к., съ пересылкою.

Указатель вопросовъ гражданскаго права, разрѣшавшихся на Консультаціи, при Министерствѣ Юстиціи учрежденной 1867—1871. Составленъ И. Г. Даниловымъ (изданіе Министерства Юстиціи). Въ составъ указателя вошли вопросы по примѣненію законовъ гражданскихъ, гражданскаго судопроизводства и межевыхъ (Томъ X, ч. 1, 2 и 3) и Высочайше утвержденныя мнѣнія Государственнаго Совѣта за означенные годы. Цѣна 2 р. 50 к. перес. 2, ф.

Год

18(

18